

Wrocław, 5 października 2020

CUI-ZZ.3200.35.2020

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa, instalacja i konfiguracja macierzy dyskowych”, nr sprawy: CUI-ZZ.3200.35.2020

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zmian.), do przedmiotowego postępowania wpłynęły wnioski, o treści jak poniżej:

Wniosek nr 1:

W nawiązaniu do Załącznika 1 Tabeli 1:

pkt 6. „Ilość rdzeni w procesorze w kontrolerze dyskowym”

Obecnie stosowane w procesory ze względu na generację i zastosowaną w nich technologię mogą różnić się wydajnością przy tej samej ilości rdzenie. Czy w związku z tym zamawiający dopuszcza zastosowanie 12 corów na całą macierz (6 per canister) przy zachowaniu wszystkich parametrów wydajnościowych jak przepustowość określona w pkt 3 (lub wyższą, jeśli jest to istotny parametr dla zamawiającego), ewentualnie zagwarantowana przez Producenta odpowiednia wydajność podana w I/O czy Gb/s.?

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zmienia treść SIWZ, w ten sposób że: w załączniku nr 1 do Projektu umowy – SOPZ, w pkt 6 – „Ilość rdzeni w procesorze w kontrolerze dyskowym” wykreśli się dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie: „**Minimum 16 rdzeni w procesorach pojedynczego kontrolera macierzy lub mniejsza jeżeli zostanie wykazana wydajność macierzy na poziomie minimum 2 mln. IOPS (przy bloku o wielkości 4K)**”

Wniosek nr 2:

W nawiązaniu do Załącznika 1 Tabeli 1:

pkt 7. „Ilość pamięci cache”

Cache może być wykorzystywany w macierzach różnych producentów w różny sposób. Przykładowo dla IBM 95% pojemności cache jest stosowane do obsługi operacji I/O, a w niektórych rozwiązaniach np. 50% jest przeznaczane na system operacyjny. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza zastosowanie 64GB pamięci cache dla całej macierzy przy zachowaniu parametrów wydajnościowych na zasadach jak w pkt powyżej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje obniżenia wymagania we wnioskowanym zakresie.

Wniosek nr 3:

W nawiązaniu do Załącznika 1 Tabeli 1:

pkt 36 „Dostęp do zasobów przy pomocy protokołów NFS,CIFS, ISCSI”

Czy zamawiający dopuszcza rezygnację z tego pkt?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia wymagania bez zmian we wnioskowanym zakresie. Zamawiający zwraca uwagę, że jest to wymóg fakultatywny.

Wniosek nr 4:

Załącznik nr 1 do umowy – SOPZ:

Zamieszczony w Tabeli 1: Wymagania techniczne dla macierzy dyskowej, w poz. 14. zapis: „Ilość i typ zatok w półce dyskowej SSD. Minimum 24 zatoki 2,5””, uniemożliwia zaoferowanie macierzy z interfejsem NVMe, które często są w formacie innym niż standardowe dyski 2,5 cala.

Zwracamy się do Zamawiającego o zgodę na zaoferowanie dysków z interfejsem NVMe w formacie innym niż 2,5”, a tym samym o zmianę powyższego zapisu na: „Ilość i typ zatok w półce dyskowej SSD. Minimum 24 zatoki 2,5” lub 24 zatoki FLASH NVMe dostępne w ofercie producenta”.

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zmienia treść SIWZ, w ten sposób że: w załączniku nr 1 do Projektu umowy – SOPZ, poz. 14 – „Ilość i typ zatok w półce dyskowej SSD”, wykreśla się dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie: **„Minimum 24 zatoki 2,5” lub 24 zatoki FLASH NVMe w formacie innym niż 2,5” o ile zapewnione będzie, co najmniej takie upakowane dysków jak przy dyskach 2,5” tj. 24 dyski na półkę dyskową 2U”**

Wniosek nr 5:

SIWZ; pkt. 13.1.3. Fakultatywne funkcjonalności (F), tabela:

Aktualny zapis w L.p.5, w kolumnie „Wymaganie”, który brzmi:

„Dostawa 24 dysków SSD/Flash i pełne obsadzenie nimi półki dyskowej, o której mowa w pkt. 13-14 Tabeli 1 SOPZ, w celu optymalnej użycia kontrolerów”, wyklucza możliwość zaoferowania macierzy posiadających możliwość instalacji 25, 26, a w przypadku niektórych rozwiązań nawet 36 modułów FLASH NVMe w wysokości 2U.

W związku z powyższym, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę powyższego zapisu na:

„Dostawa minimum 24 dysków SSD/Flash i pełne obsadzenie nimi półki dyskowej, o której mowa w pkt. 13-14, w celu optymalnej użycia kontrolerów.”

Alternatywnie, zwracamy się do Zamawiającego o zgodę na dostawę 24 dysków SSD/Flash w półce o tej samej wysokości, przy czym po obsadzeniu wszystkich 24 dysków SSD/Flash w półce zostaną jeszcze wolne zatoki na przyszłą rozbudowę, przy zachowaniu optymalizacji użycia kontrolerów. Jest to rozwiązanie w pełni równoważne funkcjonalnie i korzystne dla Zamawiającego pod kątem optymalizacji również kosztów utrzymania i rozbudowy rozwiązania.

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zmienia treść SIWZ, w ten sposób że: w załączniku nr 1 do Projektu umowy – SOPZ, poz. 34 – „(F) Pełne obsadzenie półki dyskowej SSD/Flash” wykreśla się dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie: **„Dostawa co najmniej 24 dysków SSD/Flash i pełne obsadzenie nimi półki dyskowej, o której mowa w pkt. 13-14, w celu optymalnej użycia kontrolerów.”**

Jednocześnie, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SIWZ, w ten sposób że w załączniku nr 1 do Projektu umowy – SOPZ, w tabeli 1: „Wymagania techniczne dla macierzy dyskowej”, po pozycji nr 36, dodaje poz. Nr 37 w brzmieniu:

37	Separacja środowiska macierzowego	Żadna z wymaganych funkcjonalności macierzy nie może być ograniczona w przypadku braku aktywnego połączenia z infrastrukturą spoza CPD Zamawiającego.
----	-----------------------------------	---

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Dyrektor
Centrum Usług Informatycznych

(-) *Tymoteusz Przybylski*

Sprawę prowadzi
Marta Kozyra