

Wrocław, 14 sierpnia 2020

CUI-ZZ.3201.3.2020

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**system informatyczny – wsparcie scentralizowanej obsługi finansowo – księgowej placówek oświatowych**”

I. Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zmian.) informuje, że do przedmiotowego postępowania wpłynęły wnioski wykonawców, o treści jak poniżej:

Wniosek nr 1:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §14 Zamawiający określił obszerny katalog kar umownych zastrzeżonych wyłącznie na rzecz Zamawiającego, nie wprowadzając dla równowagi kontraktowej żadnego ich ograniczenia (kwotowego lub procentowego).

Pytanie: Czy w celu zrównoważenia sytuacji kontraktowej Zamawiający doda obok przedmiotowego katalogu kar umownych postanowienie ograniczające łączną wysokość kar umownych np. do 20 % i doda w tym celu w §14 postanowienie np. w brzmieniu: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w Umowie jest ograniczona do kwoty wynoszącej 20% wynagrodzenia netto za wykonanie zamówienia podstawowego określonego w §13 ust. 1.”?

Wykonawca zauważa, iż nielimitowana możliwość naliczania kar umownych oznacza niemożliwość ustalenia maksymalnej ich wysokości, więc taka konstrukcja może być uznana za nieważną/nieskuteczną (potwierdza to orzecznictwo Sądu Najwyższego). W dokumencie pt. Wzorcowe klauzule umowne w umowach wdrożeniowych z usługami utrzymania – wersja 2.0” opracowanych na zlecenie Ministerstwa Cyfryzacji (link do dokumentu: <https://www.gov.pl/cyfryzacja/wzorcowe-klauzule-umowne-w-umowach-wdrozeniowych-z-uslugami-utrzymania-wersja-20>) wskazano, iż: „W orzecznictwie podnosi się, że nielimitowana możliwość naliczania kar umownych oznacza niemożliwość ustalenia maksymalnej wysokości kar, więc taka konstrukcja może być uznana za nieważną. Z tych powodów rekomendowane jest co najmniej rozważenie takiego limitu.”

Wprowadzenie limitu kar umownych pozwoli również wykonawcom na dokładniejsze określenie ryzyka kontraktowego, które ma przełożenie na cenę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. Zamawiający dodaje do § 14 ust. 11 o następującym brzmieniu:

„11. „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w Umowie jest ograniczona do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §13 ust. 1 Umowy.”

Wniosek nr 2:

Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk opublikowanych przez Urząd Zamówień Publicznych w zakresie realizacji umów IT, Zamawiający oprócz limitu kar umownych, o którym mowa w pytaniu powyżej Zamawiający wprowadzi ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 100% wynagrodzenia netto za wykonanie zamówienia podstawowego określonego w §13 ust. 1 projektu umowy oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści?

Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na rynku usług IT. Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa), „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy). Zapis uwzględniający powyższe standardy rynkowe mógłby mieć następujące brzmienie i stanowić dodatkowy ustęp w §14: „Z zastrzeżeniem postanowień umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto za wykonanie zamówienia podstawowego określonego w §13 ust. 1 Umowy.”. Ponadto konieczna byłaby zmiana brzmienia ust.1 w §14 projektu umowy na następujące: „1. Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego w związku ze zdarzeniem, które było podstawą naliczenia danej kary, przy czym z wyłączeniem w całości utraconych korzyści, a ponadto do limitu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy wskazanego poniżej tj. do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto za wykonanie zamówienia podstawowego określonego w §13 ust. 1 Umowy.”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. Zamawiający dodaje do § 14 ust. 11 o następującym brzmieniu:

„11. „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w Umowie jest ograniczona do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §13 ust. 1 Umowy.”

Wniosek nr 3:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §14 ust. 5 i 6 zastrzeżone zostały następujące kary umowne (podkreślenia Wykonawcy):

„5. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu Analizy Systemowej w wysokości: 100 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

6. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku zwłoki Wykonawcy we Wdrożeniu w wysokości 500 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.”

Pytanie: Czy Zamawiający dokona zmiany/korekty ww. postanowień wskazując, że kary umowne w nich zastrzeżone będą naliczane za każdy rozpoczęty dzień zwłoki?

W pierwszej części ww. zapisów Zamawiający wskazał, iż kara naliczona zostanie w przypadku zwłoki Wykonawcy tym samym sposób jej obliczenia również powinien odnosić się do zwłoki (czyli opóźnienia wynikłego z okoliczności za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. § 14 ust 5 i 6 ww umowy otrzymują następujące brzmienie:

„5. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu Analizy Systemowej w wysokości: 100 PLN za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

6. Zamawiający naliczy kary umowne w przypadku zwłoki Wykonawcy we Wdrożeniu w wysokości 500 PLN za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

Wniosek nr 4:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §14 ust. 7 wskazano, iż: „7.Wykonawca ponosi odpowiedzialność za opóźnienie w wykonywaniu zobowiązań SLA (Czas Naprawy), przez co należy rozumieć przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że niewykonanie Naprawy w terminie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub z przyczyn o charakterze siły wyższej.”

Konsekwencją powyższego wskazania jest zastrzeżenie kar umownych w ust. 8 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

Zgodnie przywołaną w pytaniu drugim powyżej ANALIZĄ DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH „Standardem w umowach IT powinno

być określanie odpowiedzialności Wykonawcy za zwłokę.” (strona 58). Odpowiedzialność za szkodę, która jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność stanowi również zasadę wynikającą z kodeksu cywilnego. W przypadku przyjęcia odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie ryzyka, która zachodzi nawet wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności i istotnie wpływa na ocenę ryzyka kontraktowego (w tym i cenę ofertową).

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający dokona zmian zapisów w §14 ust. 7 nadając mu następujące brzmienie: Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zwłokę w wykonywaniu zobowiązań SLA (Czas Naprawy), przez co należy rozumieć przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności na zasadzie winy. Wykonawca nie odpowiada za nieterminowe wykonywanie Naprawy w przypadku gdy nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub z przyczyn o charakterze siły wyższej.” oraz w ust. 8 i 9 zmieni zastrzeżenie kar umownych wskazując, iż będą one naliczone za zwłokę a nie opóźnienie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. § 14 ust 7, 8 i 9 ww umowy otrzymują następujące brzmienie:

- „7. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zwłokę w wykonywaniu zobowiązań SLA (Czas Naprawy), przez co należy rozumieć przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności na zasadzie winy. Wykonawca nie odpowiada za nieterminowe wykonywanie Naprawy w przypadku gdy nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub z przyczyn o charakterze siły wyższej.
8. Zamawiający naliczy kary umowne za niedochowanie – zgodnie z SLA – Czasu Naprawy:
- a. w odniesieniu do Awarii krytycznej – 1000 PLN za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
 - b. w odniesieniu do Awarii – 100 PLN z każdy rozpoczęty dzień zwłoki
9. Zamawiający naliczy kary umowne w zakresie Usług Rozwoju za zwłokę w wykonaniu uzgodnionej usługi – w wysokości 5% uzgodnionego wynagrodzenia z tytułu tej usługi za każdy dzień zwłoki”

Wniosek nr 5:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §9 ust. 1 wskazano, iż: „1. Wykonawca oświadcza, że udziela Zamawiającemu gwarancji na System (...)”

Pytanie: Czy mając na uwadze wprowadzenie do umowy powyższego zobowiązania gwarancyjnego i biorąc pod uwagę fakt, iż System (oprogramowanie) nie jest rzeczą w rozumieniu kodeksu cywilnego Zamawiający doda do §9 ustęp w brzmieniu: „Mając na uwadze fakt, iż niniejsza Umowa zawiera zobowiązania Wykonawcy do usuwania Awarii, Strony wyłączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego oraz innych regulujących odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi do niniejszej umowy i umów zawartych na jej podstawie.”?

Wyłączenie rękojmi wyeliminuje konieczność uwzględnienia w ofercie dodatkowych kosztów związanych z ewentualnym dublowaniem się ryzyk/podstaw zobowiązań do usuwania awarii (bo te w umowie również występuje jako osobne zobowiązanie umowne).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. Zamawiający w § 9 ww umowy dodaje ust 9 o następującym brzmieniu:

„Mając na uwadze fakt, iż niniejsza Umowa zawiera zobowiązania Wykonawcy do usuwania Awarii, Strony wyłączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego oraz innych regulujących odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi do niniejszej umowy i umów zawartych na jej podstawie.”

Wniosek nr 6:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §16 uregulował kwestie związane z odbiorami wskazując jednocześnie w ust. 6, że „6. Zamawiający nie dopuszcza jednostronnych protokołów odbioru.”. Zamawiający nie uregulował jednak sytuacji, a dokładnie skutków zaniechania/odmowy odbioru, w tym podpisania przez Zamawiającego protokołów odbioru pomimo wykonania przez Wykonawcę zgodnie z umową Analizy Systemowej i Wdrożenia oraz Usług Rozwoju, Szkolenia, Asysty, Integracji z systemem EOF , Dokumentacji. W ocenie Wykonawcy w takim przypadku Wykonawca winien mieć możliwość/prawo wystawienia jednostronnego protokołu odbioru. Zgodnie z przywołaną powyżej ANALIZĄ DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH „Zamawiający powinien uregulować także kwestię tzw. odbioru milczącego, tj. sytuacji gdy Zamawiający nie dokonuje odbioru w terminie wyznaczonym w umowie, ani też nie zgłasza uwag oraz nie odmawia odebrania konkretnej fazy / etapu lub całego systemu. Strony powinny więc określić konsekwencje tego rodzaju braku działania Zamawiającego i określić procedurę postępowania w takim przypadku”.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe braki w regulacji procedury odbiorowej Zamawiający uzupełni projekt umowy i doda postanowienie w brzmieniu: „Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny Zamawiający nie stawi się do odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny odmówi podpisania danego Protokołu Odbioru, w tym Analizy Systemowej i Wdrożenia oraz Usług Rozwoju, Szkolenia, Asysty, Integracji z systemem EOF , Dokumentacji, w szczególności w przypadku ich wykonania zgodnie z Umową, Wykonawca będzie miał prawo do dokonania odbioru jednostronnego, w tym jednostronnego sporządzenia i podpisania danego Protokołu Odbioru, z zaznaczeniem przyczyny odmowy złożenia podpisu przez Zamawiającego, który to protokół stanowić będzie podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury, w przypadku gdy popisanie danego protokołu jest podstawą jej wystawienia.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do Umowy zapisu o treści zaproponowanej powyżej przez Wykonawcę.

Wniosek nr 7:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §2 ust. wskazano, iż (podkreślenia Wykonawcy): „Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot Umowy z zachowaniem najwyższej profesjonalnej staranności, przy wykorzystaniu całej posiadanej wiedzy i doświadczenia.”

O ile należyta staranność jest określeniem wywodzącym się wprost z kodeksu cywilnego zasadą domyślną tyle wskazanie na najwyższą staranność nie jest jasne.

Pytanie: Czy Zamawiający mógłby dokładnie sprecyzować co rozumie pod pojęciem „najwyższej profesjonalnej staranności” albo najlepiej zastąpić to sformułowanie („najwyższej profesjonalnej staranności”) wyrażeniem kodeksowym tj. należytej staranności?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. § 2 ust 1 ww umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot Umowy z zachowaniem należytej profesjonalnej staranności, przy wykorzystaniu całej posiadanej wiedzy i doświadczenia”

Wniosek nr 8:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §2 ust. 3 wskazano, że: „3.Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia zgodności Systemu z przepisami prawa obowiązującymi w Polsce.”

Pytanie: Czy wskazując na zgodność z „przepisami prawa obowiązującymi w Polsce” Zamawiający ma na myśli przepisy powszechnie obowiązujące ogłoszone w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej lub Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”? Czy zobowiązanie do zapewnienia zgodności Systemu z przepisami prawa obowiązującymi w Polsce odnosi się do funkcjonalności Systemu opisanych w SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wskazując na zgodność z „przepisami prawa obowiązującymi w Polsce” ma na myśli przepisy powszechnie obowiązujące ogłoszone w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej lub Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

Zamawiający potwierdza, że zobowiązanie do zapewnienia zgodności Systemu z przepisami prawa obowiązującymi w Polsce odnosi się do funkcjonalności Systemu opisanych w SIWZ.

Wniosek nr 9-10:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §7 ust. 22 wskazano, iż: „22. Niezależnie od dalej idących postanowień Umowy, w tym paragrafów regulujących prawa własności intelektualnej, Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego wykorzystania lub do

przekazania osobie trzeciej, w celu zapewnienia przejęcia Usług Utrzymania, wszelkich Produktów, dokumentów, prezentacji, rezultatów prac Wykonawcy otrzymanych w ramach realizacji Umowy oraz dokumentacji realizacyjnej (np. ustaleń Kierowników Projektu, notatek Komitetu Sterującego etc.).

Pytanie: W kontekście przedmiotu zamówienia jakim jest zgodnie z SIWZ „jest udostępnienie Zamawiającemu, w modelu SaaS, Systemu Informatycznego zapewniającego Zamawiającemu wsparcie scentralizowanej obsługi finansowo –księgowej placówek oświatowych” co Zamawiający ma na myśli (jaką ma intencje cel) wskazując na możliwość „przekazania osobie trzeciej, w celu zapewnienia przejęcia Usług Utrzymania, wszelkich Produktów, dokumentów, prezentacji, rezultatów prac Wykonawcy otrzymanych w ramach realizacji Umowy oraz dokumentacji realizacyjnej”? O jaką osobę trzecią chodzi?

Pytanie: Czym są wskazane w przedmiotowym ustępie Produkty? Brak bowiem definicji tego pojęcia w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. Zamawiający wykreśla zapisy § 7 ust 22 ww umowy. W związku z dokonaną zmianą dotychczasowy ust 23 otrzymuje nr 22.

Wniosek nr 11-13:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §15 ust. 4 uregulowano skutki wykonania przez Zamawiającego umownego prawa odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca i wskazano, że w takim przypadku (podkreślenia Wykonawcy):

„a. Zamawiający zwróci Wykonawcy lub usunie w sposób uniemożliwiający produkcyjne wykorzystanie wszelkie przekazane przez Wykonawcę Produkty lub inne świadczenia, a Wykonawca zobowiązany będzie zwrócić otrzymane Wynagrodzenie w terminie ___ dni od daty otrzymania oświadczenia Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy;

b. Zamawiający w każdym przypadku będzie uprawniony do zatrzymania pojedynczych kopii Produktów lub świadczeń, o których mowa powyżej, na potrzeby ewentualnego dochodzenia roszczeń przysługujących Zamawiającemu w stosunku do Wykonawcy lub osób trzecich lub ochrony przed roszczeniami takich osób;

c. z tytułu korzystania przez Zamawiającego z Produktów, usług lub innych świadczeń w okresie od ich dostarczenia przez Wykonawcę, do dnia ich zwrotu lub zniszczenia Wykonawcy nie przysługuje jakiegokolwiek wynagrodzenie lub odszkodowanie.”

Pytanie: Czy w kontekście przedmiotu zamówienia jakim zgodnie z SIWZ jest „jest udostępnienie Zamawiającemu, w modelu SaaS, Systemu Informatycznego zapewniającego Zamawiającemu wsparcie scentralizowanej obsługi finansowo –księgowej placówek oświatowych” określenie skutków odstąpienie od umowy jest poprawne? Jak Zamawiający zwróci Wykonawcy System udostępniony mu modelu SaaS.?

Pytanie: Czy w przypadku gdy do odstąpienia od umowy dojdzie w np. w 9 miesiącu świadczenia Usług utrzymania to Wykonawca ma być zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia mimo, że świadczył usługę przez 9 miesięcy?

Pytanie: Czym są wskazane w przedmiotowym ustępie Produkty? Brak bowiem definicji tego pojęcia w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy § 15 ust. 4 dotyczą umownego prawa odstąpienia, a te Zamawiający może wykonać w ciągu 2 tygodni od odbioru Analizy Systemowej. Na tym etapie nie będzie jeszcze udostępniana usługa w modelu SAAS.

Wniosek nr 14:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §1 definiują pojęcie Awarii lub Awarii Krytycznej Zamawiający posłużył się pojęciami takimi jak: „niedostępność Systemu Informatycznego”, „nieprawidłowość Systemu Informatycznego” jednak tych pojęć nie zdefiniował.

Pytanie: Co Zamawiający rozumie poprzez „niedostępność Systemu Informatycznego”, „nieprawidłowość Systemu Informatycznego”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia następujące definicje:

Niedostępność Systemu Informatycznego: brak możliwości korzystania z systemu w związku z brakiem możliwości uzyskania do niego dostępu (zalogowania się) - chodzi o niedostępność systemu bądź interfejsu

Definityjnie : Oznacza to każdy przypadek takiego działania, które powoduje wystąpienie nieprawidłowego działania oprogramowania bądź systemu informatycznego powodujący całkowity brak możliwości wykonania przez użytkowników Zamawiającego czynności zagwarantowanych w dokumentacji technicznej lub opisie systemu informatycznego, problemy funkcjonalne powodujące brak możliwości pracy w systemie w przypadku gdy podstawowe funkcje programu są niedostępne i brak jest możliwości wykonania pracy w inny sposób.

Nieprawidłowość Systemu Informatycznego : oznacza niezgodność systemu z umową, opisem , instrukcją a także (niezgodne z założeniami) nieprawidłowe działanie systemu takie jak np. generowanie błędnych danych, błędny zapis danych, generowanie zestawień i wydruków niezgodnych z danymi w systemie itp. w wyniku którego niemożliwe jest poprawne wykonanie pracy przez użytkownika.

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. Zamawiający dodaje ww definicje w treści § 1.

Wniosek nr 15:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §1 definicja pojęcie Naprawy nie jest zrozumiałe („Naprawa – usunięcie przez Wykonawcę Awarii lub Awarii krytycznej, w tym w

szczegółności poprzez dokonanie zmian a konfiguracji, kodzie lub architekturze Systemu; potwierdzenia od Wykonawcy, że przystępuje do ich usunięcia”).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia następującą definicję. Naprawa – usunięcie przez Wykonawcę Awarii lub Awarii krytycznej, w tym w szczególności poprzez dokonanie trwałych zmian w konfiguracji, kodzie lub architekturze Systemu skutkujące przywróceniem pełnej sprawności Systemu, w tym również zakończenie innych działań naprawczych przewidzianych w Umowie.

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. Zamawiający dodaje ww definicję w treści § 1.

Wniosek nr 16:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §1 definicja pojęcie Czasu reakcji nie jest dokończona.

Pytanie: Czy Zamawiający może doprecyzować, dodać brakującą część ww. definicji ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia następującą definicję. Czas Reakcji – czas liczony od momentu prawidłowego przekazania zgłoszenia a podjęciem przez Wykonawcę działań zmierzających do ustalenia i usunięcia przyczyn Awarii lub Awarii Krytycznej.

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. Zamawiający dodaje ww definicję w treści § 1.

Wniosek nr 17-18:

W Załączniku nr 9 do SIWZ (projekcie umowy) w §7 ust. 21 wskazano, iż: „21. Na żądanie Zamawiającego, zgłoszone po złożeniu przez którąkolwiek ze Stron oświadczenia o wypowiedzeniu, Wykonawca – w ramach Wynagrodzenia za Usługi Utrzymania i na żądanie Zamawiającego – zobowiązany będzie przekazać Zamawiającemu lub osobie trzeciej wskazanej przez Zamawiającego, w terminie 7 dni od przekazania takiego żądania, całości informacji umożliwiających korzystanie z Systemu (loginy, hasła, itp.) oraz przeprowadzić transfer wiedzy do Zamawiającego lub osoby trzeciej wskazanej przez Zamawiającego w zakresie, który umożliwi im samodzielną kontynuację działań związanych z utrzymaniem Systemu po wygaśnięciu Umowy.”

Pytanie: W kontekście przedmiotu zamówienia jakim zgodnie z SIWZ jest „jest udostępnienie Zamawiającemu, w modelu SaaS, Systemu Informatycznego zapewniającego Zamawiającemu wsparcie scentralizowanej obsługi finansowo –księgowej placówek oświatowych”, w którym niewyłączna licencji na korzystanie z Systemu Informatycznego ma zostać udzielona na czas trwania umowy prosimy o wyjaśnienie celu przedmiotowego zobowiązania ? Pomimo wypowiedzenia Usług utrzymania Wykonawca dalej ma udostępniać System?

Pytanie: W jakim maksymalnym wymiarze np. Roboczogodzin ma zostać wykonane zobowiązanie polegające na transferze wiedzy? Informacja ta potrzebna jest do oszacowania kosztów oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. Zamawiający wykreśla zapisy § 7 ust 21 ww umowy. W związku z dokonaną zmianą dotychczasowy ust 22 otrzymuje nr 21.

Wniosek nr 19:

W Załączniku nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projekcie umowy przetwarzania danych osobowych w §9 Zamawiający uregulował zasady odpowiedzialności Wykonawcy/Przetwarzającego.

Pytanie: Czy mając na uwadze fakt, iż rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE tzw. RODO zmienia zasady odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego a także mając na uwadze wielość podstaw odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego (co przemawia za ograniczeniem chociaż odpowiedzialności kontraktowej) Zamawiający zmieni brzmienie ww. paragrafu 9 nadając mu następujące brzmienie:

„§9. Odpowiedzialność Stron

1. Przetwarzający odpowiada wobec Powierzającego za udokumentowane szkody, jakie powstaną z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy, w tym z tytułu niezgodnego z Umową przetwarzania danych osobowych powierzonych mu do przetwarzania, przy czym - w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych - łączna i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Przetwarzającego wobec Powierzającego z powyższych tytułów ograniczona jest wyłącznie do szkody rzeczywistej Powierzającego (tj. z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Powierzającego) a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto za wykonanie zamówienia podstawowego określonego w §13 ust. 1 Umowy Głównej.

2. Ograniczenia, o których mowa w ust. 1 nie odnoszą się do ewentualnych roszczeń regresowych Powierzającego względem Przetwarzającego w sytuacji, gdy Przetwarzający okaże się odpowiedzialny/współodpowiedzialny za szkodę, którą poniosła osoba, której dane dotyczą w wyniku naruszenia przepisów RODO w zakresie w jakim Przetwarzający odpowiada zgodnie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych jako podmiot przetwarzający dane osobowe na podstawie niniejszej Umowy.

3. Powierzający zobowiązany jest każdorazowo do poinformowania Przetwarzającego o każdym zdarzeniu, które mogłoby stanowić podstawę zgłoszenia przez Powierzającego regresowych, o których mowa w ust. 2 w przypadku, gdy okoliczności zdarzenia wskazują na odpowiedzialność /współodpowiedzialność Przetwarzającego w powstaniu szkody oraz umożliwi Przetwarzającemu odniesienie się i wskazanie okoliczności, które wyłączają obowiązek naprawienia ewentualnej szkody przez Przetwarzającego.”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. § 9 ww umowy PPD otrzymuje następujące brzmienie:

„§9.Odpowiedzialność Stron

- 1. Przetwarzający odpowiada wobec Powierzającego za udokumentowane szkody, jakie powstaną z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy, w tym z tytułu niezgodnego z Umową przetwarzania danych osobowych powierzonych mu do przetwarzania, przy czym - w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych - łączna i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Przetwarzającego wobec Powierzającego z powyższych tytułów ograniczona jest wyłącznie do szkody rzeczywistej Powierzającego (tj. z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Powierzającego) a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §13 ust. 1 lit a - g Umowy Głównej.*
- 2. Ograniczenia, o których mowa w ust. 1 nie odnoszą się do ewentualnych roszczeń regresowych Powierzającego względem Przetwarzającego w sytuacji, gdy Przetwarzający okaże się odpowiedzialny/współodpowiedzialny za szkodę, którą poniosła osoba, której dane dotyczą w wyniku naruszenia przepisów RODO w zakresie w jakim Przetwarzający odpowiada zgodnie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych jako podmiot przetwarzający dane osobowe na podstawie niniejszej Umowy.*
- 3. Powierzający zobowiązany jest każdorazowo do poinformowania Przetwarzającego o każdym zdarzeniu, które mogłoby stanowić podstawę zgłoszenia przez Powierzającego regresowych, o których mowa w ust. 2 w przypadku, gdy okoliczności zdarzenia wskazują na odpowiedzialność /współodpowiedzialność Przetwarzającego w powstaniu szkody oraz umożliwi Przetwarzającemu odniesienie się i wskazanie okoliczności, które wyłączają obowiązek naprawienia ewentualnej szkody przez Przetwarzającego.”*

Wniosek nr 20:

W Załączniku nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projekcie umowy przetwarzania danych osobowych w §5 ust. 2 postawiono wymóg aby zostały upoważnione do przetwarzania danych powierzonych umową podpisały zobowiązanie do zachowania w tajemnicy Danych Osobowych oraz sposobów ich zabezpieczenia.

Pytanie: Czy mając na uwadze fakt, że obecnie wiele dokumentów przyjmuje formę elektroniczną i odchodzi się od formy pisemnej Zamawiający zastąpi wymóg podpisania zobowiązania do zachowania w tajemnicy Danych Osobowych oraz sposobów ich zabezpieczenia ogólnym wskazaniem, że osoby te „ (...) zobowiążą się do zachowania w tajemnicy Danych Osobowych oraz sposobów ich zabezpieczenia.”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. §5 ust 2 ww umowy PPD otrzymuje następujące brzmienie:

„Przetwarzający zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy Danych Osobowych oraz sposobów ich zabezpieczenia, w tym także po rozwiązaniu Umowy, oraz zobowiązuje się zapewnić, aby osoby mające dostęp do Przetwarzania Danych Osobowych zachowały je oraz sposoby ich zabezpieczeń w tajemnicy, w tym także po rozwiązaniu Umowy lub ustaniu zatrudnienia u Przetwarzającego. W tym celu Przetwarzający dopuści do przetwarzania danych tylko osoby, które zostały upoważnione do przetwarzania danych powierzonych niniejszą umową oraz zobowiązały się do zachowania w tajemnicy Danych Osobowych oraz sposobów ich zabezpieczenia.”

Wniosek nr 21:

W Załączniku nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projekcie umowy przetwarzania danych osobowych w § 6 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5 Zamawiający wskazał bardzo krótkie terminy (24 lub 36 godzin) odpowiednio na: przekazanie informacji dotyczących naruszenia ochrony danych, przygotowania informacji wymaganych w zgłoszeniu naruszenia, przeprowadzenie wstępnej analizy ryzyka naruszenia praw i wolności lub też podania wszystkich informacji niezbędnych do zawiadomienia osoby, której dane dotyczą, o których mowa w art. 33 ust. 3 RODO - czyniąc praktycznie niemożliwym wykonanie tych zobowiązań w zakładanym czasie.

Pytanie: Czy mając na uwadze czas potrzebny na zebranie w sposób rzetelny informacji i zachowanie należytej staranności Zamawiający wydłuży ww. terminy do 48 godzin tak aby urealnić możliwość wykonania zobowiązań wskazanych w przedmiotowych postanowieniach przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany. Administratorem danych powierzanych przez CUI są jednostki oświatowe. Na nich ciąży obowiązek powiadomienia Prezesa UODO o incydentach związanych z przetwarzaniem danych. Ma on 72 godziny na przesłanie wszystkich informacji. Zatem CUI jak i podmiot przetwarzający, któremu CUI powierzyło dane administratora musi dołożyć wszelkich starań aby administrator mógł wypełnić swoje zadanie.

Wniosek nr 22:

W Załączniku nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projekcie umowy przetwarzania danych osobowych w §6 ust. 3: „W celu wywiązywania się z obowiązków, o których mowa w paragrafie poprzedzającym, Przetwarzający zobowiązuje się pomagać Administratorowi w

sporządzeniu kopii danych, usuwaniu danych, sprostowaniu danych, ograniczeniu przetwarzania danych, u pliku umożliwiającego przenoszalność danych, odnotowywaniu zgłoszenia sprzeciwu w szczególności poprzez funkcjonalności systemu informatycznego.” Umowa powierzenia danych osobowych jest umową, która nie niesie za sobą skutków finansowych. Powyższy zapis jest zobowiązaniem skierowanym do Przetwarzającego zobowiązującym go do stworzenia funkcjonalności Systemu nieujętej w Umowie Głównej.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający usunie przedmiotowe zobowiązanie z umowy powierzenia i ewentualnie uzupełni w sposób szczegółowy przedmiot Umowy Głównej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany. W ocenie Zamawiającego, nie może on samodzielnie spełnić praw, o których mowa w tym ustępie, stąd wymagana pomoc Wykonawcy w zakresie realizacji prawa podmiotu danych. Wymaganie jest opisane w SIWZ jako WT17

Wniosek nr 23:

W Załączniku nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projekcie umowy przetwarzania danych osobowych w §6 ust. 2 pkt 1 – 6 wprowadzono dla Przetwarzającego wiele zobowiązań związanych z obowiązkiem odpowiadania na żądania, których dane dotyczą, w zakresie wykonywania ich praw określonych w art. 15-22 RODO, które ciężko zakwalifikować jako pomoc w miarę możliwości. Wykonawca występuje w roli dostawcy systemu i nie realizuje żądań osób których dane dotyczą. Żądania winny być przekazywane administratorom i przez nich realizowane.

Pytane: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający usunie z §6 ust. 2 pkt 1 – 6, zastępując je zdaniem: „W szczególności, Przetwarzający zobowiązuje się do niezwłocznego przekazania otrzymanego żądania do Powierzającego, jednocześnie powstrzymując się od odpowiedzi.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany. W ocenie Zamawiającego, nie może on samodzielnie spełnić praw, o których mowa w tym ustępie, stąd wymagana pomoc Wykonawcy w zakresie realizacji prawa podmiotu danych.

Wniosek nr 24:

W Załączniku nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projekcie umowy przetwarzania danych osobowych w §8 ust. 4 wskazano, iż „Audyty nie może trwać dłużej niż miesiąc od jego rozpoczęcia.” Audyt wiąże się z kosztami obsługi audytu które musi ponieść Przetwarzający. Dopuszczenie do audytów trwających dłużej niż jeden dzień jest nieuzasadnione z ekonomicznego punktu widzenia, jednocześnie wg naszej oceny przedmiot umowy nie wymaga dłuższych audytów.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający doda zastrzeżenie w brzmieniu: „Dla audytów trwających dłużej niż 8 godzin Powierzający zobowiązuje się pokryć koszty

poniesione przez Przetwarzającego zgodnie z przedstawioną przez Przetwarzającego specyfikacją.”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. §8 ust 4 ww umowy PPD otrzymuje następujące brzmienie:

„Powierzający ma obowiązek poinformowania Przetwarzającego o planowanym audycie na 7 dni przed rozpoczęciem audytu. Audyt nie może trwać dłużej niż miesiąc od jego rozpoczęcia w tym nie dłużej niż 8 godz. w siedzibie Przetwarzającego.”

Wniosek nr 25:

W Załączniku nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projekcie umowy przetwarzania danych osobowych w §8 ust. 5 lit. c wskazano, iż Upoważniony pracownik Powierzającego i/lub Administratora lub audytor zewnętrzny ma prawo: „żądać złożenia pisemnych lub ustnych wyjaśnień przez...” zasadą audytu jest zbieranie dowodów audytowych na miejscu od osób audytowanych lub na podstawie przedstawionych dokumentów i możliwości bezpośredniego zapoznania się audytora z systemami. Podczas audytu nie stosuje się pisemnych wyjaśnień.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający dokona zmiany w § 7 ust. 4 lit. c) nadając mu następujące brzmienie: „c) żądać wyjaśnień przez Przetwarzającego oraz pracowników Przetwarzającego w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego.?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany.

Wniosek nr 26:

W Załączniku nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projekcie umowy przetwarzania danych osobowych w § 6 ust. 1 wskazano, iż: „Przetwarzający zobowiązuje się pomagać Powierzającemu w wywiązywaniu się z obowiązków określonych w art. 32-36 RODO” czyli wskazano na zobowiązanie bezwarunkowe a bardzo często Przetwarzający nie posiada pełnej wiedzy i możliwości wsparcia administratora w jego zobowiązaniach w tym zakresie.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający dokona modyfikacji § 6 ust. 1, nadając mu brzmienie zgodnie z intencją wyrażoną w RODO tj.: „Przetwarzający uwzględniając charakter przetwarzania oraz dostępne mu informacje, pomaga administratorowi wywiązać się z obowiązków określonych w art. 32–36 RODO.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany.

Wniosek nr 27:

W Załączniku nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projekcie umowy przetwarzania danych osobowych wiele z zobowiązań Przetwarzającego zostało odniesionych do ogólnego pojęcia Danych Osobowe. Może to budzić nieporozumienia. Wszelkie zobowiązania wynikające z umowy powierzenia dotyczą tylko danych na jej podstawie powierzonych.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający zmieni definicje Danych Osobowych na następującą: „Dane Osobowe – dane w rozumieniu art. 4 pkt 1) RODO, tj. wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej powierzone do przetwarzania w niniejszej Umowie.”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Zamawiający zmienia definicje Danych Osobowych i przyjmuje ona brzmienie:

„Dane Osobowe – dane w rozumieniu art. 4 pkt 1) RODO, tj. wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej powierzone do przetwarzania w niniejszej Umowie.”

Wniosek nr 28:

W Załączniku nr 4 do Załącznika nr 9 do SIWZ regulującym kwestie szkoleń w pkt 10 wskazano: „Szkolenia muszą być przeprowadzone w takiej ilości godzin -uzgodnionej z Zamawiającym, by gwarantowały one możliwość nabycia przez Użytkowników Końcowych umiejętności obsługiwan Systemu, a przez administratorów umiejętności samodzielnego administrowania Systemem.”

Pytanie: Czy Zamawiający mógłby doprecyzować maksymalny wymiar szkoleń jakie mają być zrealizowane w ramach zamówienia tak aby możliwe było właściwe oszacowanie kosztów wykonania tego zobowiązania? Odniesienie wymiaru szkolenia do „nabycia przez Użytkowników Końcowych umiejętności obsługiwan Systemu, a przez administratorów umiejętności samodzielnego administrowania Systemem” jako kwestii subiektywnej nie pozwala Wykonawcy na ocenę wymiaru tego świadczenia. Ponadto każdy z Wykonawców może dokonać różnej bliżej nieokreślonej oceny co w efekcie prowadzić będzie do złożenie ofert nieporównywalnych.

Odpowiedź:

Zamawiający uważa, że maksymalny wymiar szkoleń powinien być oszacowany przez Wykonawcę, ponieważ znając swój produkt najlepiej wie ile czasu wymaga przekazanie użytkownikom kompletnego pakietu wiedzy umożliwiającej im pracę w Systemie.

Wniosek nr 29:

W Załączniku nr 4 do Załącznika nr 9 do SIWZ regulującym kwestie szkoleń w pkt 11 wskazano: „Ankiety oceniające szkolenia przygotowuje Zamawiający, szkolenie zostanie odebrane jeśli 60% użytkowników oceni je na minimum dostateczne”

Pytanie: Czy Zamawiający mógłby udostępnić/załączyć do SIWZ wzór ww. ankiety tak aby Wykonawca mógł zweryfikować jej kryteria, zakres, wymagania? Kwestia ta jest nader istotna w kontekście sankcji powtórzenia szkolenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udostępni wzór ww ankiety. Stanowi ona załącznik do niniejszych odpowiedzi.

Wniosek nr 30:

W Załączniku nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projekcie umowy przetwarzania danych osobowych w par. 7 uregulowano kwestie dotyczące dalszego powierzenia (tzw. podpowierzenia) przetwarzania Danych Osobowych przez Przetwarzającego podwykonawcom. W poradniku opublikowanym przez UODO pn. „Ochrona danych osobowych w miejscu pracy Poradnik dla pracodawców dotyczącym zatrudnienia” w odpowiedzi na jedno z pytań (strona 41 poradnika): Czy, a jeśli tak, to, na jakich zasadach osoby wykonujące usługi na podstawie umów cywilnoprawnych mają dostęp do danych będących w dyspozycji ich administratora? UODO wskazał, że „(...) W sytuacji, gdy administrator korzysta również z cywilno-prawnych form zatrudnienia (w tym także samozatrudnienia), gdzie tak zatrudnione osoby w efekcie przy przetwarzaniu danych osobowych korzystają ze środków i rozwiązań organizacyjnych administratora (np. systemów, pomieszczeń), a ponadto robią to na polecenie administratora, również należy uznać upoważnienie, jako warunek dopuszczający przetwarzanie danych. Administrator, zgodnie z zasadą rozliczalności, powinien móc udowodnić fakt udzielenia upoważnienia do przetwarzania danych. W takich sytuacjach, co do zasady nie dochodzi więc do powierzenia przetwarzania danych.”

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższą interpretację, która de facto potwierdza wcześniejszą praktykę oraz różnorodność form zatrudnienia osób w branży IT, Zamawiający doda do par. 7 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych ustęp w następującym brzmieniu: „Za podwykonawcę, o którym mowa w ust. 1 i 2 powyżej nie uważa się osób fizycznych, w tym także tzw. samozatrudnionych (tj. osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej) współpracujących z Przetwarzającym na podstawie dowolnej umowy cywilnoprawnej pod warunkiem, że osoby te przy wykonywaniu czynności przetwarzania Danych Osobowych, o których mowa w §3 ust. 1 Umowy korzystają ze środków i rozwiązań organizacyjnych Przetwarzającego (m.in. systemów informatycznych, sprzętu komputerowego, pomieszczeń), wykonują te czynności osobiście i na polecenie Przetwarzającego (zgodne z polecaniem administratora) oraz nie zatrudniają pracowników. Przetwarzanie Danych Osobowych o których mowa w §3 ust. 1 Umowy przez te osoby nie wymaga zawarcia umowy dalszego przetwarzania danych osobowych (podpowierzenia). Warunkiem dopuszczającym przetwarzanie tych danych osobowych przez te osoby jest upoważnienie nadane przez Przetwarzającego.”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Zamawiający w § 7 dodaje ust. 7 o następującej treści:

„Za podwykonawcę, o którym mowa w ust. 1 i 2 powyżej nie uważa się osób fizycznych, w tym także tzw. samozatrudnionych (tj. osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej) współpracujących z Przetwarzającym na podstawie dowolnej umowy cywilnoprawnej pod warunkiem, że osoby te przy wykonywaniu czynności przetwarzania Danych Osobowych, o których mowa w §3 ust. 1 Umowy korzystają ze środków i rozwiązań organizacyjnych Przetwarzającego (m.in. systemów informatycznych, sprzętu komputerowego, pomieszczeń), wykonują te czynności osobiście i na polecenie Przetwarzającego (zgodne z polecaniem administratora) oraz nie zatrudniają pracowników. Przetwarzanie Danych Osobowych o których mowa w §3 ust. 1 Umowy przez te osoby nie wymaga zawarcia umowy dalszego przetwarzania danych osobowych (podpowierzenia). Warunkiem dopuszczającym przetwarzanie tych danych osobowych przez te osoby jest upoważnienie nadane przez Przetwarzającego.”

Wniosek nr 31:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, Wymagania ogólne W0.04

Czy Zamawiający uzna punkt za spełniony w sytuacji gdy w systemie wprowadzanie dekretów jest oparte o wcześniej zdefiniowane słowniki, co oznacza, że nie ma możliwości wprowadzenia dekretu spoza wartości słownikowej. Co oznacza, że weryfikacja polega na poprawnym wybraniu wartości z dostępnych przez operatora programu.

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje, że opisana funkcjonalność spełnia wymaganie WO.04 w zakresie wprowadzania dekretów.

Wniosek nr 32:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.39

Czy Zamawiający może doprecyzować co rozumie pod pojęciem „umożliwić nadanie uprawnień dla użytkowników w zakresie statusów”. W oprogramowaniu Wykonawcy, dokumenty kasowe wprowadzają i edytują tylko użytkownicy z nadanymi odpowiednimi uprawnieniami (w kontekście obsługi całego raportu kasowego i konkretnej kasy).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że System musi umożliwiać przypisanie raportom kasowym różnych statusów. Natomiast zmiany statusów raportów kasowych dokonywać będą uprawnieni użytkownicy Systemu w ramach obsługi kasy.

Wniosek nr 33:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.41

Czy Zamawiający może odstąpić od realizacji punktu w kontekście naliczania not odsetkowych dla dokumentów PK? W systemie Zamawiającego noty odsetkowe powiązane są ze źródłowymi dokumentami sprzedaży, będącym podstawą do naliczenia odsetek.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że System ma tworzyć noty odsetkowe dla dokumentów sprzedaży, na podstawie regulacji dokonywanych zgodnie z operacjami gospodarczymi, a następnie umożliwić utworzenie dokumentu PK na podstawie naliczonej noty.

Wniosek nr 34:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.54

Czy w związku z planowanym wejściem w życie od października 2020 nowego pliku JPK_V7M który zastąpi deklarację VAT-7, Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie systemu zgodnego z obowiązującym prawem, szczególnie że data dostarczenia systemu dotyczy roku 2021?

Odpowiedź:

Tak, jeśli w chwili Odbioru Systemu lub tej funkcjonalności, będzie ona zgodna z obowiązującym prawem.

Wniosek nr 35:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.55

Czy w związku z planowanym wejściem w życie od października nowego pliku JPK_V7M który zastąpi plik JPK_VAT, Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie systemu zgodnego z obowiązującym prawem?

Odpowiedź:

Tak, jeśli w chwili Odbioru Systemu lub tej funkcjonalności, będzie ona zgodna z obowiązującym prawem.

Wniosek nr 36:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.59

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, przy założeniu, że w aplikacji istnieje słownik kont przypisywanych do użycia na każdy rok (wybieranych z centralnego słownika, który zawiera informację o wszystkich kontach), a nazwa konta podlega modyfikacji w systemie?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi odpowiadając na Wniosek nr 3 w dniu 10.08.2020 r. Prosimy o zapoznanie się z treścią tej odpowiedzi.

Wniosek nr 37:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.74

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie opisywanej funkcjonalności w późniejszym terminie?

Odpowiedź:

Wymaganie FK.74 posiada status „Musi być”, co oznacza, że musi zostać wdrożone przez Wykonawcę i odebrane przez Zamawiającego najpóźniej do terminu wskazanego w Umowie.

Wniosek nr 38:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.77

Czy Zamawiający poprzez ‘wbudowane zdefiniowane formularze dokumentów np. KW,KP’ rozumie udostępnione przez producenta oprogramowania wydruki?

Odpowiedź:

Zamawiający przez ‘wbudowane zdefiniowane formularze dokumentów np. KW,KP’ rozumie formularz będący częścią interfejsu użytkownika, jak również wydruk dokumentu z danymi umieszczonymi na formularzu w Systemie.

Wniosek nr 39:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.81

Czy Zamawiający może wykreślić niedoprecyzowane zagadnienie ‘terminarzy, kalkulatorów’? Czy Zamawiający może doprecyzować ‘słownik rodzajów dokumentów’ czy jest to związane z listą dostępnych w aplikacji dokumentów (takie jak dokumenty sprzedaży, zakupu, noty księgowe)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że „SŁOWNIK RODZAJÓW DOKUMENTÓW” jest słownikiem zawierającym wszystkie dokumenty, jakie będą mogły być generowane z systemu, czyli np. noty księgowe, noty odsetkowe, dokument KP, KW, dokumenty sprzedaży itp.

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 1 do Umowy tj. opisu przedmiotu zamówienia. Pkt. FK.81 otrzymuje następujące brzmienie:

„System musi umożliwiać tworzenie i korzystanie ze słowników :

Słowniki w F-K:

- Jednostki (wykaz jednostek, których obsługę prowadzimy z informacją o skrótach np. JPR-001 funkcjonującym w systemie, nazwie, danych adresowych, NIP, REGON, z możliwością oznaczenia typu jednostki w zakresie Rb-Z, Rb-N)

- Fundusze/obszar funkcjonalny (parametr budżetowy do wyboru podczas pracy w systemie np. podczas wprowadzania dokumentów lub analizy danych z wygenerowanych zestawień –

w słowniku powinna być możliwość dodawania/usuwania/modyfikowania parametru przez użytkownika z odpowiednimi uprawnieniami)

- *Zadania (parametr budżetowy do wyboru podczas pracy w systemie np. podczas wprowadzania dokumentów lub analizy danych z wygenerowanych zestawień – w słowniku powinna być możliwość dodawania/usuwania/modyfikowania parametru przez użytkownika z odpowiednimi uprawnieniami)*

- *Kontrahenci (wykaz kontrahentów z informacją o skrócie systemowym np. FIRMAABC funkcjonującym w systemie, nazwie, danych adresowych, NIP, REGON, z możliwością oznaczenia typu jednostki w zakresie Rb-Z, Rb-N) z możliwością pobrania danych z GUS*

- *Dzienniki (wykaz dzienników otwartych w danej jednostce z informacją o jego nazwie, dacie otwarcia i zamknięcia)*

- *Klasyfikacja budżetowa (wykaz wszystkich elementów klasyfikacji budżetowej z możliwością dopisywania pozycji paragrafów według potrzeb) – wprowadzone i zapisane tu dane powinny być dostępne podczas pracy w systemie np. podczas wprowadzania dokumentów lub analizy danych z wygenerowanych zestawień – w słowniku powinna być możliwość dodawania/usuwania/modyfikowania parametru przez użytkownika z odpowiednimi uprawnieniami*

- *Działy*

- *Rozdziały*

- *Paragrafy dochodów*

- *Paragrafy wydatków*

- *Słownik odsetek (ustawowe, umowne, za opóźnienie w transakcjach handlowych)*

- *Słownik banków (chyba tworzony na podstawie wprowadzanych danych podczas pracy w systemie)*

- *Słownik rodzajów dokumentów”*

Wniosek nr 40:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.84

Czy Zamawiający może odstąpić od dostarczenia sprawozdania RB-ZN?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na propozycję Wykonawcy i w związku z tym zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 1 do Umowy tj. opisu przedmiotu zamówienia. Pkt. FK.84 otrzymuje następujące brzmienie:

„System musi umożliwić sporządzenie sprawozdania wymaganych przepisami RB-XX, np. RB-28s, RB-27s, RB-50w, RB-34S, RB-N, (RB-Z jeśli Wykonawca posiada je w standardzie

Systemu), RB-ZN, RB-UZ wraz z możliwością jego weryfikacji pod względem przekroczeń wykonania planu (wykonań do planu, zobowiązań do planu). System umożliwia generowanie tych sprawozdań w następujących formatach: xls, pdf, XML.

Przy RB-28s jest możliwość wyodrębnienia RB-28s projektowego według zdefiniowanych zadań.

Powyższe operacje muszą być możliwe do wykonania dla jednej wybranej jednostki, kilku wybranych jednostek lub wszystkich.

Dopuszcza się, aby niektóre wymienione powyżej operacje możliwe były do wykonania w dowolnym innym produkcie Wykonawcy, zintegrowanym z Systemem Finansowo-Księgowym.”

Wniosek nr 41:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.86

Czy Zamawiający może odstąpić od realizacji warunku ‘ujemne zobowiązania’ ze względu na brak wskazanej i wymaganej informacji o przelewach w raportach budżetowych.

Odpowiedź:

Zamawiający może odstąpić od realizacji warunku ‘ujemne zobowiązania’ jeśli Wykonawca posiada w Systemie inne, równie skuteczne rozwiązania eliminacji błędów użytkownika Systemu.

W związku z powyższym, Zamawiający zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 1 do Umowy tj. opisu przedmiotu zamówienia. Pkt. FK.86 otrzymuje następujące brzmienie:

„Przed wydrukowaniem sprawozdań typu RB, np. RB-28s, RB-27s, RB-50w, RB-34S, RB-N, RB-Z, RB-ZN, RB-UZ System musi umożliwić kontrolę poprawności danych dla przygotowywanych raportów za dany okres. Poprawność danych musi być weryfikowana pod względem:

- Przekroczenia – wskazanie przekroczeń w sprawozdaniach wygenerowanych jednostek (z możliwością wskazania przez użytkownika Systemu wskazanych jednostek lub wszystkich) w stosunku do planu.
- Ujemne wykonanie – Wskazanie wykonania na „minus” w podziale do rozdziału, paragrafu, pozycji, zadania, funduszu lub inne równie skuteczne w eliminacji błędów użytkownika Systemu rozwiązanie w Systemie,
- Zobowiązanie + Wykonanie > Plan – dla sprawozdań kwartalnych wskazanie, gdy plan jest niższy niż wykonanie i zobowiązanie w podziale do rozdziału, paragrafu, pozycji, zadania, funduszu,
- Ujemne zobowiązania - – wskazanie wartości ujemnych zobowiązań w sytuacji, gdy wartość rozrachunków w stosunku do przelewu są niezgodne (przelew wyższy niż zobowiązanie/koszt) w podziale do rozdziału, paragrafu, pozycji, zadania, funduszu.

*Użytkownik Systemu otrzymuje informację z Systemu o nieprawidłowości na formularzu interfejsu użytkownika Systemu lub w postaci raportu, który można także wydrukować na drukarce z Systemu lub przestać e-mailem w formacie PDF lub formacie MS Office.
Dopuszcza się, aby niektóre wymienione powyżej operacje możliwe były do wykonania w dowolnym innym produkcie Wykonawcy, zintegrowanym z Systemem Finansowo-Księgowym”*

Wniosek nr 42:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.91

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w sytuacji gdy zmiana na wyciągu bankowych przestaje być możliwa po wygenerowaniu dokumentu księgowego, bez odwołania do sporządzonego sprawozdania. Lub czy ze względu na takie powiązanie edycji wyciągu odstąpi od spełnienia wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi odpowiadając na Wniosek nr 126. Prosimy o zapoznanie się z treścią tej odpowiedzi.

Wniosek nr 43:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.93

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenia systemu zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa na moment dostarczenia systemu, tj. w 2021 roku? W związku z planowanymi od października 2020 zmianami prawnymi w miejsce wymienionych deklaracji (aktualnie za wyjątkiem VAT-UE i jej korekty) zostaje wprowadzona struktura JPK_V7M. Czy mając na uwadze planowane zmiany prawne Zamawiający akceptuje dostarczenie aplikacji spełniającej aktualne wymogi prawne?

Odpowiedź:

Tak, jeśli w chwili Odbioru Systemu lub tej funkcjonalności, będzie ona zgodna z obowiązującym prawem.

Wniosek nr 44:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.99

Czy Zamawiający uzna za spełnione gdy możliwe będzie stworzenie zestawienia należności w zakresie dat. np. 5 lat, lub z danych pochodzących z odpowiednio oznakowanych kont analitycznych?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zaproponowane rozwiązanie spełnia wymóg FK.99 w OPZ.

Wniosek nr 45:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.109,115

Czy Zamawiający dopuści dostarczenie dedykowanego raportu w późniejszym terminie?

Odpowiedź:

Wymienione funkcjonalności są w ramach prawa opcji zgodnie z zapisami umowy mają zostać uruchomione podczas trwania umowy

Wniosek nr 46:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.121;

Czy Zamawiający dopuści dostarczenie dedykowanej integracji w późniejszym terminie?

Odpowiedź:

Wymienione funkcjonalności są w ramach prawa opcji zgodnie z zapisami umowy mają zostać uruchomione podczas trwania umowy

Wniosek nr 47:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK.126;

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w sytuacji gdy zamiast wymienionej opcji wyda-tek z kosztu, koszt z wydatku, w systemie możliwe będzie stworzenie dokumentu/przeksięgowanie z możliwą zamianą każdego konta na dowolne konto, wraz z operacją strona?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zaproponowane rozwiązanie spełnia wymóg FK.126 w OPZ.

Wniosek nr 48:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK. 132, 136, 137;

Czy w związku z planowanym wejściem w życie od października nowego pliku JPK_V7M który zastąpi plik JPK_VAT, Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie systemu zgodnego z obowiązującym prawem?

Odpowiedź:

Tak, jeśli w chwili Odbioru Systemu lub tej funkcjonalności, będzie ona zgodna z obowiązującym prawem.

Wniosek nr 49:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK. 135;

Czy Zamawiający dopuści obsługę funkcjonalności w powiązaniu z modułem dedykowanym do obsługi środków trwałych Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza spełnienie wymagania FK. 135 w innym module tego samego Systemu o ile praca w innym module nie będzie bardziej uciążliwa dla użytkownika niż praca w jednym module Systemu.

Wniosek nr 50:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK. 140;

Czy Zamawiający dopuści dostarczenie dedykowanej integracji w późniejszym terminie?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wykonania integracji opisanych w wymaganiach opatrzonych statusem „Musi być” w Załączniku nr 1 do umowy - opis przedmiotu zamówienia w terminach ramowych zapisanych w Umowie. Wymaganie FK. 140 posiada status „Opcja 1”, zatem termin realizacji jest ustalany zgodnie z zapisami Umowy (Załącznik nr 9 do SIWZ - projekt umowy), a dokładnie § 12 ustęp 5.

Wniosek nr 51:

Kontekst : Załącznik nr 1 do umowy - Opis Przedmiotu zamówienia

3. Wymagana funkcjonalność systemu, System Finansowo - Księgowy FK. 142;

Czy Zamawiający może doprecyzować jakich danych transakcyjnych oczekuje ? w jakim formacie, w jakiej szczegółowości i częstotliwości?

Odpowiedź:

Zamawiający sprecyzował wymóg w punkcie „Przekazywanie Zamawiającemu danych transakcyjnych przetwarzanych w Systemie Informatycznym.” w dokumencie „Załącznik nr 1 do OPZ – Opis wymiany danych”.

Wniosek nr 52:

Kontekst: Załącznik nr 2 do umowy - Wymagania dotyczące Infrastruktury w chmurze – pkt. 1 - Dostęp do zasobu możliwy po podaniu dodatkowego loginu i hasła (nie SSO);

Wykonawca prosi o doprecyzowanie i wyjaśnienie kontekstu wymagania – czy Zamawiający ma tutaj na myśli niezależne od logowania na platformie logowanie do systemu (podwójne, dwuetapowe). Kontekst nie jest jasny i sprzeczny z obecnym kierunkiem rozwoju systemów informatycznych, w których koniecznym i wygodnym rozwiązaniem jest pojedyncze logowanie SSO.

Odpowiedź:

Zamawiający ma na myśli niezależne od logowania na platformie logowanie do systemu (podwójne, dwuetapowe)

Wniosek nr 53:

Kontekst: Załącznik nr 2 do umowy - Wymagania dotyczące Infrastruktury w chmurze – pkt. 1 - Dostęp do zasobu możliwy po podaniu dodatkowego loginu i hasła (nie SSO);

Jeśli Zamawiający traktuje kontekst wymagania jako dwuetapowe logowanie to czy Zamawiający dopuszcza realizację tego wymagania poprzez zastosowanie powszechnej dziś metody weryfikacji dwuetapowej, opartej o np. aplikację mobilną w której logujący użytkownik odczytuje token, który musi potem przepisać jako drugą metodę uwierzytelnienia podczas logowania. Opisane rozwiązanie stanowi przykład - czy dopuszczalne jest wypracowanie modelu podczas Analizy Systemowej?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza realizację tego wymagania poprzez zastosowanie metody weryfikacji dwuetapowej, opartej o np. aplikację mobilną w której logujący użytkownik odczytuje token,

który musi potem przepisać jako drugą metodę uwierzytelnienia podczas logowania. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza wypracowanie modelu podczas Analizy Systemowej.

Wniosek nr 54:

Kontekst: Załącznik nr 2 do umowy - Wymagania dotyczące Infrastruktury w chmurze – pkt. 3 - Uprawnienia użytkowników aplikacji różnicowane co najmniej na poziomach do odczytu/zapisu/kasowania;

Czy realizacja wymagania może być spełniona przez system ról, z których wynikają konkretne uprawnienia użytkownika do wykonywania operacji biznesowych na danych?

Odpowiedź:

Realizacja wymagania może być spełniona przez system ról, z których wynikają konkretne uprawnienia użytkownika do wykonywania operacji biznesowych na danych

Wniosek nr 55:

Kontekst: Załącznik nr 2 do umowy - Wymagania dotyczące Infrastruktury w chmurze – pkt. 4 - Platforma posiada role lub grupy z możliwością przyznawania uprawnień skutkujące ograniczeniem dostępu do danych oraz funkcjonalności zgodnie z zasadą wiedzy koniecznej, oznacza to między innymi nadawanie uprawnień do podzbioru danych zarówno w zakresie wybranych wierszy jak również kolumn tabel danych;

Czy realizacja wymagania może być spełniona przez system ról, z których wynikają konkretne uprawnienia użytkownika do wykonywania operacji biznesowych na danych?

Odpowiedź:

Realizacja wymagania może być spełniona przez system ról, z których wynikają konkretne uprawnienia użytkownika do wykonywania operacji biznesowych na danych.

Wniosek nr 56:

Kontekst: Załącznik nr 2 do umowy - Wymagania dotyczące Infrastruktury w chmurze – pkt. 6 - Platforma wylogowuje użytkownika automatycznie po zdefiniowanym czasie bezczynności;

Wylogowywanie użytkownika może spowodować utratę jego pracy, jeśli np. został wezwany przez przełożonego podczas wypełniania złożonego, wielowierszowego, formularza. Zakładamy, że komputer, na którym pracuje użytkownik po czasie nieaktywności włącza wygaszacz ekranu zabezpieczony hasłem, aby chronić nie tylko dane danej aplikacji, ale też pozostałe zasoby komputera. Czy zamawiający zrezygnuje z tego wymagania, które może prowadzić do utraty wprowadzanych (a niezapisanych) danych?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie.

Wniosek nr 57:

Kontekst: Załącznik nr 2 do umowy - Wymagania dotyczące Infrastruktury w chmurze – pkt. 7 - Platforma ostrzega przed kolejnym (drugim i kolejnym) zalogowaniem się tego samego użytkownika w tym samym czasie (do systemu/aplikacji, nie do domeny);

Otwarcie aplikacji w dwóch oknach/kartach może być ułatwieniem w pracy użytkownika, który chce porównać dane z dwóch obszarów/okresów. Czy zamawiający zrezygnuje z tego wymagania, aby przyczynić do usprawnienia pracy użytkownikowi?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie. Platforma ostrzega, ale pozwala pracować.

Wniosek nr 58:

Kontekst: Załącznik nr 2 do umowy - Wymagania dotyczące Infrastruktury w chmurze – pkt. 10 - Platforma posiada funkcjonalność dotyczącą wymuszenia zmiany hasła co określony interwał czasowy konfigurowalny przez Administratora;

Czy zamawiający zgodzi się na ustalenia sztywnego, ustawowego wymogu, zmiany hasła co 30 dni – zgodnie z wymaganiem Wt-13 (OPZ).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie.

Wniosek nr 59:

Kontekst: Załącznik nr 2 do umowy – Wymagania dotyczące Infrastruktury w chmurze – pkt 26.

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania dotyczącego posiadania przez serwerownie systemu wykrywania ataków hackerskich IDS/IPS?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie.

Wniosek nr 60:

Kontekst: Załącznik nr 9 do SIWZ – Projekt umowy - § 1 definicje

Czy Zamawiający doprecyzuje pojęcie Infrastruktury technicznej w następujący sposób:

Było:

Infrastruktura Techniczna – infrastruktura informatyczna z której System będzie udostępniany do korzystania Zamawiającemu;

Jest:

Infrastruktura Techniczna – infrastruktura informatyczna Wykonawcy z której System będzie udostępniany do korzystania Zamawiającemu;

Odpowiedź:

Zaproponowany przez Wykonawcę zapis zawęża grono potencjalnych Wykonawców, co jest niezgodne z zasadą konkurencyjności, a Zamawiający na obecnym etapie nie widzi istotnych powodów stosowania takiego wymogu. W związku z powyższym Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia dotychczasowe postanowienia Umowy bez zmian.

Wniosek nr 61:

Kontekst: Załącznik nr 9 do SIWZ – Projekt umowy - § 3 Przedmiot umowy, ust. 1

Czy Zamawiający doprecyzuje w opisie przedmiotu umowy na jaki okres udzielana jest licencja na korzystanie z Systemu Informatycznego?

Odpowiedź:

Zważywszy że System ma być udostępniany w modelu SAAS, co oznacza, że Zamawiający będzie mógł korzystać z Systemu w okresie, na który zawierana jest umowa, licencja - okres licencji - w naturalny sposób jest równy okresowi, na jaki zawarta jest umowa.

Wniosek nr 62:

Kontekst: Załącznik nr 9 do SIWZ – Projekt umowy - § 5 Analiza systemowa, ust. 4

Jaki element czy też fakt decyduje o uznaniu Analizy Systemowej za utwór w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych?

Odpowiedź:

O tym czy dany wytwór pracy człowieka można uznać za utwór w rozumieniu prawa autorskiego decydują dwa elementy: to czy wytwór ten jest efektem pracy twórczej oraz to czy ma indywidualny charakter. Każdy przypadku należy oceniać odrębnie, niemniej z uwagi na orzecznictwo SN, który nawet SIWZ uznał za utwór, zakładamy, że Analiza Systemowa także może być utworem, stąd postanowienia w umowie dotyczące przeniesienia autorskich praw majątkowych do Analizy Systemowej.

Wniosek nr 63:

Kontekst: Załącznik nr 9 do SIWZ – Projekt umowy - § 6 Wdrożenie systemu, ust. 2

Zgodnie z projektem umowy zakończenie wdrażania Systemu Informatycznego nastąpi dnia 01.01.2021 – czyli w dniu ustawowo wolnym od pracy. Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której zakończenie wdrażania i podpisanie protokołu odbioru nastąpi dnia 31.12.2020?

Odpowiedź:

Zamawiający założył, że 01.01.2021 to najpóźniejszy termin na zakończenie Wdrożenia. Zamawiający dopuszcza zakończenie Wdrożenia i odbiór Wdrożenia w dniu 31.12.2020 r.

Wniosek nr 64:

Kontekst: Załącznik nr 9 do SIWZ – Projekt umowy - § 7 Usługi utrzymania, ust. 2

Zgodnie z projektem umowy zakończenie wdrażania Systemu Informatycznego nastąpi dnia 01.01.2021 – czyli w dniu ustawowo wolnym od pracy. Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której zakończenie wdrażania i podpisanie protokołu odbioru nastąpi dnia 31.12.2020?

Odpowiedź:

Zamawiający założył, że 01.01.2021 to najpóźniejszy termin na zakończenie Wdrożenia. Zamawiający dopuszcza zakończenie Wdrożenia i odbiór Wdrożenia w dniu 31.12.2020 r.

Wniosek nr 65:

Kontekst: Załącznik nr 9 do SIWZ – Projekt umowy - § 13 Wynagrodzenie, ust. 1

W składnikach wynagrodzenia Zamawiający nie wyszczególnia Licencji, które stanowią przedmiot umowy. Wykonawca prosi o doprecyzowanie bądź dopisanie do wzoru umowy pozycji odpowiadającej przedmiotowi umowy z § 3 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 Wykonawca udziela Zamawiającemu w ramach wynagrodzenia wskazanego w § 13 Umowy licencji na korzystanie z Systemu Informatycznego.

Zamawiający miał na myśli łączne maksymalne wynagrodzenie, którego składową jest także wynagrodzenie za udzielenie licencji. Zamawiający przyznaje, że w umowie nie wyodrębniono opłaty licencyjne, co związane jest z faktem, że dostęp do Systemu ma nastąpić w modelu SAAS.

Wniosek nr 66:

Kontekst: Załącznik nr 9 do SIWZ – Projekt umowy - § 13 Wynagrodzenie, ust. 12

Czy korzystanie z faktur ustrukturyzowanych stanowi możliwość czy obowiązek dla Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający ma obowiązek odbierania e-faktur o wartości powyżej 30.000 Euro od dnia 18.04.2019, a Wykonawca na obowiązek wystawiania e-faktur od dnia 1.11.2020 r. Do tego dnia jest to prawo Wykonawcy.

Wniosek nr 67:

Kontekst: Załącznik nr 9 do SIWZ – Projekt umowy - § 13 Wynagrodzenie, ust. 13

Wykonawca prosi o doprecyzowanie co stanowi podstawę do wystawienia FV (czy są to protokoły, czy co miesięczne raporty za usługę utrzymania) oraz co się z tym wiąże – w jakim terminie powinny być wystawiane FV.

Odpowiedź:

Podstawą do wystawienia faktury za usługi utrzymania, zgodnie z w par. 7 ust. 5 umowy, są raporty miesięczne zaakceptowane przez Zamawiającego za okres, za który wystawiana jest faktura. Faktury powinny być wystawiane nie częściej niż cyklu kwartalnym zgodnie z par 13pkt 1. ust f po zakończeniu kwartału.

Wniosek nr 68:

Kontekst: Załącznik nr 9 do SIWZ – Projekt umowy

Czy Zamawiający uwzględni w projekcie umowy zapis umożliwiający dokonanie zmian z korzyścią dla Zamawiającego?

Propozycja paragrafu:

Strony przewidują następujące rodzaje i warunki zmiany treści Umowy:

- zmiana pierwotnie przyjętej technologii i sposobu wykonania Umowy, gdy zmiana ta podyktowana będzie usprawnieniem lub polepszeniem warunków użytkowania Systemu, a także w przypadku pojawienia się na rynku technologii nowszej generacji pozwalającej na zaoszczędzenie czasu realizacji lub zwiększenie parametrów wydajnościowych Systemu, bądź gdy zachowanie dotychczasowej formy lub zakresu było niemożliwe lub niecelowe ze względów technicznych, technologicznych lub z innych przyczyn niezasadne lub niemożliwe, bądź zaistniała możliwość zastosowania nowych rozwiązań technicznych, technologicznych lub innych rozwiązań informatycznych lub sprzętowych, korzystnych dla Zamawiającego, bądź w sytuacji gdyby zastosowanie przewidzianego wcześniej rozwiązania groziło

niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu Umowy, jeżeli przyczyny te zostały ujawnione przez Zamawiającego lub Wykonawcę na etapie realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. W § 17 ust 1 lit. c. ww umowy Zamawiający dopisuje tiret siódmy w brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza zmianę pierwotnie przyjętej technologii i sposobu wykonania Umowy, gdy zmiana ta podyktowana będzie usprawnieniem lub polepszeniem warunków użytkowania Systemu, a także w przypadku pojawienia się na rynku technologii nowszej generacji pozwalającej na zaoszczędzenie czasu realizacji lub zwiększenie parametrów wydajnościowych Systemu, bądź gdy zachowanie dotychczasowej formy lub zakresu było niemożliwe lub niecelowe ze względów technicznych, technologicznych lub z innych przyczyn niezasadne lub niemożliwe, bądź zaistniała możliwość zastosowania nowych rozwiązań technicznych, technologicznych lub innych rozwiązań informatycznych lub sprzętowych, korzystnych dla Zamawiającego, bądź w sytuacji gdyby zastosowanie przewidzianego wcześniej rozwiązania groziło niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu Umowy, jeżeli przyczyny te zostały ujawnione przez Zamawiającego lub Wykonawcę na etapie realizacji Umowy.”

Wniosek nr 69:

Kontekst: Załącznik nr 3 do umowy – SLA – pkt 2.

Zgodnie z dokumentacją zgłoszenia serwisowe mają być przyjmowane w systemie Zamawiającego – Wykonawca prosi o informacje ilu osobom zostanie udostępniony dostęp do systemu HelpDesk. Przy przedstawionych czasach reakcji pożądana liczbaostępów wynosi 4.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni Wykonawcy jedno konto serwisanta w systemie Helpdesk Zamawiającego. Jeżeli zajdzie taka potrzeba to Wykonawca przydziela zgłoszenie u siebie w ramach swojej organizacji pracy (wewnętrzny service desk, albo serwisant itp)

Wniosek nr 70:

Kontekst: Załącznik nr 3 do umowy – SLA – pkt 2.

Zamawiający opisuje w dokumencie czasy reakcji serwisowych – co oznacza, że reakcja serwisowa oznacza zapoznanie się ze zgłoszeniem. Nieuzasadniony i niejednoznaczny jest w tym kontekście zapis „W razie wątpliwości poczytuje się, że Wykonawca zapoznał się ze zgłoszeniem serwisowym w dacie i czasie jego zamieszczenia w systemie HelpDesk przez Zamawiającego”. Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Czas reakcji jest czasem podjęcia zgłoszenia do realizacji przez Wykonawcę (zapoznania się ze zgłoszeniem i podjęcia czynności mających na celu rozwiązanie awarii) Czas jest liczony od momentu przekazania zgłoszenia przez Zamawiającego do Wykonawcy.

Wniosek nr 71:

Kontekst: Załącznik nr 3 do umowy – SLA – pkt 3.

Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy określone w dokumencie godziny należy rozumieć jako roboczogodziny (czyli 24h = 3 dni robocze wyrażone w roboczogodzinach)?

Odpowiedź:

Awaria krytyczna ma być usunięta maksymalnie w ciągu 1 doby od otrzymania zgłoszenia. Reasumując: wskazane godziny są godzinami zegarowymi 24h – 1 doba/1 dzień.

Wniosek nr 72:

Kontekst: Załącznik nr 3 do umowy – SLA – pkt 3.

Wykonawca prosi o doprecyzowanie jak należy rozumieć reakcję Serwisu na każdą zgłoszoną awarię – czy reakcją Serwisu będzie przekazanie informacji do Zamawiającego, że przyjęto dane zgłoszenie i przekazano do naprawy?

Odpowiedź:

Zamawiający jako reakcję serwisu rozumie zapoznanie się Wykonawcy ze zgłoszeniem, które może być sygnalizowane poprzez zmianę statusu zgłoszenia z „Otwarte” na „W realizacji” lub poprzez komunikację w zgłoszeniu zapytanie o udzielenie informacji itp.

Wniosek nr 73:

Kontekst: Załącznik nr 3 do umowy – SLA – pkt 4.

Czy termin usunięcia awarii należy liczyć od momentu wpłynięcia zgłoszenia czy reakcji na zgłoszenie? Przy niezwykle krótkim i wymagającym czasie na przywrócenie funkcjonalności Wykonawca wnosi o liczenie terminu od momentu reakcji na zgłoszenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu usunięcia awarii liczonego od momentu „reakcji serwisu”. Termin usunięcia awarii liczony jest od momentu przekazania zgłoszenia przez Zamawiającego do Wykonawcy.

Wniosek nr 74:

Kontekst: Opis Przedmiotu Zamówienia – wymagania techniczne – WT.01

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w sytuacji, w której zbiór „wszystkie istotne aktywności” zostaną określone na etapie Analizy Systemowej? Podobnie w kwestii formy raportu?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający przewiduje sprecyzowanie danych w Analizie Systemowej. Zamawiający udzielił odpowiedzi odpowiadając na wniosek nr 129. Prosimy o zapoznanie się z treścią tej odpowiedzi.

Wniosek nr 75:

Kontekst: Opis Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający potwierdzi, że System Informatyczny będący przedmiotem postępowania ma być udostępniony z Centrum Przetwarzania Danych będącego w dyspozycji Wykonawcy?

Odpowiedź:

Jeśli przez Centrum Przetwarzania Danych Wykonawca rozumie usługi dostępu do mocy serwerów i przechowywania tam danych, to Zamawiający nie wymaga, aby Centrum Przetwarzania Danych należało do Wykonawcy. Zamawiający udzielił odpowiedzi, odpowiadając na wniosek nr 60. Prosimy o zapoznanie się z treścią tej odpowiedzi.

Wniosek nr 76:

Kontekst: Załącznik nr 5 do umowy – dokumentacja

Czy Zamawiający zrezygnuje z obszernego wymagania dotyczącego technicznej dokumentacji systemu z uwagi na to, że System Informatyczny, który Wykonawca zamierza udostępnić będzie oparty w istotnej części na rozwiązaniu już istniejącym na rynku i będącym w szerokiej dystrybucji Wykonawcy? W ocenie Wykonawcy wymagana dokumentacja ma zastosowanie i jest użyteczna w sytuacji gdy dostarczany System będzie od podstaw tworzony i budowany zgodnie z preferencjami Zamawiającego (np. wymóg aby dokumentacja zawierała środowisko produkcyjne, testowe/szkoleniowe, jak i deweloperskie systemu – o którym nie ma mowy z żadnym innym miejscem specyfikacji).

Odpowiedź:

Wymagania dotyczące dokumentacji wynikają z procedur jakie stosowane w CUI.

Dokumentacja jest niezbędna ze względu na duże prawdopodobieństwo iż system w przyszłości będzie wymieniał dane z innymi systemami.

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z wymaganiami dot. z przekazania dokumentacji technicznej przez Wykonawcę.

W przypadku gdy np. środowisko testowe czy deweloperskie nie istnieje w dokumentacji należy wpisać „nie dotyczy”.

Wniosek nr 77:

Kontekst: Załącznik nr 6 do umowy - Umowa PPDO §8 pkt. 8;

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę zapisu w §8 pkt. 8 na następujący:

a) W przypadku wykrycia nieprawidłowości przetwarzania danych objętych niniejszą Umową, Przetwarzający jest zobowiązany do zastosowania się do zaleceń Powierzającego dotyczących zasad przetwarzania powierzonych Danych Osobowych oraz dotyczących zabezpieczenia danych osobowych, sporządzonych w wyniku kontroli przeprowadzonych przez upoważnionych pracowników Powierzającego / Administratora lub audytora zewnętrznego upoważnionego przez Powierzającego / Administratora.

b) W zakresie zaleceń stanowiących potencjał doskonalenia i nie wynikających bezpośrednio z wykrytych nieprawidłowości, Strony wspólnie ustalą, które z zaleceń są możliwe do wprowadzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 6 do Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. § 8 ust 8 otrzymuje następujące brzmienie:

„a)Przetwarzający jest zobowiązany do zastosowania się do zaleceń Powierzającego dotyczących zasad przetwarzania powierzonych Danych Osobowych oraz dotyczących poprawy zabezpieczenia danych osobowych, sporządzonych w wyniku kontroli przeprowadzonych przez upoważnionych pracowników Powierzającego /Administratora lub audytora zewnętrznego upoważnionego przez Powierzającego / Administratora.

b)W zakresie zaleceń stanowiących potencjał doskonalenia i nie wynikających bezpośrednio z wykrytych nieprawidłowości, Strony wspólnie ustalą, które z zaleceń są możliwe do wprowadzenia.”

Wniosek nr 78:

Kontekst : Załącznik nr 9 do SIWZ - Projekt Umowy

§ 5 Analiza Systemowa, pkt 3;

Z literalnego brzmienia przepisu można wnioskować, iż Zamawiającym ma prawo odstąpić od Umowy na każdym jej etapie bez podawania przyczyny, w tym "również wówczas, gdy Wykonawca wykonuje Umowę w sposób należyty, w terminie do 2 tygodni od dnia odbioru Analizy Systemowej". Mając to na uwadze czy Zamawiający potwierdza, iż prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy bez podawania przyczyny wygasa z upływem 2 tygodni od dnia odbioru Analizy Systemowej?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że może skorzystać z umownego prawa odstąpienia jedynie do 2 tygodni od dnia odbioru Analizy Systemowej.

Wniosek nr 79:

Kontekst : Załącznik nr 9 do SIWZ - Projekt Umowy

§ 7 Usługi Utrzymania (abonament), pkt 23

Do jakich utworów dostarczonych przez Wykonawcę w ramach Usług Utrzymania Zamawiający ma nabywać autorskie prawa majątkowe

Odpowiedź:

Zgodnie z definicją zamieszczoną w umowie, Usługi Utrzymania to udostępnianie Zamawiającemu Systemu do korzystania i świadczenie usług mających na celu zapewnienie dostępu do Systemu Informatycznego oraz prawidłowego (zgodnego z Umową) i zgodnego z przepisami działania Systemu Informatycznego. Tym samym „w skład Usług Utrzymania” wchodzi aktualizacje Systemu, do których Zamawiający nabywa licencję na takich samych warunkach jak licencję do korzystania z Systemu.

Wniosek nr 80:

Kontekst : Załącznik nr 9 do SIWZ - Projekt Umowy

§ 14 Kary umowne

Czy mając na uwadze brzmienie art. 5 Kc oraz art. 484 § 2 Kc w związku z art. 139 ust. 1 usta-wy PZP Zamawiający wprowadzi ograniczenie sumy kar umownych do wysokości 50% łącznego maksymalnego wynagrodzenia netto?

Odpowiedź:

Ograniczenie kary umownej możliwe jest do 100% maksymalnego wynagrodzenia netto. Jest to zgodne z zacytowanymi przez Wykonawcę przepisami.

Wniosek nr 81:

Kontekst : Załącznik nr 9 do SIWZ - Projekt Umowy

§ 17 Zmiany Umowy, pkt 3

Czy Zamawiający doprecyzuje co rozumie pod terminem "Procedury Kontroli Zmian"? Brak definicji tego terminu.

Odpowiedź:

Procedura kontroli zmian została opisana w § 17 umowy.

Wniosek nr 82:

W Kryterium nr 2 oraz 3, rozdział 13 SIWZ, zamawiający wskazał funkcjonalności systemu jako Opcja 1, która będzie dostępna dla Zamawiającego od chwili wzbudzenia prawa opcji (możliwość wzbudzenia przez cały okres realizacji umowy).

- a) Czy funkcjonalności te będą realizowane w Prawie Opcji i oznaczają, że zamawiający może ale nie musi zlecić ich do realizacji?
- b) W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o modyfikację formularza oferty bowiem nie przewiduje on miejsca na wycenę Prawa Opcji w tym zakresie.
- c) W przypadku, gdy funkcjonalności w kryterium nie będą realizowane w Prawie Opcji prosimy o wyjaśnienie jaka jest różnica w realizacji funkcjonalności w kryterium nr 2 oraz 3 w stosunku do kryterium nr 4, dla którego zamawiający nie wskazał, iż będzie realizowane poprzez wzbudzenie prawa opcji.
- d) Prosimy o zdefiniowanie pojęcia „wzbudzenia” oraz „Opcji 1”.
- e) Prosimy o sprostowanie kryterium 4 bowiem znajduje się w nim funkcjonalność WT.11 określona przez Zamawiającego w OPZ jako Opcja 1.
- f) Prosimy o informację czy zamawiający oczekuje aby zaoferowane funkcjonalności w kryterium nr 2 oraz 3 były dostępne już na etapie składania oferty czy mogą być dostępne na etapie realizacji umowy?

Odpowiedź:

Ad a) Zamawiający potwierdza, że funkcjonalności Systemu określone jako Opcja 1 Zamawiający może ale nie musi zlecić do realizacji.

Ad b) Zamawiający nie dokonuje w tym zakresie zmiany formularza oferty ponieważ funkcjonalności określone jako Opcja 1 będą realizowane w ramach Usługi Rozwoju (objętej prawem opcji), na podstawie wskazanej przez Wykonawcę w ofercie ceny jednej roboczogodziny. Na realizację wybranych przez Wykonawcę funkcjonalności Zamawiający przewiduje maksymalnie 800 roboczogodzin (zgodnie z zapisami w pkt. 3.2.2 lit. d Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zgodnie z zapisami § 3 ust 2 lit. d. umowy).

Ad c) Zamawiający podzielił kryteria jakościowe uzależniając ilość punktów od istoty danej funkcjonalności. W przypadku pozycji WT.11 Zamawiający zwraca uwagę iż wiąże się ona z wzbudzaniem prawa opcji, a w przypadku pozostałych pozycji w tym kryterium oceniamy jakość systemu, który spełni te wymagania w cenie podstawowej bez kosztów opcji.

Ad d) Pojęcie Opcji 1 zostało zdefiniowane w Załączniku nr 1 do Projektu umowy – Opisie przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie, że są to wymagania dodatkowo punktowane z możliwością ich wywołania jako opcja przez Zamawiającego. Pod pojęciem wywołanie czy też wzbudzenie Zamawiający rozumienie uruchomienie opcji w zakresie danej funkcjonalności tj. zlecenie wykonawcy jej realizacji w zakresie jaki zadeklarował w złożonej ofercie.

Ad e) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Poszczególne funkcjonalności zostały celowo tak podzielone i umiejscowione w kryteriach.

Ad f) Deklaracja dostępności ma miejsce na etapie składania oferty, natomiast faktyczna dostępność będzie wymagana na etapie realizacji umowy.

Wniosek nr 83:

Prosimy o wyjaśnienie czy funkcjonalności wskazane w kryteriach oceny ofert są obligatoryjne tj. docelowo muszą być przez wykonawcę dostarczone niezależnie od deklaracji na dzień składania ofert? Czy brak deklaracji w formularzu oferty oznacza, że wykonawca nie oferuje tych funkcjonalności, w związku z czym otrzyma 0 punktów a zamawiający nie będzie ich wymagał na etapie wdrożenia systemu w ramach zamówienia podstawowego?

Odpowiedź:

Funkcjonalności wskazane w kryteriach oceny ofert są fakultatywne. Wykonawcy za ich wskazanie w ofercie otrzymują dodatkowe punkty. Brak deklaracji w formularzu oferty oznacza, że wykonawca nie oferuje tych funkcjonalności, w związku z czym otrzyma 0 punktów a zamawiający nie będzie ich wymagał na etapie realizacji umowy. Funkcjonalności oznaczone jako „powinno być” będą realizowane w ramach zamówienia podstawowego, natomiast funkcjonalności oznaczone jako „Opcja 1”, mogą ale nie muszą być realizowane po uruchomieniu prawa opcji.

Wniosek nr 84:

W Pozycji nr 9 formularza oferty Wykonawca winien wskazać cenę za „Przeprowadzenie integracji z Systemem Elektroniczny Obieg Faktur – w ramach prawa opcji”. Jednocześnie zamawiający wskazuje tą funkcjonalność w kryterium nr 2 FK.140 co oznacza, że wykonawca może ale nie musi jej zaoferować i zgodnie z rozdz. 13 SIWZ w takim przypadku otrzyma zero punktów.

Prosimy o wyjaśnienie czy wykonawca w przypadku gdy nie oferuje w kryterium nr 2 teżej funkcjonalności ma w poz. 9 formularza ofertowego w miejsce ceny wpisać „0” ?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku gdy Wykonawca nie oferuje w kryterium nr 2 funkcjonalności FK.140 tj. integracji z Systemem Elektronicznego Obiegu Faktur, ma w poz. 9 formularza ofertowego w miejsce ceny wpisać „0”.

Wobec powyższego Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie pkt. 12.7 SIWZ.

Wniosek nr 85:

Czy zamawiający potwierdza, że system ma być udostępniony tylko Zamawiającemu tj. CUI z wyłączeniem jednostek oświatowych?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że system ma być udostępniony tylko Zamawiającemu tj. CUI.

Wniosek nr 86:

Prosimy o zmniejszenie kary za opóźnienie w wykonaniu uzgodnionej usługi Rozwoju bowiem kara w wysokości 5 % uzgodnionego wynagrodzenia z tytułu tej usługi za każdy dzień opóźnienia jest rażąco wysoka, nie można bowiem wykluczyć, iż zamawiający jednorazowo zleci usługę na 1000, 3000 lub nawet na 8000 rgb. Kara ta zawsze będzie nieadekwatna do kary z tytułu zwłoki we wdrożeniu systemu mimo, że przedmiot obu usług dotyczy tego samego rodzaju prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Wniosek nr 87:

W związku z pytaniem jw. prosimy o wprowadzenie limitu rbg na jednorazowe zlecenie usług Rozwoju.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził limit na liczbę roboczogodzin dla Usług Rozwoju w wymiarze 800 h w związku z tym jednorazowe zlecenia muszą stanowić sumę nie przekraczającą tej liczby jednocześnie umożliwiając zrealizowanie zlecanych prac w określonym w zmienionym formularzu oferty.

Wniosek nr 88:

Prosimy o zmianę sposobu naliczenia kar za opóźnienie w wykonaniu uzgodnionej usługi Rozwoju, z procentowej na konkretną kwotę w złotych np. 500 zł tak jak w przypadku wdrożenia systemu, bowiem % wysokość kary naliczana od wartości wynagrodzenia, które nie jest znane wykonawcy na dzień składania ofert uniemożliwia oszacowanie ryzyka a tym samym prawidłowe skalkulowanie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Wniosek nr 89:

Prosimy o wprowadzenie limitu kar naliczanych wykonawcy z tytułu opóźnienia w wykonaniu usługi rozwoju co pozwoli na rzetelne skalkulowanie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi limitu kar umownych z tytułu opóźnienia wykonania usługi rozwoju.

Wniosek nr 90:

Prosimy o zmiarkowanie bardzo wysokiej kary z tytułu Awarii krytycznej z 1000 zł na 500 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Wniosek nr 91:

Prosimy o informację, czy zamawiający uzna warunek zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże doświadczenie we wdrożeniu systemu informatycznego Finansowo - Księgowego, w oparciu o usługę (model) SaaS, w jednostce podobnej do centrum usług wspólnych prowadzącej scentralizowaną księgowość dla co najmniej kilkunastu podmiotów, jeśli podmiotami są spółki, zakłady lub inne podległe jednostki, dla których centralna jednostka prowadzi scentralizowaną księgowość?

Odpowiedź:

Tak Zamawiający uzna warunek za spełniony.

Wniosek nr 92:

Prosimy o wyjaśnienie wymagania FK.51 „System musi umożliwiać oznaczanie pozycji faktury prewskaznikiem i wskaźnikiem struktury - (art. 86 ustawy o VAT), a także sposób opodatkowania (zakup związany ze sprzedażą); wykorzystywanie słownika opisu pozycji faktur.”

W jaki sposób ma działać słownik opisu pozycji faktur, czy tylko jako baza opisów czy jakoś integruje się z prewskaznikiem czy wskaźnikiem struktury?

Odpowiedź:

System musi zawierać słownik prewskazników i wskaźników struktury dla każdej z jednostek, a podczas wprowadzania dokumentów zakupu musi być możliwość wybrania ze słownika, w zależności od związku z działalnością, prewskaznika i/lub wskaźnika struktury w różnych konfiguracjach:

- niepodlegająca
- zwolniona
- opodatkowana
- niepodlegająca i opodatkowana
- zwolniona i opodatkowana
- niepodlegająca, zwolniona i opodatkowana

Na podstawie wyboru system musi dokonać wyliczenia odliczenia zgodnie z wartością danego wskaźnika dla danej jednostki oraz odpowiednio rozksięgować dokument na kontach.

Wniosek nr 93:

Prosimy o wyjaśnienie wymagania FK.61 „System musi umożliwiać przypisanie klasyfikacji budżetowej dochodów wydatków na etapie wprowadzania dokumentów. Dostępne elementy klasyfikacji muszą pochodzić z aktualnego planu finansowego.”

Czy równoznaczne z taką kontrolą będzie zweryfikowanie podczas zapisu dokumentu wartości z planem?

Odpowiedź:

Funkcjonalność ta jest wymagana po to, aby usprawnić i przyspieszyć proces wprowadzania dokumentów oraz aby możliwe było weryfikowanie wartości wprowadzonych dokumentów z planem na poziomie osoby wprowadzającej. Jeżeli system będzie posiadał funkcjonalność, która będzie weryfikować automatycznie wartość dokumentu z planem to tym lepiej.

Wniosek nr 94:

Prosimy o wyjaśnienie wymagania FK.74 „System musi umożliwiać księgowanie zaangażowania na kontach pozabilansowych z możliwością wyboru przez użytkownika:

- do wydatków budżetowych na bieżąco,
- do wysokości planu,
- wcale

(wybór wskazuje użytkownik), w momencie wprowadzenia faktur związanych z wydatkiem oraz możliwość ręcznej korekty (edycja, dodanie, usunięcie).

Dopuszcza się, aby księgowanie zapewniał dowolny produkt Wykonawcy zintegrowany z Systemem Finansowo-Księgowym.”

Czy jeśli system będzie umożliwiał księgowanie zgodnie z kwotą z dokumentu źródłowego to wymaganie zostanie uznane za spełnione?

Zgodnie z przepisami zaangażowanie powinno być księgowane na podstawie dokumentów źródłowych, jakie dokumenty, które Państwo posiadają muszą być modyfikowane przed zaksięgowaniem?

Odpowiedź:

W związku z rozwiązaniami przyjętymi w Gminie Wrocław oraz ze względu na ilość obsługiwanych jednostek ustalenie zaangażowania w systemie FK następuje na różnych etapach oraz na podstawie różnych dokumentów – zarówno dokumentów informujących o przyznaniu planu, jak i dokumentów zakupu i umów, dlatego wybór sposobu ustalania zaangażowania w systemie jest niezbędny w rozróżnieniu wskazanym w FK. 74.

Wniosek nr 95:

Prosimy o wyjaśnienie wymagania FK 81 „Słowniki w F-K:

- Jednostki (wykaz jednostek, których obsługę prowadzimy z informacją o skrócie np. JPR-001 funkcjonującym w systemie, nazwie, danych adresowych, NIP, REGON, z możliwością

oznaczenia typu jednostki w zakresie Rb-Z, Rb-N) - Fundusze/obszar funkcjonalny (parametr budżetowy do wyboru podczas pracy w systemie np. podczas wprowadzania dokumentów lub analizy danych z wygenerowanych zestawień – w słowniku powinna być możliwość dodawania/usuwania/modyfikowania parametru przez użytkownika z odpowiednimi uprawnieniami)

Czy informacja o funduszu/obszarze funkcjonalnym może być zawarta w np. polu do tego przeznaczonym? Parametr wskazany w wymaganiu zawęży możliwości?

Odpowiedź:

Informacja o funduszu/obszarze funkcjonalnym musi być zawarta w polu do tego przeznaczonym.

Wniosek nr 96:

Prosimy o wyjaśnienie wymagania FK.98 „System musi umożliwiać generowanie raportu należności i raportu należności wymagalnych. Wykorzystując opcje wyboru w raportach w zakresie transakcji. (RB-N) „

Jakiej konkretnie opcji oczekuje Zamawiający? Czy Wykonawca może spełnić wymaganie inaczej niż wskazano w wymaganiu, aby osiągnąć zamierzony efekt?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje raportu, który by dawał informację o należnościach w tym należnościach wymagalnych. Forma raportu jest dowolna, pod warunkiem, że daje pełną informację o należnościach oraz transakcjach i dokumentach z których one wynikają, a także przy założeniu, że nie eliminuje to spełnienia wymagania generowania sprawozdania RB-N.

Wniosek nr 97:

Prosimy o wyjaśnienie Załącznika nr 8 do SIWZ pozycja 20

Czy zapewnienie fizycznego oddzielenia powierzonych danych przez Zamawiającego od danych innych podmiotów w tym danych własnych dotyczy tylko i wyłącznie fizycznych i dedykowanych serwerów baz danych oraz macierzy, na których te serwery będą w tym projekcie te dane przechowywały?

Czy również dotyczy zapewnienia dedykowanych fizycznie serwerów webowych, które te dane w tym projekcie będą przetwarzać ?

Odpowiedź:

Zapewnienie fizycznego oddzielenia powierzonych danych przez Zamawiającego od danych innych podmiotów w tym danych własnych dotyczy tylko i wyłącznie fizycznych i dedykowanych serwerów baz danych oraz macierzy a także dotyczy zapewnienia dedykowanych fizycznie serwerów webowych, które te dane w tym projekcie będą przetwarzać. Określenie przedmiotowej kwestii jest informacją wykorzystywana na cele ankiety, a nie wymaganiem.

Wniosek nr 98:

Załącznik nr 3 do umowy

Prosimy o wyjaśnienie i sprecyzowanie wymagań odnośnie usunięcia Awarii Krytycznych. Zamawiający w załączniku dla Awarii Krytycznych wskazał:

- czas przywrócenia funkcjonalności - 24 godziny od zgłoszenia serwisowego,
a także, że:

- czas przywrócenia stanu sprzed awarii dla awarii spowodowanych wadliwym działaniem oprogramowania, tj. zainstalowanie i przetestowanie na środowisku produkcyjnym nowej stabilnej wersji - 5 dni od zgłoszenia serwisowego.

Powyższe jest niezrozumiałe. Prosimy o doprecyzowanie dla jakiej sytuacji zamawiający wymaga trybu 24-godzinnego a dla jakiej 5-dniowego?

Prosimy o zdefiniowanie sformułowania „wadliwym działaniem oprogramowania” bowiem brak tej definicji w dokumentacji postępowania, nie znajduje się ono również w definicji Awarii Krytycznej.

Odpowiedź:

- czas przywrócenia funkcjonalności - 24 godziny od zgłoszenia serwisowego
czas pomiędzy zgłoszeniem Awarii a przywróceniem wszystkich wdrożonych funkcjonalności pozwalających na wykonanie czynności w systemie, możliwe jest zastosowanie obejść (rozwiązań tymczasowych) w celu przywrócenia funkcjonalności

- czas przywrócenia stanu sprzed awarii dla awarii spowodowanych wadliwym działaniem oprogramowania, tj. zainstalowanie i przetestowanie na środowisku produkcyjnym nowej stabilnej wersji - 5 dni od zgłoszenia serwisowego.

czas, jaki może upłynąć pomiędzy przyjęciem Zgłoszenia Awarii a Przywróceniem Stanu Sprzed Awarii (usunięcie wykrytych błędów, wad i zastosowanych obejść zastosowanych tymczasowo na czas naprawy).

Wniosek nr 99:

Czy zamawiający w ramach zamówienia podstawowego oczekuje od wykonawcy udostępnienia środowiska testowego?

Odpowiedź:

W ramach zamówienia podstawowego Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy wprowadzenia środowiska testowego obligatoryjnie. Zamawiający nie wyklucza wprowadzenia środowiska testowego w czasie wdrożenia lub po jako uzgodnienie między stronami w przypadku problemów faktycznych lub przewidywalnych ze stabilnością Systemu (np. jeśli Wykonawca będzie musiał wykonać modyfikację wpływającą na obsługę ważnych procesy biznesowych przez System u Zamawiającego w trakcie trwania Umowy).

Wniosek nr 100

Prosimy o informację ilu aktywnych użytkowników będzie pracować w systemie każdego dnia?

Odpowiedź:

Zamawiający szacuje, że każdego dnia będzie pracować od 75 do 89 użytkowników końcowych Systemu.

Wniosek nr 101:

Prosimy o potwierdzenie, że za udostępnienie łącza internetowego o przepustowości umożliwiającej wydajną pracę użytkowników Systemu odpowiada Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że posiada dwa redundantne symetryczne łącza do sieci Internet o przepustowości 2Gb/s i może zapewnić transmisję danych do/z sieci Internet maksymalnie do szybkości 2Gb/s.

Wniosek nr 102:

Czy Zamawiający potwierdza wymaganie dotyczące udostępnienia z chmury obliczeniowej lub z CPD Wykonawcy usługi SaaS, zabezpieczonej uprzednio szyfrowanym dostępem zdalnym VPN (zgodnie z wymaganiami z zał. 2 pkt 1-23) oraz wymienionymi w pkt 27 elementami, zarówno dla pracowników pracujących na Platformie z sieci publicznej jak i z sieci wewnętrznej Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy zapewnić wymagania opisane w OPZ.

Wniosek nr 103:

Załącznik nr 2 system FK Wymagania dotyczące Infrastruktury w chmurze

Proszę o wyjaśnienie poprzez doprecyzowanie wymagania "Dostęp do zasobu możliwy po podaniu dodatkowego loginu i hasła (nie SSO);", które jest niezrozumiałe.

Dostęp do systemu wymaga autentykacji użytkownika przy użyciu loginu i hasła.

W w/w punkcie wymagany jest dodatkowy login i hasło przy dostępie do zasobu, podwójne logowanie? Wylogowanie i ponowne zalogowanie?

Prosimy o wyjaśnienie powyższego.

Odpowiedź:

Zamawiający ma na myśli niezależne od logowania na platformie logowanie do systemu (podwójne, dwuetapowe)

Wniosek nr 104:

Wymaganie OPZ WT.09 Współpraca z zewnętrzną bazą kodów pocztowych.

Czy system musi korzystać z zewnętrznej bazy kodów pocztowych synchronicznie?

Czy możliwe jest załadowanie słownika kodów pocztowych do systemu i okresowe aktualizacje?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że możliwe jest załadowanie słownika kodów pocztowych do systemu i okresowe aktualizacje.

Wniosek nr 105:

Wymaganie OPZ FA.05 System musi umożliwić ograniczenie dostępu do jednostki

Czy chodzi o ograniczenie dostępu dla wybranych użytkowników?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o ograniczenie dostępu dla wybranych użytkowników

Wniosek nr 106:

Wymaganie OPZ AD.01 System musi umożliwiać przeglądanie danych oraz posiadać narzędzie administracyjne do przeglądania danych w sposób przyjazny i użyteczny.

Czy chodzi o przeglądanie danych w bazie relacyjnej?

Bazy relacyjne posiadają własne aplikacje UI, które umożliwiają wykonywanie zapytań i przeglądanie wyników, czy możliwe jest wykorzystanie takich aplikacji?

Odpowiedź:

Możliwe jest wykorzystanie narzędzi dostarczonych przez producenta bazy danych, pod warunkiem, że Zamawiający nie będzie ponosił z tego tytułu dodatkowych opłat np. za licencje i wykorzystanie takiego oprogramowania będzie możliwe w usłudze SaaS oferowanej przez Wykonawcę

Wniosek nr 107:

Prosimy o potwierdzenie, że za udostępnienie łącza internetowego o przepustowości umożliwiającej wydajną pracę użytkowników Systemu odpowiada Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że posiada dwa redundantne symetryczne łącza do sieci Internet o przepustowości 2Gb/s i może zapewnić transmisję danych do/z sieci Internet maksymalnie do szybkości 2Gb/s.

Wniosek nr 108:

Czy Zamawiający potwierdza konieczność zabezpieczenia udostępnionej z chmury obliczeniowej lub z CPD Wykonawcy usługi SaaS dla całego projektu, opisanym szyfrowanym dostępem zdalnym VPN oraz pozostałymi elementami wymienionymi w pkt 27 elementami, pomimo zabezpieczenia jej uprzednio wymaganiami z zał. 2 pkt 1-23) ?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy zapewnić wymagania opisane w OPZ.

Wniosek nr 109:

Czy połączenia szyfrowane VPN mają być skonfigurowane zarówno dla pracowników pracujących na Platformie z sieci publicznej jak i z sieci wewnętrznej Zamawiającego pomimo spełnionego wymagania udostępnienia do usługi SaaS za pomocą protokołu HTTPS z odpowiedniej klasy certyfikatem ?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy zapewnić bezpieczny dostęp do usługi SaaS spełniający wymagania opisane w OPZ. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że podstawowym dostępem do usługi ma być protokół HTTPS. Kanałem VPN będą realizowane usługi wymagające komunikacji pomiędzy systemami Zamawiającego a usługą SaaS

Wniosek nr 110:

Dotyczy WO.02

Czy Zamawiający dopuszcza ujednoczony słownik definicji kont i paragrafów, który jest zaimplementowany do każdej jednostki oświatowej? Ingerencja w ten słownik ograniczona jest uprawnieniami w systemie.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, że słownik klasyfikacji budżetowej i zadań będzie ujednoczony – zgodnie z klasyfikacją używaną w jednostkach oświatowych (słownik założony wprowadzony ręcznie, bądź zaimportowany z systemu jednostki nadrzędnej itp.). Poszczególne pozycje z jednolitego słownika klasyfikacji powinny być implementowane do poszczególnych jednostek, ale w zakresie używanych przez daną jednostkę pozycji (co rozgraniczałaby osoba z odpowiednimi do tego uprawnieniami).

Wniosek nr 111:

Dotyczy KZP.04

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli na zestawieniu będą zawarte następujące informacje: obroty w danym miesiącu po stronie Wn, obroty w danym miesiącu po stronie Ma, obroty narastająco od początku roku po stronie Wn i Ma, Saldo Wn, Saldo Ma?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że uzna wymaganie za spełnione, jeżeli na zestawieniu będą zawarte ww informacje.

Wniosek nr 112:

Dotyczy KZP.05

Czy Zamawiający uzna punkt za spełniony, jeżeli istnieje możliwość przypisania poręczyciela (z informacją o imieniu i nazwisku) bez określenia zakresu czasu, ale bezpośrednio do pożyczki, dla której zawarta jest informacja o okresie, na który została udzielona?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że uzna punkt za spełniony.

Wniosek nr 113:

Dotyczy KZP.08

Czy Zamawiający uzna punkt za spełniony, jeżeli system umożliwia przygotowanie zestawień za dowolny okres czasu z informacją o zadłużeniu (krótko - i długoterminowym) w rozbiciu na jednostki, osoby, konta?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie, ponieważ w ocenie Zamawiającego zawęża ono wymaganie KZP.08 opisane w OPZ. W związku z powyższym Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy i pozostawia dotychczasowe postanowienia OPZ bez zmian.

Wniosek nr 114:

Dotyczy KZP.14

Czy Zamawiający dopuszcza niezależne działanie systemu do obsługi KZP, tzn. manualną ewidencję dokumentu z zewnętrznego systemu z opcją jego wydruku?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie, ponieważ w ocenie Zamawiającego zawęża ono wymaganie KZP.14 opisane w OPZ. W związku z powyższym Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy i pozostawia dotychczasowe postanowienia OPZ bez zmian.

Wniosek nr 115:

Dotyczy KZP.18

Czy Zamawiający dopuszcza tylko ręczne księgowanie wyciągów bankowych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie, ponieważ w ocenie Zamawiającego zawęża ono wymaganie KZP.18 opisane w OPZ. W związku z powyższym Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy i pozostawia dotychczasowe postanowienia OPZ bez zmian.

Wniosek nr 116:

Dotyczy KZP.19

Czy Zamawiający dopuszcza, aby system prezentował aktualne saldo zadłużenia bez informacji o zobowiązaniach przeterminowanych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Wniosek nr 117:

Dotyczy FK.03, FK.69 i FK.123

Wykonawca nie jest w stanie określić możliwości realizacji wyżej wymienionej funkcjonalności nie posiadając wiedzy nt. obecnie stosowanego systemu płacowego, a także czy taki system pozwala na wyeksportowanie danych dotyczących dekretów płacowych oraz rachunków z tytułu umowy zleceń.

Czy Zamawiający dopuszcza, aby możliwość realizacji wyżej wymienionej funkcjonalności została określona po uzyskaniu dokumentacji integracyjnej z systemem płacowego? Czy w przypadku braku możliwości integracji Zamawiający dopuszcza ręczną ewidencję dekretów płacowych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza braku możliwości integracji z systemem płacowym ani ręcznej ewidencji dekretów płacowych. System musi być zintegrowany z systemem płacowym używanym w CUI. Udostępnienie dokumentacji integracyjnej systemu płacowego jest możliwe, ale warunkiem niezbędnym jest realizacja usługi.

Minimalny zakres danych do integracji został opisany w Załączniku nr 1 do umowy - opis przedmiotu zamówienia, Załączniku nr 1 do OPZ – Opis wymiany danych, w punkcie „Pobranie danych z zewnętrznego systemu płacowego”.

Wniosek nr 118:

Dotyczy FK.08

Czy Zamawiający dopuszcza budowę konta księgowego, która w swojej strukturze zawiera klasyfikację budżetową, oznaczenie źródła finansowania i kod kontrahenta?

Odpowiedź:

Stopień rozbudowania planu kont dla jednostek obsługiwanych nie pozwala na taką budowę konta księgowego. Zamawiający nie dopuszcza takiej opcji.

Wniosek nr 119:

Dotyczy FK.58

Czy Zamawiający dopuszcza, aby możliwość o dodawaniu konta była ograniczona uprawnieniami? Tym samym zostanie ograniczona ilość osób, które będą miały możliwość lub będą odpowiedzialne za modyfikację planu kont.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do propozycji Wykonawcy i po przeanalizowaniu wymagania postanowia je zmienić.

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 1 do Umowy tj. opisu przedmiotu zamówienia. Pkt. FK.58 otrzymuje następujące brzmienie:

„System musi umożliwiać obsługę planu kont, zawierającego w szczególności: numer konta nadrzędnego, opis konta, założenie kont podrzędnych do konta nadrzędnego, wyróżnik jakiego rodzaju jest to konto - bilansowe, pozabilansowe, posiadające klasyfikację dochodów, wydatków budżetowych, zakres w którym roku konto funkcjonuje. System musi także umożliwić użytkownikowi Systemu, któremu przypisano takie uprawnienie w Systemie, wgląd w informację o nazwę operatora zakładającego konto i datę założenia danego konta. Dodawanie i modyfikacja konta musi być ograniczona w Systemie uprawnieniami (możliwość nadawania uprawnień dla użytkownika przez Administratora Aplikacji).”

Status wymagalności w polu „Wymagalność” pozostaje bez zmian.

Wniosek nr 120:

Dotyczy FK.59

Wykonawca prosi o wskazanie zasadności tworzenia archiwum kont nieaktywnych. Plan kont w programie dostarczonym przez Wykonawcę jest przypisany do danego roku, a konta można oznaczać jako nieaktywne.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza opcję przypisania danego planu kont dla danego roku i oznaczania kont jako nieaktywne, jako opcję „archiwum planu kont”.

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 1 do Umowy tj. opisu przedmiotu zamówienia. Pkt. FK.59 otrzymuje następujące brzmienie:

„System musi umożliwiać tworzenie archiwum kont nieaktywnych oraz archiwum nazw kont. Dopuszczalne jest walidowanie aktywności kont datami ich ważności. Jako rozwiązanie równoważne Zamawiający dopuszcza przypisanie w Systemie planu kont do danego roku wraz z możliwością oznaczenia kont jako nieaktywne w roku kolejnym.”

Status wymagalności w polu „Wymagalność” pozostaje bez zmian.

Wniosek nr 121:

Dotyczy FK.60

Czy Zamawiający dopuszcza ujednolicony słownik definicji kont i paragrafów, który jest zaimplementowany do każdej jednostki oświatowej? Ingerencja w ten słownik ograniczona jest uprawnieniami w systemie.

Odpowiedź:

Tak, zamawiający dopuszcza taką opcję.

Wniosek nr 122:

Dotyczy FK.62

Czy Zamawiający akceptuje dziennik zdarzeń, który będzie zawierał zapis wykonywanych czynności na dokumentach zakupu i sprzedaży jak również zmian wprowadzonych w kontrahentach?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi odpowiadając na Wniosek nr 129. Prosimy o zapoznanie się z treścią tej odpowiedzi. Zamawiający oczekuje także takiego zapisu czynności na wszystkich dokumentach zapisywanych w systemie.

Wniosek nr 123:

Dotyczy FK.81

Czy Zamawiający dopuszcza definiowanie nazwy banku w momencie dodawania rachunku bankowego bez konieczności tworzenia słownika banków?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, że raz zdefiniowana i wprowadzona nazwa oraz numer rachunku w systemie zapisze się w taki sposób, że będzie się podpowiadał przy konieczności każdorazowego jego użycia (rozwijalna lista/uzupełnienie pola znakowego automatycznie po wpisaniu wybranych znaków itp.).

Wniosek nr 124:

Dotyczy FK.85

Czy Zamawiający dopuszcza, aby sprawozdania były generowane w okresie miesięcznym, a nie na konkretny wybrany dzień miesiąca?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Wniosek nr 125:

Dotyczy FK.88

Czy Zamawiający dopuszcza, aby sprawozdania były generowane z poziomu poszczególnych jednostek bądź zbiorczo dla wszystkich jednostek z opcją filtrowania po poszczególnych segmentach konta lub klasyfikacji budżetowej?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, że wymóg będzie spełniony dokładnie według opisu FK. 88, filtrowanie po poszczególnych segmentach konta i klasyfikacji budżetowej byłoby traktowane jako opcja dodatkowa.

Wniosek nr 126:

Dotyczy FK.91

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, gdy edycja dokumentu jest niemożliwa po przygotowaniu sprawozdań i zatwierdzeniu dokumentów bądź zamknięciu miesiąca?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym po zatwierdzeniu dokumentów niemożliwa jest ich zmiana. Jeżeli nie będzie innych rozwiązań w Systemie, to ostatecznym rozwiązaniem jest zamknięcie miesiąca.

W związku z powyższym Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 1 do Umowy tj. opisu przedmiotu zamówienia. Pkt. FK.91 otrzymuje następujące brzmienie:

„System sygnalizuje, że operacja zmian w wyciągu bankowym dotyczących klasyfikacji budżetowej wykonywana jest po sporządzeniu sprawozdania. Zamawiający jako równorzędne w ramach wymagania dopuszcza rozwiązanie, w którym po zatwierdzeniu dokumentów niemożliwa jest ich zmiana. Jeżeli nie będzie innych rozwiązań w Systemie, to ostatecznym rozwiązaniem jest zamknięcie miesiąca.”

Wniosek nr 127:

Dotyczy FK.99

Czy Zamawiający dopuszcza generowanie raportów i zestawień w obrębie określonego jednego roku?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Wniosek nr 128:

Dotyczy FK.110

Czy Zamawiający dopuszcza generowanie sprawozdań w trybie miesięcznym, a nie na wybrany konkretny dzień miesiąca? Wg wiedzy Wykonawcy sprawozdania są wykonywane w okresie miesięcznym i brak jest merytorycznych podstaw do wykonywania sprawozdań na wybrany dzień miesiąca.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Wniosek nr 129:

Dotyczy WT.01

W opinii Wykonawcy rejestrowanie wszystkich aktywności użytkownika jest bardzo obciążające dla systemu i ogranicza jego wydajność. Czy Zamawiający zaakceptuje, aby system spełniał warunki interoperacyjności tj. rejestrował następujące czynności wykonywane przez użytkownika m.in:

- zalogowanie/wylogowanie,
- zmiana uprawnień dla użytkownika,
- zmiana danych użytkownika,
- zmiany w parametrach konfiguracyjnych programu.

W połączeniu z logami dekretacji zmian i operacjami wykonywanymi w obszarze kontrahentów daje to pełny obraz aktywności użytkownika w systemie.

Odpowiedź:

Zamawiający na obecnym etapie ma na uwadze rejestrację aktywności związaną z danymi osobowymi w Systemie, zakładaniem kont księgowych oraz wprowadzaniem i modyfikacją wszystkich dokumentów w części finansowej Systemu. Szczegółowe ustalenia wymienionych zakresów danych zostaną dokonane i opisane w Projekcie Technicznym. Niezależnie od tego, Zamawiający oczekuje w opisanym wymaganiu, że Wykonawca posiada uniwersalny mechanizm do śledzenia zmian bazodanowych, który pozwoli włączyć (czasami okresowo) śledzenie innych aktywności użytkownika np. poprzez zdefiniowanie: kto zmienia?, co zmienia?, kiedy?, jak? (insert , update, delete), jaka była stara wartość?, jaka jest nowa wartość?

Wniosek nr 130:

Wobec treści § 2 ust. 6 projektu umowy Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy prawidłowo interpretuje on ww. fragment umowy przyjmując, że oprogramowanie operacyjne oraz antywirusowe i typowo wymagane w organizacjach oprogramowanie do edytowania dokumentów (np. pakiet Microsoft Office czy oprogramowanie Adobe Acrobat) zostanie zapewnione przez Zamawiającego i Wykonawca nie jest zobowiązany do jego dostarczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w zapisie § 2 ust. 6 chodziło o to, że oprogramowanie na stacjach roboczych zapewnia Zamawiający (zgodnie z wymaganiami opisanymi w OPZ), natomiast wszelkie inne oprogramowanie, niezbędne do korzystania przez Zamawiającego z Systemu udostępnianego przez Wykonawcę zapewnia Wykonawca na swój koszt.

Wniosek nr 131:

Wobec brzmienia § 7 ust. 13 i 14 projektu umowy, kierując się wiodącą praktyką na rynku usług informatycznych, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmodyfikowanie ww. postanowień projektu umowy tak, aby Obejście było traktowane jako forma naprawienia określonego rodzaju błędu (stypizowanego w projekcie umowy).

Odpowiedź:

Obejście jest traktowane przez Zamawiającego jako rozwiązanie tymczasowe, które pozwoli kontynuować pracę w sposób nie koniecznie zgodny z wymaganiami w OPZ. Wprowadzenie zapisu umożliwiającego stosowanie Obejścia jako naprawy Systemu, może oznaczać brak spełnienia przez Wykonawcę wymagań określonych w OPZ. W związku z powyższym, Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia dotychczasowe postanowienia Załącznika nr 9 do SIWZ - projekt umowy bez zmian.

Wniosek nr 132:

Czy Zamawiający zgodzi się na dołączenie do umowy ogólnych warunków umów dot. korzystania z oprogramowania, jakie stanowi przedmiot zamówienia, stosowanych przez Wykonawcę w sposób powszechny wobec jego klientów?

OWU te regulowałyby pewne kwestie w sposób uzupełniający, tj. w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami OWU a postanowieniami umowy, pierwszeństwo miałyby postanowienia umowy. Wykonawca dostarczy OWU w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tak aby Zamawiający mógł zapoznać się z ich treścią.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na dołączanie do umowy OWU Wykonawcy.

Wniosek nr 133:

W projekcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych stanowiącym załącznik do SIWZ Zamawiający dopuszcza dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych jedynie PODWYKONAWCOM podmiotu przetwarzającego (czyli „głównego” wykonawcy). Praktyka obrotu może powodować jednak, że dalsze powierzenie będzie konieczne również wobec podmiotów, które nie mają statusu podwykonawcy w rozumieniu przepisów Prawa zamówień publicznych. Nie każdy bowiem podmiot, z którego usług korzysta wykonawca, może mieć status podwykonawcy. W związku z tym Wykonawca zwraca się z prośbą, aby rozszerzyć prawo Wykonawcy do dalszego powierzenia przetwarzania na inne, niż podwykonawcy, podmioty, pod warunkiem, że:

- Wykonawca dostarczy listę ww. podmiotów Zamawiającemu przed zawarciem umowy, wraz ze szczegółowym opisem usług świadczonych przez te podmioty na jego rzecz,
- Wykonawca złoży oświadczenia, zgodnie z którymi ww. podmioty będą zobowiązane do przetwarzania danych na zasadach nie mniej surowych niż przewidziane w umowie powierzenia zawieranej z Zamawiającym,
- Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za działania i zaniechania ww. podmiotów jak za własne działania i zaniechania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że przez podwykonawcę rozumie wszystkie podmioty świadczące usługi na rzecz Wykonawcy w wykonaniu umowy głównej a nie tylko podwykonawców w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wniosek nr 134:

Wykonawca zwraca uwagę, że kształtując zasady odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji umowy, w tym z tytułu kar umownych, Zamawiający określił je w sposób sprzeczny z przepisami Kodeksu cywilnego. Powyższa sprzeczność przejawia się w tych postanowieniach § 14 umowy, które przewidują rażąco wygórowane kary umowne i nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy; również sam katalog kar umownych – zastrzeżonych wyłącznie na rzecz Zamawiającego – przesądza o rażąco asymetrycznym charakterze umowy i naruszeniu zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego. Zamawiający nie tylko przewidział kary umowne naliczane od całkowitej wartości brutto umowy, ale nadto w § 14 ust. 2 umowy zastrzegł, że podlegają one kumulacji.

W tym miejscu Wykonawca przypomina, że zgodnie z art. 14 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (dalej Pzp) do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Również art. 139 ust. 1 Pzp przesądza o stosowaniu przepisów Kodeksu cywilnego do umów, o ile nie istnieją przepisy szczególne Pzp. Zamawiający obowiązany jest więc nie tylko do respektowania przepisów Pzp przy kształtowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierających postanowienia w zakresie przyszłej umowy, ale także regulacji Kodeksu cywilnego. Jak wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunek umowny danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art. 58 i art. 3531 Kc.” (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10).

W świetle powyższego, Zamawiający przyjął konstrukcję kar umownych sprzeczną z naturą stosunku prawnego oraz zasadami współżycia społecznego, konstrukcja ta nie odpowiada bowiem zasadniczemu celowi, w jakim ustala się w umowie kary umowne. Zgodnie z art. 483 § 1 Kc kara umowna jest co do zasady sumą pieniężną, która służy naprawieniu szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Ze względu na odszkodowawczy charakter kara umowna powinna być ustalona w sposób sprawiedliwy tj. gwarantując z jednej strony odpowiedni poziom rekompensaty, z drugiej zaś nie powodując pokrzywdzenia dłużnika. Taki postulat potwierdza przepis art. 484 § 2 Kc, który przewiduje roszczenie o zmniejszenie kary umownej, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane lub kara umowna jest rażąco wygórowana. Tymczasem, zdaniem Wykonawcy kary umowne zastrzeżone przez Zamawiającego w § 14 umowy prowadzą do uzyskania przez Zamawiającego nadmiernie wysokiego odszkodowania.

Mając na uwadze powyższą argumentację i aktualny stan rzeczy, Wykonawca zwraca się z prośbą o:

- a) zastąpienie dotychczasowego rozwiązania przewidzianego w § 14 ust. 2 projektu umowy, zgodnie z którym kary podlegają kumulacji, rozwiązaniem, zgodnie z którym kary NIE podlegają kumulacji, albo, alternatywnie, wprowadzenie limitu wszystkich kar umownych na poziomie 30% wartości wynagrodzenia wskazanego w umowie;
- b) obniżenie kary umownej przewidzianej w § 14 ust. 6 projektu umowy, z poziomu 500 zł do poziomu 200 zł;
- c) obniżenie kary umownej przewidzianej w § 14 ust. 8 projektu umowy, z poziomu 1000 zł do poziomu 300 zł;
- d) obniżenie kary umownej przewidzianej w § 14 ust. 9 projektu umowy, z poziomu 5% do poziomu 1%.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego zasady naliczania kar umownych nie stoją w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Wychodząc jednak naprzeciw oczekiwaniom Wykonawcy Zamawiający ukształtuje odpowiedzialność na zasadzie winy tj. kary będą za zwłokę a nie za opóźnienie oraz ograniczy wysokość sumy kar umownych do wysokości łącznego maksymalnego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 13 ust. 1 Umowy.

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. Zamawiający zamienia w § 14 umowy słowo „opóźnienie” słowem „zwłoka” oraz dodaje do § 14 ust. 11 o następującym brzmieniu:

„11. „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w Umowie jest ograniczona do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §13 ust. 1 Umowy.”

Wniosek nr 135:

Nadto, z przyczyn opisanych powyżej, Wykonawca wnosi o wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu umowy do 70% wartości brutto umowy i zmodyfikowanie w tym celu brzmienia § 14 ust. 1 umowy w następujący sposób:

„1. Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego w związku ze zdarzeniem, które było podstawą naliczenia danej kary, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu Umowy, w tym wszystkich kar umownych i odszkodowań nie może przekroczyć 70% wartości brutto wynagrodzenia Wykonawcy wskazanego w treści Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający ograniczył wysokość sumy kar umownych do wysokości łącznego maksymalnego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 13 ust. 1 Umowy. Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany umowy, w ten sposób, by wyłączona została możliwość dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego w związku ze zdarzeniem, które było podstawą naliczenia danej kary.

Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. Zamawiający dodaje do § 14 ust. 11 o następującym brzmieniu:

„11. „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w Umowie jest ograniczona do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w §13 ust. 1 Umowy.”

II. Ponadto, Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę:

A) Załącznika nr 1 do SIWZ tj. formularza oferty. Zmieniony Formularz stanowi załącznik do niniejszego pisma a Wykonawcy są zobowiązani do złożenia oferty na aktualnym formularzu.

B) Załącznika nr 9 do SIWZ tj. projektu umowy. Zmianie ulegają następujące zapisy umowy:

1. § 18 Umowy otrzymał następującą treść a dotychczasowy § 18 otrzymał numer 19.

„§ 18

Zarządzanie Wykonaniem Umowy

1. Wykonawca zobowiązuje się do stosowania standardów zarządzania wykonaniem Umowy opisanych Umową lub uzgodnionych przez Strony.
2. Podejmowanie decyzji oraz bieżące zarządzanie realizacją Umowy odbywać się będzie przez wzajemne uzgodnienia Kierowników Projektu. Osoby te mogą wskazać swoich zastępców, o czym druga Strona zostanie poinformowana na piśmie.
3. Kierownicy Projektu będą uprawnieni do:
 - a. nadzorowania realizacji prac;
 - b. prowadzenia bieżącej komunikacji, omawiania i rozwiązywania problemów pojawiających się w trakcie realizacji Umowy;
 - c. przyjmowania pism i oświadczeń składanych przez drugą Stronę;
 - d. dokonywania Odbioru wykonania Umowy.
4. Strony ustanawiają następujących Kierowników Projektu:

Kierownik Projektu Zamawiającego:

imię i nazwisko:

numer telefonu:

adres poczty elektronicznej:

Kierownik Projektu Wykonawcy:
imię i nazwisko:
numer telefonu:
adres poczty elektronicznej:

5. Zamawiający może dokonać zmiany swojego Kierownika Projektu, zawiadamiając o tym Wykonawcę na piśmie. Zmiana jest skuteczna od chwili doręczenia Kierownikowi Projektu Wykonawcy informacji o zmianie i nie stanowi zmiany Umowy.”

2. w § 14 Umowy dodano ustęp 12 o następującej treści:

„ 12. Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 1000 zł za każdy przypadek braku funkcjonalności, którą oznaczona jest w Załączniku nr 1 do umowy jako bezwzględnie obowiązująca (Musi być).”

3. w § 7 ust. 14 Umowy otrzymała następująca treść:

„4. Jeżeli Wykonawca w Czasie Naprawy dostarczy Obejście, Czas Naprawy wydłuża się zgodnie z SLA.

4. w § 13 ust. 4 i 5 Umowy otrzymały następująca treść:

„4. Wynagrodzenie za Usługi Utrzymania (abonament) w ramach zamówienia podstawowego płatne będzie po zakończeniu kwartału świadczenia Usług Utrzymania w wysokości ____ zł brutto (słownie: _____), w tym podatek VAT: ____ zł (słownie: _____) za kwartał.

5. Wynagrodzenie za Usługi Utrzymania (abonament) w ramach zamówienia objętego prawem opcji płatne będzie po zakończeniu kwartału świadczenia Usług Utrzymania w wysokości ____ zł brutto (słownie: _____), w tym podatek VAT: ____ zł (słownie: _____) za kwartał.”

5. w § 7 dodany został ust. 22 o następującej treści:

„22. Na żądanie Zamawiającego, zgłoszone po złożeniu przez którąkolwiek ze Stron oświadczenia

o wypowiedzeniu, Wykonawca - w ramach Wynagrodzenia za Usługi Utrzymania i na żądanie Zamawiającego - zobowiązany będzie przekazać Zamawiającemu lub osobie trzeciej wskazanej przez Zamawiającego, w terminie 7 dni od przekazania takiego żądania, całości danych zawartych w Systemie (dokumenty, transakcje, wyliczenia, itp.) wyeksportowanych wraz ze strukturą danych lub za pomocą powszechnie używanych plików wymiany danych uzgodnionych z Zamawiającym np. XML, co pozwoli Zamawiającemu odczytać dane historyczne bez konieczności korzystania z Systemu.

6. § 3 ust 1 lit. h. otrzymał następującą treść:

Przekazywanie Zamawiającemu danych przetwarzanych w Systemie Informatycznym zgodnie z zasadami opisanymi w Analizie Systemowej z wykorzystaniem naturalnych mechanizmów bazy danych, z której korzysta System Informatyczny. Przekazywanie musi przebiegać w cyklu codziennym z możliwym podziałem na przekazanie inicjalne oraz przyrostowe.

7. § 8 ust 2 lit. a. otrzymał następującą treść:

W ramach powyższej licencji Zamawiający uprawniony jest do korzystania z Systemu Informatycznego w ramach wykonywanej przez siebie działalności, w szczególności poprzez:

a. 89 Użytkowników końcowych jednoczesnych

8. § 13 ust 11 lit. a. otrzymał następującą treść:

Wykonawca prześle fakturę VAT drogą elektroniczną na adres mailowy eof_cui@cui.wroclaw.pl, a w przypadku braku takiej możliwości wyśle listem poleconym na adres Zamawiającego. Warunki techniczne dot. przekazywania w ten sposób faktur zawarte są w Załączniku nr 8 do Umowy.

9. § 19 ust. 5 otrzymał następującą treść:

„5. Integralną część Umowy stanowią Załączniki:

Załącznik nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia;

Załącznik nr 2 - Wymagania dotyczące Infrastruktury w chmurze;

Załącznik nr 3 - SLA;

Załącznik nr 4 – Szkolenia;

Załącznik nr 5 - Dokumentacja;

Załącznik nr 6 - Umowa Powierzenia Danych Osobowych,

Załącznik nr 7 – Zestawienie Licencji,

Załącznik nr 8 - Warunki techniczne dot. przekazywania faktur.”

Następujące dokumenty stanowią załączniki do niniejszych odpowiedzi:

1. Zmieniony załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz ofertowy,
2. Zmieniony załącznik nr 9 do SIWZ – Projekt umowy
3. Zmieniony załącznik nr 1 do umowy – Opis przedmiotu zamówienia
4. Zmieniony załącznik nr 6 do umowy – Projekt umowy PPD

5. Załącznik nr 7 do umowy – Wykaz licencji
6. Załącznik nr 8 do umowy – Zasady składania faktur elektronicznych
7. Wzór ankiety – jako odpowiedź na wniosek nr 29

III. Jednocześnie, Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany** treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę terminu składania i otwarcia ofert:

- **dotychczasowa treść rozdz. 11 pkt. 11.1 SIWZ zostaje zastąpiona nową o następującym brzmieniu:**

11.1 Ofertę należy złożyć w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej zamieszczonej pod adresem: <https://cui-pzp.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html> (<https://cui-pzp.logintrade.net/platforma-zakupowa.html>).

w terminie do dnia 24.08.2020 r. do godz. 11.00.

- **dotychczasowa treść rozdz. 11 pkt. 11.2 SIWZ zostaje zastąpiona nową o następującym brzmieniu:**

11.2. Jawne otwarcie ofert nastąpi w dniu 24.08.2020 r. o godz. 11:30 w siedzibie Zamawiającego w budynku przy ul. Namysłowskiej 8, IV piętro. Osoby biorące udział w otwarciu ofert muszą stawić się minimum 10 minut przed wyznaczonym terminem otwarcia, w siedzibie Zamawiającego (Recepcja - IV piętro). W związku z panującym zagrożeniem wywołanym Covid-19, każda sobą biorąca udział w otwarciu ofert musi mieć maskę ochroną, zakrywającą nos i usta.

Pozostałe postanowienia SIWZ pozostają bez zmian.

Z wyrazami szacunku,

Dokument podpisano podpisem elektronicznym w dniu:

Sprawę prowadzi
Gabriela Nowak-Piechota