

Wrocław, 07.11.2025

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostawa oprogramowania Microsoft System Center lub równoważnego**  
**Znak postępowania: CUI-ZZ.3201.11.2025**

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego postępowania wpłynęły wnioski o treści jak poniżej. Działając w trybie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odpowiednio wyjaśnia oraz zmienia treść SWZ:

### **Pytanie nr 1**

Dot. projektu umowy: § 2 ust. 5:

„Umowa obowiązuje od dnia jej zawarcia do zakończenia okresu obowiązywania usług wsparcia, o którym mowa w ust. 4, nie dłużej jednak niż do 31.12.2028 r.”

Czy Zamawiający zgodzi się na dokonanie zmiany zgodnie z poniższą propozycją? Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, kiedy umowa zostanie zawarta a zatem nie jest też w stanie przewidzieć, kiedy wsparcie się zakończy. W przypadku zawarcia umowy po 1.1.2026 r. wsparcie będzie obowiązywało dłużej niż do 31.12.2028 r., gdyż takie są warunki licencji udzielanych przez producenta. Zgodnie z § 2 ust. 1 projektu umowy Zamawiający wymaga, aby licencje wraz ze wsparciem zostały udzielone na warunkach producenta a zatem wszelkie warunki powinny być respektowane.

Propozycja zmiany:

„Umowa obowiązuje od dnia jej zawarcia do zakończenia okresu obowiązywania usług wsparcia, o którym mowa w ust. 4,

### **Odpowiedź :**

Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób, że w załączniku nr 8 do SWZ – Projekt umowy, wykreśla dotychczasową treść §2 ust. 5 i nadaje mu nowe brzmienie:

„5. Umowa obowiązuje od dnia jej zawarcia do zakończenia okresu obowiązywania usług wsparcia, o którym mowa w ust. 4.”

## **Pytanie nr 2**

Dot. projektu umowy: § 5 ust. 1 pkt a):

„Odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Strony opierają na zasadzie kar umownych płatnych przez Wykonawcę w przypadkach i wysokościach opisanych poniżej:

a) za zwłokę w dostawie licencji/subskrypcji – w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego netto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,”

Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie wartości kary umownej do 0,1% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki bowiem zakładane przez Wykonawcę poziomy marży nie są w stanie skompensować ryzyka związanego z ustanowieniem kary na zaproponowanym poziomie. Zbyt wygórowany poziom kar umownych będzie miał zatem wpływ na cenę oferty wykonawcy z uwagi na konieczność skompensowania podwyższonego ryzyka wynikającego z wysokości kar umownych.

### **Odpowiedź :**

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę SWZ.

## **Pytanie nr 3**

Dot. projektu umowy: § 5 ust 1 pkt c):

„w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 15 % wynagrodzenia netto Wykonawcy”

Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie wysokości kary umownej za odstąpienie od Umowy do wysokości 10% wartości wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy. Wniosek podyktowany jest faktem, że poziom zakładanej do wypracowania marży na wykonaniu zamówienia jest znacznie niższy niż poziom ustalonych przez Zamawiającego kar umownych a zbyt wygórowany ich poziom będzie miał wpływ na cenę oferty wykonawcy z uwagi na konieczność skompensowania podwyższonego ryzyka wynikającego z ustanowienia zbyt wysokich kar umownych.

### **Odpowiedź :**

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę SWZ.

## **Pytanie nr 4**

Dot. projektu umowy: § 5 ust 2:

„Wysokość kar umownych nie przekroczy 100% wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy.”

Zgodnie ze standardami obowiązującymi na rynku zamówień IT wysokość kar umownych, które Zamawiający może naliczyć Wykonawcy ograniczana jest zwykle do 20-30% wynagrodzenia wynikającego z Umowy. Zwracamy się zatem o obniżenie maksymalnej wysokości kar możliwych do naliczenia w ramach umowy do 20% wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy.

**Odpowiedź :**

Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób, że w załączniku nr 8 do SWZ – Projekt umowy, wykreśla dotychczasowe brzmienie §5 ust. 2 i nadaje mu nową treść:

„2. Wysokość kar umownych nie przekroczy 50% wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy.”

**Pytanie nr 5**

Dot. projektu umowy: § 5 ust 4:

„Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego również w przypadku, gdy na wskutek błędów lub zaniechań Wykonawcy Zamawiający poniósł szkody bezpośrednio związane z działaniem (lub brakiem działania) Wykonawcy.”

Z uwagi na standardy obowiązujące na rynku zamówień IT zwracamy się z wnioskiem o ograniczenie maksymalnej odpowiedzialności wykonawcy wynikającej z jakiegokolwiek tytułu określonego umową do wysokości maksymalnego wynagrodzenia należnego wykonawcy za realizację przedmiotu umowy. Jednocześnie zwracamy się z wnioskiem o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści.

**Odpowiedź :**

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

**Pytanie nr 6**

Dot. projektu umowy: § 5 ust 7:

„W przypadku, gdy dostarczone przez Wykonawcę Oprogramowanie równoważne, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w tym dotyczących tego oprogramowania, które Wykonawca mógł lub powinien był przewidzieć na podstawie informacji ujętych w OPZ, nie będzie poprawnie współpracowało z urządzeniami Zamawiającego, innym oprogramowaniem zainstalowanym u Zamawiającego i/lub infrastrukturą funkcjonującą u Zamawiającego lub spowoduje jakiegokolwiek zakłócenia w działaniu tych urządzeń, oprogramowania lub infrastruktury, Wykonawca zobowiązany będzie na własny koszt i ryzyko, według wyboru Zamawiającego, albo do przywrócenia takiej współpracy i

prawidłowego działania urządzeń, oprogramowania i/lub infrastruktury Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 2 (dwa) dni robocze od powiadomienia przez Zamawiającego albo do pokrycia wszelkich kosztów z tym związanych. Ponadto Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania niezbędnych modyfikacji oprogramowania umożliwiającego poprawne jego współdziałanie z urządzeniami, oprogramowaniem i/lub infrastrukturą Zamawiającego w terminie 2 (słownie: dwóch) dni roboczych. Powyższe uprawnienia Zamawiającego nie wyłączają obowiązku naprawienia wynikłej szkody przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej z tytułu zwłoki w stosunku do terminów określonych w niniejszej umowie na zasadach określonych w ust. 1 niniejszego paragrafu.”

Wykonawca nie posiada szczegółowych informacji o infrastrukturze Zamawiającego, jej konfiguracji ani o oprogramowaniu współpracującym, dlatego nie może ponosić odpowiedzialności za pełne zapewnienie kompatybilności dostarczonego oprogramowania równoważnego z całością środowiska Zamawiającego. Zamawiający nabywa oprogramowanie gotowe, wcześniej wytworzone - na warunkach producenta oprogramowania a zatem powinien znać właściwości produktów, które nabywa. Wykonawca nie posiada dostępu do kodu źródłowego oprogramowania a zatem nie ma ani narzędzi, ani uprawnień do modyfikacji oprogramowania.

Zapis w obecnym brzmieniu nakłada na Wykonawcę obowiązek przywrócenia działania infrastruktury i pokrycia wszelkich kosztów, mimo że przyczyny mogą wynikać z elementów pozostających poza jego kontrolą. Dodatkowo termin 2 dni roboczych na wykonanie napraw jest nierealny technicznie.

Wnosimy o wykreślenie § 5 ust.7 Umowy lub jego doprecyzowanie poprzez ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do zgodności z wymaganiami określonymi w warunkach licencyjnych producenta.

### **Odpowiedź :**

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Zamawiający wskazuje, że jeżeli informacje przedstawione w SOPZ są niewystarczające do stwierdzenia zgodności oprogramowania równoważnego z oprogramowaniem i infrastrukturą Zamawiającego, to Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ.

Zamawiający zna właściwości oprogramowania, które podaje jako referencyjne w zamówieniu tj. Microsoft System Center, natomiast nie zna oprogramowania równoważnego (inny produkt / innego producenta), którego dotyczy zapis i właśnie dlatego pełną odpowiedzialność za oferowane oprogramowanie równoważne ponosi Wykonawca. Zapis nie dotyczy oprogramowania podanego jako referencyjne czyli Microsoft System Center.

Zgodnie z zapisami w SWZ, Zamawiający wskazał, że dopuszcza dostawę oprogramowania równoważnego do wskazanego w pkt 3.2. SWZ z zastrzeżeniem, że Wykonawca musi na swoją odpowiedzialność i swój koszt udowodnić, że rozwiązanie równoważne spełnia wymagania Zamawiającego

określone w Załączniku nr 1 do projektu umowy – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) oraz dołączy do oferty oświadczenie producenta oprogramowania równoważnego, z którego jednoznacznie wynika potwierdzenie wszystkich wymagań wskazanych w Załącznika nr 1 do projektu umowy – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ).

### **Pytanie nr 7**

Dot. projektu umowy: § 9

Zasada poufności

Zwracamy się z wnioskiem o rozszerzenie możliwości ujawnienia przez Wykonawcę informacji odnośnie realizacji umowy:

- w celu należytej realizacji samej umowy;
- na polecenie uprawnionych organów publicznych – na ich polencie i wniosek.

Jednocześnie zwracamy się z wnioskiem o pozostawienie możliwości zachowania Informacji Poufnych zapisanych w ramach kopii zapasowych danych (backupów) standardowo tworzonych przez Wykonawcę.

### **Odpowiedź :**

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę. W przypadku gdy zaistnieje okoliczność wskazana w tiret drugi wniosku, Zamawiający rozpatrzy możliwość przekazania żądanych informacji organom publicznym.

### **Pytanie nr 8**

Dot. projektu umowy:

Brak ustalonego w umowie terminu, w którym Zamawiający zachowuje uprawnienie do naliczenia kar umownych.

Z uwagi na korzystną dla obydwu Stron możliwość zminimalizowania niepewności w obrocie prawnym zwracamy się z wnioskiem o dodanie do § 8 Umowy następującego postanowienia: "Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w terminie 30 dni od zaistnienia podstawy do naliczenia kary, po upływie tego terminu uprawnienie do naliczania kar wygasa."

### **Odpowiedź :**

Zamawiający nie wyraża zgody wnioskowaną zmianę.

## **Pytanie nr 9**

Dot. projektu umowy:

Brak uprawnień wykonawcy do odstąpienia od Umowy.

W katalogu przesłanek uzasadniających odstąpienie od Umowy nie znalazła się jakakolwiek przesłanka uzasadniająca odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę. Biorąc pod uwagę zasadę równowagi kontraktowej Stron, w umowie powinny znaleźć się zapisy umożliwiające również Wykonawcy odstąpienie od Umowy w określonych sytuacjach. Wnioskujemy o dodanie do Umowy następujących przesłanek, które uprawniają wykonawcę do odstąpienia od Umowy: 1) Zamawiający nie zapłacił wynagrodzenia w terminie. 2) Zamawiający lub osoby, którym Zamawiający udostępnił Oprogramowanie korzystają z niego niezgodnie z warunkami Producenta tego Oprogramowania.

## **Odpowiedź :**

Zamawiający nie wyraża zgody wnioskowaną zmianę.

Zamawiający formułuje projektowane postanowienia umowne zgodnie z przepisami Pzp oraz kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 456 Pzp dopuszczalna jest możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, w umowie w sprawie zamówienia publicznego. Niestety uprawnienie takie, w świetle obowiązujących przepisów nie przysługuje po stronie Wykonawcy. Podobnie wskazano w komentarzu do Pzp, w którym czytamy: "Możliwość skorzystania z prawa do odstąpienia od umowy uzależniona jest od zaistnienia określonych okoliczności. Ustawodawca w art. 456 ust. 1 Pzp przyznał prawo do odstąpienia od umowy jedynie zamawiającemu. Norma wyrażona w art. 456 ust. 1 Pzp stanowi zatem odstępstwo od ogólnej zasady dotrzymywania umów oraz równości stron stosunków cywilnoprawnych".

## **Jednocześnie Zamawiający zmienia treść SWZ w następujący sposób:**

wykreśla dotychczasową treść pkt. 9.1, 11.1, 11.2 SWZ i nadaje im nowe brzmienie:

- 9.1. Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia **15.02.2026 r.**
- 11.1. **Ofertę należy złożyć** w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej zamieszczonej pod adresem:  
<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-042595fe-0ff3-486c-95fe-a3e5bfc65fde>  
**w terminie do dnia 19.11.2025 r. do godz. 10:00**
- 11.2. **Otwarcie ofert nastąpi w dniu 19.11.2025 r. o godz. 10:30** poprzez odszyfrowanie wczytanych na Platformie ofert.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian

**Dyrektor  
Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu  
Tymoteusz Przybylski**

*Dokument podpisano podpisem elektronicznym.*

Sprawę prowadzi: Agnieszka Puzio

*Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)*