

Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu

ul. Namysłowska 8, 50-304 Wrocław

Telefon: 0717779093

Adres email: [magdalena.anuszkiewicz@cui.wroclaw.pl](mailto:magdalena.anuszkiewicz@cui.wroclaw.pl)

Krajowa Izba Odwoławcza

02-676 Warszawa, Postępu 17A

[odwolania@uzp.gov.pl](mailto:odwolania@uzp.gov.pl)

Wrocław, 14.08.2024

**Odwołujący:**

GISPartner sp. z o.o.

ul. Długosz 60, 51-162 Wrocław

tel./fax: +48 71 322 13 09

e-mail: [info@gispartner.pl](mailto:info@gispartner.pl)

KRS: 0000173717

reprezentowany przez:

adwokata Bartosza Skowrońskiego

Al. Karkonoska 10/106, 53-015 Wrocław

tel.: +48 691 062 145

e-mail: [bartosz.skowronski@adwokatura.pl](mailto:bartosz.skowronski@adwokatura.pl)

**Przystępujący:**

OPEGIEKA Sp. z o.o.

Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg

e-mail: [poczta@opegieka.pl](mailto:poczta@opegieka.pl)

reprezentowany przez:

Adama Augustynowicza Prezesa Zarządu

## Zamawiający:

Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu,  
ul. Namysłowska 8,  
50-304 Wrocław, tel. 71 777 90 93,  
email: [magdalena.anuszkiewicz@cui.wroclaw.pl](mailto:magdalena.anuszkiewicz@cui.wroclaw.pl);  
reprezentowany przez Dyrektora Centrum Usług  
Informatycznych we Wrocławiu Tymoteusza  
Przybylskiego, działającego na podstawie  
pełnomocnictwa Prezydenta Wrocławia nr  
195/I/JO/19

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, znak referencyjny postępowania: CUI-ZZ.3201.7.2024, w przedmiocie: „Modernizacja SIP i wdrożenie/modernizacja e-usług wraz z dokumentacją systemu”, **KIO 2792/24**

## Odpowiedź na odwołanie Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu

W odpowiedzi na odwołanie wniesione w dniu 05.08.2024 r. przez Odwołującego GISPartner sp. z o.o., Zamawiający wnosi **o odrzucenie odwołania jako wniesionego po terminie, a w przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku, o oddalenie odwołania jako całkowicie bezzasadnego.**

## Uzasadnienie

### Cz. I Braki formalne Odwołań.

Zamawiający wskazuje na brak możliwości rozpoznania odwołania - zgodnie z treścią art. 517 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej zwaną ustawą Pzp). Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych. Jednym z ustawowo definiowanych braków formalnych jest wniesienie odwołania po upływie terminu określonego w ustawie Pzp.

Zgodnie z art. 515 ust. 2. Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub wobec treści dokumentów zamówienia

wnosi się w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

Zamawiający opublikował przedmiotowe postępowanie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Numer publikacji ogłoszenia: 418141-2024 Numer wydania Dz.U. S: 135/2024) i zamieścił je wraz z dokumentami zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania i w biuletynie informacji publicznej Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu w dniu 12.07.2024.

Z treści odwołania należy wnioskować, że Odwołujący kwestionuje treść specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) zmienionej w ocenie Odwołującego, udzielonymi przez Zamawiającego dnia 25.07.2024 wyjaśnieniami treści SWZ.

**Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ, o którym mowa w Odwołaniu (dalej Wniosek) nie dotyczy treści SWZ. Odpowiedź udzielona przez Zamawiającego na Wniosek potwierdza jedynie treść znanych wcześniej postanowień, podtrzymuje zapisy SWZ i w żaden sposób nie wpływa na zmianę treści SWZ. We Wniosku oraz w udzielonych wyjaśnieniach, nie ma odniesienia do spraw związanych z wymogami bezpieczeństwa (WL.1 i WL.2), na których bazuje Odwołanie.**

Zarówno w momencie składania Wniosku (Pytanie nr 3), jak i od dnia wszczęcia postępowania znane powszechnie były informacje, o których mowa we Wniosku, Cyt. Wniosek:

*„Zgodnie z wymaganiami oczekujecie Państwo utrzymania Systemu do 30 kwietnia 2031 r. Platformą technologiczną Systemu jest udostępniane przez Państwa oprogramowanie ESRI Inc. **Z ogólnie dostępnych informacji** wynika, iż zawarliście Państwo kilka umów długoterminowych z ESRI Polska na dostęp do platformy technologicznej ESRI (zazwyczaj były to umowy trzyletnie). Ostatnią umowę zawarliście Państwo 02 kwietnia br., która kończy się po trzech latach, w 2027 roku.*

*Wykonawca, chcąc zapewnić usługi utrzymania Systemu do 2031 roku przedkłada pytanie, czy koszt serwisu platformy ESRI spoczywa na Wykonawcy czy na Zamawiającym?*



Fundusze Europejskie  
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



DOLNY  
ŚLĄSK

*Jeśli koszt serwisu platformy ESRI spoczywa na Zamawiającym, to co w przypadku, jeśli Zamawiający nie zapewni dostępu do najnowszych wersji platformy technologicznej? Czy Zamawiający planuje przedłużyć umowę korporacyjną z ESRI Polska na następne lata?*

*Ponadto prosimy o informację, jak planują Państwo rozwijać i utrzymywać system w przypadku braku zawarcia kolejnych umów z ESRI Polska?"*

**Dowód:**

wniosek o wyjaśnienie treści SWZ z dnia 24.07.2024 oraz treść opublikowanych odpowiedzi z 25.07.2024 r.:

<https://portal.smartpzp.pl/cui/public/postepowanie?postepowanie=70462192>

(zakładka „Dokumenty postępowania , dokument:

odpowiedzi\_na\_wnioski\_z\_25.07.2024\_r.\_25-07-2024\_13.18.38.pdf)

Informacje na temat zawarcia umowy z ESRI są powszechnie dostępne z uwagi na publikację ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w DUUE i na stronach internetowych Zamawiającego.

**Dowód:**

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia lub ogłoszenie o udzieleniu koncesji:

<https://bip.cui.wroclaw.pl/index.php?app=przetargi&nid=3957&y=2024&status=3>

Zatem wiedza na temat aktualnej umowy z ESRI była powszechnie znana, a udzielona odpowiedź Zamawiającego ugruntowała jedynie wiedzę potencjalnych Wykonawców.

Zamawiający potwierdził, nie obciążając tym samym w żaden sposób Wykonawców, że koszt serwisu platformy ESRI spoczywa na Zamawiającym. Jeśli nie będzie zapewniony dostęp do najnowszych wersji oprogramowania, System będzie utrzymywany w oparciu o ostatnią wdrożoną wersję z długoterminowym wsparciem.

Dla wykorzystywanego na potrzeby projektu oprogramowania ESRI Zamawiający planuje zapewnić dostęp do licencji i serwisu w planowanym terminie utrzymania Systemu. Sposób dostarczenia licencji i serwisu będzie zależał każdorazowo od uwarunkowań związanych z przeprowadzaniem zamówieniem na to oprogramowanie.

Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobligowany jest do przestrzegania aktów regulujących zasady i procedury udzielania zamówień publicznych (ustawa Pzp ) czy finansowania środków publicznych.

Zawarcie przyszłej umowy z ESRI lub innym podmiotem odbywać się będzie zgodnie z zasadami i procedurami ustawy Pzp oraz jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym, na którego spełnienie się strony nie mają wpływu, tym bardziej w dniu publikacji przedmiotowego postępowania.

**Tak udzielonej odpowiedzi Zamawiającego Odwołujący nie może zaskarżyć w drodze odwołania i uznać jako podstawę na wniesienie Odwołania.**

W ocenie Zamawiającego zmiana SWZ na podstawie art. 137 ustawy Pzp, w zakresie WL.1 i WL.2 oraz odpowiedzialności Wykonawcy za błędy Systemu mające swoje źródło w oprogramowaniu platformy ESRI nie miała miejsca w toku prowadzonego postępowania, dlatego wystarczające (w celu uściślenia rozumienia treści SWZ) było wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 3, które nie wносиło żadnej nowej wiedzy, która nie byłaby wiadoma Odwołującemu w czasie niezbędnym na wniesienie odwołania w ustawowym terminie tj. 10 dni od dnia publikacji, o której mowa w art. 515 ust. 2 ustawy Pzp.

Cz. II oddalenia odwołania jako całkowicie bezzasadnego.

W odpowiedzi na żądanie Odwołującego cyt.: „*wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami poprzez doprowadzenie ich postanowień do zgodności z ustawą (...)*”, co zdaniem Odwołującego narusza: art. 431 ustawy Pzp, art. 433 pkt. 1-3 ustawy Pz., art. 5 z ustawy kc, art. 353 [1] k.c. w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt. 1-3 ustawy Pzp, „*poprzez takie ukształtowanie warunków umowy, które w sposób rażący narusza równowagę kontraktową stron*” **należy uznać jako całkowicie bezzasadne.**

W treści odwołania Odwołujący nie wskazał co ma na myśli poprzez doprowadzenie dokumentów postępowania do „zgodności z ustawą” oraz jakie konkretnie postanowienia zostały naruszone. W dalszej części odwołania

Odwołujący odnosi się do wymagań wskazanych w dokumentach postępowania – OPZ – funkcjonalności WL.1 i WL.2. Jak sam Odwołujący podkreśla, w treści odwołania, zapisy te wynikają wprost z treści rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U.2024.773). Zatem zarzut ten nie zasługuje na pozytywne rozpatrzenie.

Odnosząc się do drugiej części żądania: „...w tym poprzez wprowadzenie wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za błędy Systemu mające swoje źródło w oprogramowaniu platformy ESRI”, należy zauważyć, że w

**dokumentach postępowania** opublikowanych w dniu 12.07.2024 r.

**Zamawiający wyraźnie wskazał na odpowiedzialność Wykonawcy, w tym kar umownych, za realizację przedmiotu zamówienia wyłączając tym samym odpowiedzialność Wykonawcy przedmiotu umowy za błędy i wady oprogramowania platformy ArcGIS Enterprise.**

**Dowód:**

**Załącznik nr 9 do SWZ - projekt umowy, § 13. Odpowiedzialność Stron i kary umowne ust. 2:**

*„W zakresie kar umownych opisanych Umową, odpowiedzialność za **zwłokę** oznacza odpowiedzialność Wykonawcy za przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub określonego zgodnie z postanowieniami Umowy, chyba że zwłoka jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.”*

**Załącznik nr 6 do Umowy – Warunki SLA– dotyczy: Warunków świadczenia Usług Utrzymania i usług serwisu gwarancyjnego ust. 5 pkt. 13:**

*„Usługi Utrzymania oraz usługi serwisu gwarancyjnego realizowane będą z zachowaniem następujących warunków:*

*13) Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że przyczyna Awarii leży poza oprogramowaniem systemowym lub aplikacyjnym, w szczególności w infrastrukturze Zamawiającego, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia Awarii, lecz jest zobowiązany:*

- a) wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Systemu poprzez wskazanie elementu, który powoduje Awarię,
- b) w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego – do wsparcia osoby trzeciej usuwającej przyczynę zgłoszenia, w tym udzielenia takiej osobie wszelkich informacji o Systemie i jej komponentach, potrzebnych do przywrócenia jego pełnej funkcjonalności.”

<https://portal.smartpzp.pl/cui/public/postepowanie?postepowanie=70462192>

(zakładka „Dokumenty postępowania , w tym : D18.\_Zal.\_nr\_9\_do\_SWZ\_-\_projekt\_umowy\_12-07-2024\_11.04.20.pdf , D17.\_Zal\_nr\_6\_do\_umowy\_-\_Warunki\_SLA\_12-07-2024\_11.04.20.pdf)

Ponadto Usługi Utrzymania są usługami opcjonalnymi, co oznacza, że Zamawiający może je uruchamiać w okresie trwania Umowy na warunkach określonych w Projekcie umowy. Wykonanie przedmiotu zamówienia w ramach prawa opcji uzależnione jest od faktycznych potrzeb i możliwości zamawiającego, w tym możliwości finansowych czy pozwalających na realizację warunków związanych z istniejącym środowiskiem zamawiającego, w szczególności z dostępem do usług serwisowych już posiadanej platformy.

Odnosząc się do zarzutu Przystępującego „...*tym samym ograniczają konkurencję na rynku zamówień publicznych preferując jednocześnie producenta oprogramowania ArcGIS.*” podkreślić należy, że przystępujący do Odwołania w żadnej części pisma nie wskazał w jaki sposób, przeprowadzając postępowania na modernizację już istniejącego systemu, Zamawiający narusza uczciwą konkurencję.

Podkreślić należy, że przedmiotem postępowania jest **modernizacja Systemu Informacji Przestrzennej Wrocławia** przez co należy rozumieć rozbudowę już posiadanego systemu. Trudno zatem uznać, że w ramach rozbudowy Zamawiający miałby budować zupełnie nowy system oparty o inną platformę. Przeczy to słownikowej definicji słowa „modernizacja” tj. „*unowocześnienie u usprawnienie czegoś*” (Słownik języka polskiego PWN). Zatem żądanie Przystępującego nie zasługuje na uwzględnienie. Realizacja wdrożenia opiera się na udostępnionym przez Zamawiającego, wybranemu Wykonawcy, Środowisku



Fundusze Europejskie  
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**DOLNY  
ŚLĄSK**

Testowym. Zatem każdy Wykonawca dysponujący odpowiednimi siłami i środkami może wykonać wymaganą modernizację.

**W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.**

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu

Tymoteusz Przybylski

Sporządziła: Magdalena Anuszkiewicz

*Dokument podpisano podpisem elektronicznym.*

*Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)*