

Warszawa, 28 marca 2024 roku

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**  
**Centrum Usług Informatycznych we**  
**Wrocławiu**  
działające w imieniu Gminy Wrocław  
Zespół Zamówień ul. Namysłowska 8, IV p.  
50-304 Wrocław, tel. 71 777 90 23  
[marta.kozyra@cui.wroclaw.pl](mailto:marta.kozyra@cui.wroclaw.pl)

Adres strony internetowej:  
<https://bip.cui.wroclaw.pl/>  
Adres na potrzeby wymiany informacji (URL):  
[https://portal.smartpzp.pl/cui/public](https://portal.smartpzp.pl/cui/public/postepowanie?postepowanie=63592429)  
[/postepowanie?postepowanie=63592429](https://portal.smartpzp.pl/cui/public/postepowanie?postepowanie=63592429)  
Profil nabywcy: <https://portal.smartpzp.pl/cu>

**Odwołujący:**  
**Smart Factor sp. z o.o.**  
ul. Poselska 29  
03-931 Warszawa  
KRS: 0000672154  
Tel. 798-622-487, 504-121-500  
e-mail: [sprzedaz@smartfactor.pl](mailto:sprzedaz@smartfactor.pl),  
[szymon.ciupa@smartfactor.pl](mailto:szymon.ciupa@smartfactor.pl)

**Reprezentowana przez radcę prawnego**  
Bartłomieja Tkaczyka  
**Adres do doręczeń:**  
Legally.Smart Latymowicz Liżewski Tkaczyk  
Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych  
Spółka Partnerska  
Aleja Niepodległości 210 lok.9  
00 – 608 Warszawa  
e-mail:  
[bartlomiej.tkaczyk@legallysmart.pl](mailto:bartlomiej.tkaczyk@legallysmart.pl)  
tel. 609-686-522

## ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605.), zwanej dalej „PZP”, w imieniu Smart Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dalej „**Odwołujący**”, **wnoszę odwołanie** od niezgodnej z przepisami PZP czynności Zamawiającego, polegającej na wadliwym, tj. nieproporcjonalnym i naruszającym zasadę konkurencyjności i równego traktowania wykonawców ukształtowania treści Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – **Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu**, którego przedmiotem są **e-Usługi oparte na systemie informacji przestrzennej pasa drogowego we Wrocławiu** prowadzonego pod sygn. postępowania: CUI-ZZ.3201.4.2024, zwanego dalej: „**Postępowaniem**”.

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu e-ZDIUM, stanowiącego kompleksowe i innowacyjne rozwiązania w zakresie zarządzania pasem ruchu drogowego we Wrocławiu.

- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21.03.2024r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiającego pod nr CUI-ZZ.3201.4.2024 oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Numer publikacji ogłoszenia: 168928- 2024; Numer wydania Dz.U. S: 58/2024.

### III. ZARZUTY

Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu, że w toku przedmiotowego Postępowania, określając treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, naruszył przepisy ustawy PZP: **art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) w związku z art. 116 ust. 1 oraz art.16 PZP** poprzez ukształtowanie warunków udziału w Postępowaniu w taki sposób, iż nie dochował zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców a także określił warunki udziału w Postępowaniu nieadekwatne do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ustalił warunki udziału w postępowaniu jako wymogu posiadania doświadczenia w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, w pkt. 6.2.4. 1) SWZ w następującej treści:

*1) Warunek spełniają Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował należycie co najmniej dwa zamówienia spełniające poniższe warunki (łącznie lub rozdzielnie):*

- a) *zasilenie systemu, odpowiadającego za zarządzanie pasem ruchu drogowego, danymi z wykonanej fotorejestracji oraz skaningu laserowego pasa drogowego dla sieci dróg o łącznej długości co najmniej 300 km dla każdego zamówienia,*

- b) *opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto każdy, w tym przynajmniej jedno z nich w technologii chmurowej. Wdrożone systemy muszą posiadać integrację z zewnętrznymi systemami - w tym z Węzłem Krajowym oraz przynajmniej z jednym z następującej listy: ePłatności, CEIDG, REGON, KRS oraz z wewnętrznymi dla zamawiającego systemami - w tym przynajmniej z dwoma z listy: system finansowo-księgowy, system informacji przestrzennej, EZD PUW, system danych otwartych.*
- c) *Realizacja usług polecających na opracowaniu, wdrożeniu i utrzymaniu systemów zapewniających świadczenie, publicznie dostępnych, e –Usług na minimum 4 poziomie dojrzałości, w tym przynajmniej jeden w technologii chmurowej.”*

**W szczególności Odwołujący zarzuca postawionym warunkom:**

- 1) w zakresie warunku określonego w lit. a – Zamawiający nie doprecyzował co rozumie przez usługę „*zasilenia*”, a niedoprecyzowanie takie skutkuje tym, iż Zamawiający posiadał będzie dowolność w kwalifikacji czy wykazane przez wykonawcę doświadczenie pozwala na uznanie spełnienia postawionego warunku czy też nie;
- 2) w zakresie warunków określonych w lit. b – c – Zamawiający postawił warunki udziału z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niewspółmierne do zamówienia, będącego przedmiotem Postępowania.

**IV. ŻĄDANIE**

**Odwołujący wnosi o:**

- 1. uwzględnienie Odwołania w całości;
- 2. nakazanie Zamawiającemu zmianę treści SWZ Postępowania punktu 6.2.4. 1) (od punktu „a” do „c” oraz uzupełnienie o lit. „d”) o następującej treści:  
6.2.4. 1):
  - a) *zasilenie systemu, odpowiadającego za zarządzanie pasem ruchu drogowego, danymi z wykonanej fotorejestracji oraz skaningu laserowego pasa drogowego dla sieci dróg o łącznej długości co najmniej 300 km dla każdego zamówienia; przez zasilenie rozumieć należy migrację lub import, oraz wykonanie inwentaryzacji terenowej z wykorzystaniem mobilnego systemu mapowania (w tym wykonanie mobilnego skanowania laserowego, fotorejestracji), opracowanie obiektowej bazy danych pasa drogowego (ewidencja pasa drogowego) dla sieci dróg co najmniej 300 km dróg dla każdego zamówienia;*
  - b) *opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym w miastach na prawach powiatu, które zarządzały siecią dróg o długości przynajmniej 300 km o wartości co najmniej 400 000 zł brutto każdy, w tym przynajmniej jedno z nich w technologii chmurowej.*

*Wdrożone systemy muszą posiadać integrację z wewnętrznymi dla zamawiającego systemami - w tym przynajmniej z dwoma z listy: system finansowo-księgowy, system informacji przestrzennej, EZD, system danych otwartych.*

- c) wdrożenie integracji systemu dziedzicowego z zewnętrznymi systemami - w tym z Węzłem Krajowym oraz przynajmniej z jednym z następującej listy: ePłatności, CEIDG, REGON, KRS, PRG.*
- d) realizacja usług polegających na opracowaniu, wdrożeniu i utrzymaniu systemów zapewniających świadczenie, publicznie dostępnych, e –Usług na minimum 4 poziomie dojrzałości, w tym przynajmniej jeden w technologii chmurowej.*

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

## **V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH**

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21.03.2024r. w Biuletynie Zamówień Publicznych. Odwołanie wniesione w dniu 28.03.2024r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu, zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
2. Odwołujący uiszczył wpis od Odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię Odwołania.

## **VI. INTERES I SZKODA**

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do jednoznacznego sprecyzowania postawionych przez Zamawiającego ogólnych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia warunków udziału w postępowaniu dla wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia na odpowiednim poziomie jakościowym. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

## **UZASADNIENIE**

### **Zarzut dotyczący postawionych warunków udziału w Postępowaniu**

1. Zamawiający opublikował ogłoszenie o Postępowaniu w dniu 21.03.2024r. W Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający określił warunki w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, jakie spełniać musi wykonawcą. Ustalone przez Zamawiającego warunki,

przedstawione w „pkt. III Zarzuty”, niniejszego Odwołania. Odwołujący wskazuje w dalszej części Odwołania, iż postawione warunki są wadliwe z poniższych powodów.

2. W punkcie 6.2.4. 1) a) Zamawiający postawił warunek posiadanego doświadczenia:

*„zasilenie systemu, odpowiadającego za zarządzanie pasem ruchu drogowego, danymi z wykonanej fotorejestracji oraz skaningu laserowego pasa drogowego dla sieci dróg o łącznej długości co najmniej 300 km dla każdego zamówienia.”*

Zamawiający nie doprecyzował jak rozumie określenie „zasilenie systemu”, a zatem wykonawcy rozważający złożenie oferty, nie mają pewności czy spełniają postawiony warunek. Również część wykonawców może odstąpić od złożenia oferty, z obawy o niespełnienie warunku. Skutkiem tak postawionego nieprecyzyjnego warunku jest również to, że Zamawiający będzie miał dowolność z uznaniu czy dany wykonawca wykazał się posiadanym doświadczeniem czy też nie. Zamawiający będzie mógł dowolnie interpretować przedstawione dokumenty, które będą miały na celu potwierdzenie spełnienia warunku.

**W ocenie Odwołującego Zamawiający winien precyzyjnie określić warunki udziału w postępowaniu w taki sposób, aby nie było wątpliwości wykonanie jakiej usługi spełnia warunek udziału.**

Aby Zamawiający otrzymał oferty od wykonawców, którzy realizowali zakres zamówień o podobnym charakterze do przedmiotu Postępowania i legitymujący się doświadczeniem dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia, Zamawiający winien oczekiwać legitymowania się doświadczeniem w wykonaniu migracji lub imporcie danych oraz w wykonaniu inwentaryzacji terenowej z wykorzystaniem mobilnego systemu mapowania (w tym wykonanie mobilnego skanowania laserowego, fotorejestracji), opracowanie obiektowej bazy danych pasa drogowego (ewidencja pasa drogowego) dla sieci dróg co najmniej 300 km dróg dla każdego zamówienia. Postawienie warunku o takim zakresie posiadanego doświadczenia, pozwala Zamawiającemu pozyskać oferty od wykonawców, dających gwarancję rzetelnej realizacji zamówienia. Warunek w obecnym brzmieniu nie potwierdza doświadczenia i kwalifikacji w zakresie pozyskiwania danych w terenie, co jest istotnym elementem zamówienia.

3. Zamawiający w punkcie 6.2.4. 1) b) SWZ określił wymagane doświadczenie wykonawcy, jako warunek udziału w postępowaniu:

*„opracowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto każdy, w tym przynajmniej jedno z nich w technologii chmurowej. Wdrożone systemy muszą posiadać integrację z zewnętrznymi systemami - w tym z Węzłem Krajowym oraz przynajmniej z jednym z następującej listy: ePłatności, CEIDG, REGON, KRS oraz z wewnętrznymi dla zamawiającego systemami - w tym przynajmniej z dwoma z listy: system finansowo-księgowy, system informacji przestrzennej, EZD PUW, system danych otwartych.”*

**Powyższy warunek uznać należy za niekonkurencyjny oraz zagrażający zasadzie równego dostępu do zamówień publicznych.**

Zamawiający w warunku tym określił minimalną wartość wymaganej wykonanej usługi na 1.000.000 zł oraz wskazał ograniczone kryteria merytoryczne, co do zakresu wykonanego zamówienia. Są wprawdzie opisane wymagania integracji z innymi systemami, które są istotne ale nie kluczowe z punktu widzenia celu wdrożenia. Co więcej warunki w tym zakresie są opisane nadmiarowo i w sposób wykluczający Wykonawców mogących się wykazać odpowiednim doświadczeniem we wdrożeniach system informacji przestrzennej pasa drogowego w miastach na prawach powiatu (o czym w dalszej części niniejszego odwołania). Biorąc pod uwagę charakter Zamawiającego (miasto na prawach powiatu), Zamawiający winien oczekiwać doświadczenia o podobnym przedmiocie. Ustalenie jako jedyne kryterium tylko wartości wykonanej usługi bez odniesienia do zakresu jest nieprawidłowe.

W ostatnich 5 latach w Polsce realizowane były jedynie pojedyncze zamówienia publiczne na systemy informacji przestrzennej służące zarządzaniu pasem drogowym, w których wartość wdrożonego oprogramowania (wyłączając z nich elementy dostawy sprzętu komputerowego, urządzeń BRD i infrastruktury technicznej) przekraczałyby wartość 1 000 000 zł brutto.

**Jednocześnie warto zauważyć, że zamówienia te dotyczyły wyłącznie zarządów dróg powiatowych oraz wojewódzkich, a nie miast na prawach powiatu, jakim jest Zamawiający.**

Jest to niezwykle istotne z uwagi na to, że Miasto Wrocław zarządza na swoim terenie drogami wszystkich kategorii (gminnymi, powiatowymi, wojewódzkimi oraz krajowymi), co przekłada się w sposób jednoznaczny na specyfikę wdrożenia oraz potrzeby miasta, ale również wymaga odpowiedniego doświadczenia wykonawcy. Wdrożenia w miastach na prawach powiatu są znacznie bardziej złożone oraz trudniejsze w realizacji niż w zarządach dróg powiatowych oraz wojewódzkich, co wynika ze znaczącej ilości powiązań między jednostkami organizacyjnymi miasta (np. Urząd Miasta a zarządca drogi, jednostki organizacyjne w ramach zarządu dróg), mnogości realizowanych postępowań administracyjnych, prac utrzymaniowych czy specyfiki inwentaryzacji terenowej)

Spełnienie oczekiwanego przez Zamawiającego progu granicznego w wysokości 1.000.000 zł nie świadczy o posiadaniu doświadczenia w realizacji zamówień w stopniu złożoności, jaki realizowany będzie w mieście Wrocław. **Od samej wartości realizowanych zamówień bardziej istotne jest posiadanie doświadczenia w realizacji przedmiotu zamówienia o tożsamym (lub zbliżonym) charakterze, jak zamówienie będące przedmiotem Postępowania.** Zwrócić należy również uwagę, że na wartość projektów dla dróg wojewódzkich i powiatowych w największy sposób wpływa bardzo szeroki zakres dostaw sprzętu komputerowego i informatycznego (serwery, macierze, wyposażenie czy nawet remonty serwerowni, stacje robocze, tablety RTK), urządzeń BRD i innych komponentów nie związanych z zakresem projektu w ZDIUM.

Ustawodawca wskazał, iż warunki udziału winni być „*proporcjonalne do przedmiotu zamówienia*”. Do sposobu określania warunków udziału w postępowaniu, odnosiła się wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza, w tym m.in. w Wyroku z dnia 8 lutego 2023 r. (KIO 224/23).

***„Zamawiający powinien więc za każdym razem dążyć do takiego opisanie warunków, by udział w postępowaniu mogli wziąć wykonawcy legitymujący się doświadczeniem wystarczającym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.(...)”***

*Przy opisywaniu warunków udziału w postępowaniu należy dążyć do równowagi pomiędzy zapewnieniem gwarancji należytego wykonania zamówienia, a dopuszczeniem do postępowania wykonawców, którzy będą zdolni do jego wykonania. Możliwe jest bowiem takie opisanie warunków, by udział w postępowaniu wzięli tylko wykonawcy z doświadczeniem na bardzo wysokim poziomie, dający ponad wszelką wątpliwość rękojmię należytego wykonania zamówienia. Możliwe jest jednak również opisanie warunków w taki sposób, by zapewnić dostęp do zamówienia także innym wykonawcom, być może z innym zakresem doświadczenia, jednak bez uszczerbku dla rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia.*

Podobnie w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 kwietnia 2023 r. KIO 844/23: „Warunek udziału w postępowaniu **określa się w korelacji do przedmiotu zamówienia**, a nie do potencjału konkretnego wykonawcy.”

Jak wskazała KIO w powyższym Wyroku, istotna jest korelacja między warunkiem udziału w postępowaniu a przedmiotem prowadzonego zamówienia.

Odwołujący jest profesjonalistą od wielu lat świadczącym usługi na rzecz zarządców dróg, również w zakresie opisanym w OPZ Postępowania. Jest jedną z 3 wiodących w Polsce firm w dziedzinie, obejmującej zakres Postępowania. Wdrażał z sukcesem systemy informacji przestrzennej pasa drogowego w zakresie analogicznym do zdefiniowanym przez Zamawiającego .in.. dla miast na prawach powiatu (np.: Bielsko-Biała, Gdynia, Częstochowa) a także świadczy usługi dla miast i metropolii (Poznań, Warszawa, Górnośląsko – Zagłębiowska Metropolia. Jest liderem rynku inwentaryzacji reklam, która jest jednym z zakresów Postępowania. Odwołujący posiada doświadczenie w budowie dużych systemów informatycznych umożliwiających zarządzanie infrastrukturą o wartości kilku milionów złotych każdy.

Posiadane doświadczenie Odwołującego jest bez wątpienia wystarczające do zrealizowania zamówienia, a jednak pomimo tego, postawienie niekonkurencyjnego i nieadekwatnego do zakresu realizacji zamówienia warunku udziału w Postępowaniu, uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Jest oczywistym, że nie każdy podmiot na rynku, który jest zainteresowany udziałem w postępowaniu, będzie spełniał warunki udziału. Podobnie, warunki udziału nie muszą dopuszczać do udziału w postępowaniu każdego zainteresowanego podmiotu.

**W niniejszym Postępowaniu jednak, postawione warunki wymaganego doświadczenia kwalifikują do złożenia oferty tylko jednego wykonawcę.** Ponadto, postawione warunki są nieadekwatne merytorycznie do zakresu Postępowania.

Odwołujący proponuje zmianę treści SWZ w taki sposób, aby wykonawcy mogli wykazać się doświadczeniem w realizacji usług o podobnym charakterze oraz również o znacznej wartości, na której Zamawiającemu zależy. Połączenie adekwatnych do przedmiotu zamówienia doświadczeń pozwoli na pozyskanie konkurencyjnych ofert.

4. Zamawiający wymaga również, aby Wykonawca wykazał się doświadczeniem 2 wdrożeń systemów informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym zintegrowanych z Węzłem Krajowym oraz przynajmniej z jednym z następującej listy: ePłatności, CEIDG, REGON, KRS.

Zgodnie z listą „Dostawców Usług zintegrowanych z Węzłem Krajowym” dostępnych na stronie <https://mc.bip.gov.pl/fobjects/download/1585231/01-pelna-lista-dostawcow-uslug-zintegrowanych-z-wezlem-krajowym-pdf.html> oraz <https://mc.bip.gov.pl/fobjects/download/1661153/02-pelna-lista-dostawcow-uslug-zintegrowanych-z-wezlem-krajowym-pdf.html> (aktualność na dzień 1 marca 2024) widnieje tylko jeden system od jednego dostawcy umożliwiający zarządzanie pasem drogowym (EDIOM firmy Designers).

**W związku z powyższym przedstawienie jako obligatoryjnego warunku w zakresie integracji systemu zarządzania drogami z Węzłem Krajowym stanowi jednoznacznie ograniczenie konkurencji, bowiem na rynku istnieje tylko jeden wykonawca mogący spełnić to wymaganie.**

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 28 stycznia 2022 r. (KIO 64/22) „Przepis art. 99 ust. 4 p.z.p. nie wymaga pełnego udowodnienia naruszenia konkurencji, a wystarczające jest udowodnienie możliwości wystąpienia takiego naruszenia, a więc jego prawdopodobieństwa.(...)”

*Naczelną zasadą, jaką zamawiający winien kierować się określając warunki udziału w postępowaniu, jest zasada proporcjonalności. Zasada ta oznacza zobowiązanie do podejmowania środków proporcjonalnych do zakładanego celu i unikania środków nadmiernych, niekoniecznych.”*

Należy również zauważyć, że system dziedzinowy jakim jest system informacji przestrzennej pasa drogowego wraz z modułem do zarządzania pasem drogowym do sprawnej obsługi procesów wymaga integracji z takimi systemami jak EZD, system finansowo-księgowy, system informacji przestrzennej. Natomiast integracja ePłatności, CEIDG, REGON, KRS jest charakterystyczna dla systemów świadczących e-usługi i nie musi mieć charakteru bezpośredniego w stosunku do systemu zarządzania pasem drogowym.

Integracja z Węzłem Krajowym, ePłatności, CEIDG, REGON, KRS może być bowiem realizowane za pośrednictwem innego systemu EZD, który to z kolei jest zintegrowany z systemem zarządzania pasem drogowym, a komponenty te mogą być zamawiane w ramach różnych zamówień publicznych.

**Włączenie wymogu, postawionego przez Zamawiającego, a więc integracji do systemu informacji przestrzennej pasa drogowego, nie weryfikuje zatem doświadczenia Wykonawcy w zakresie wdrażania systemów systemu informacji przestrzennej pasa drogowego otwartych na integrację (a na tym zależy Zamawiającemu), a jedynie stanowi drastyczne nieuzasadnione ograniczenie konkurencji.**

5. Dodatkowo Zamawiający wymaga doświadczenia integracji z Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją PUW.

Zwrócić należy uwagę, iż EZD PUW jest tylko jednym z dopuszczonych na rynku polskim systemów EZD. Integracja systemu informacji przestrzennej pasa drogowego zbudowanego w architekturze usługowej z systemem EZD PUW czy innym systemem EZD nie różni się ani w zakresie merytorycznym ani w zakresie technicznym (w rozumieniu niezbędnych kompetencji, zasad i metod), a wprowadzenie takiego zapisu jest znaczącym ograniczeniem konkurencji.

**Wedle wiedzy Wykonawcy w ostatnich latach integracja systemu informacji przestrzennej pasa drogowego z EZD PUW była wykonana tylko przez jednego wykonawcę.** Natomiast wielu Wykonawców wykonywało skuteczne integracje systemu zarządzania pasem drogowym z innymi systemami EZD a funkcjonalność takiej integracji była tożsama z tą, jakiej oczekuje Zamawiający. Ograniczenie żądania wykazania się doświadczeniem w tylko jednym konkretnym Systemie, bez dopuszczenia innych o tożsamych funkcjonalnościach, jest nieuzasadnione i stanowi naruszenie zasady konkurencyjności.

6. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego Odwołania.

.....

#### **Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo
2. Potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
3. Odpis z KRS Odwołującego
4. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania
5. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.