

Wrocław, 12.05.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup systemu kadrowego, płacowego i finansowo – księgowego dla placówek oświatowych”,  
Znak postępowania: CUI-ZZ.3201.2.2023

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego postępowania wpłynęły wnioski o treści jak poniżej. Działając w trybie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmian) Zamawiający odpowiednio wyjaśnia i zmienia treść SWZ:

### **Pytanie 206**

*Kontekst: Wymagania funkcjonalności systemu; Sygnatura M.15*

W związku z planem wejścia w życie obowiązku posługiwania się systemem KSeF od lipca 2024 roku, wszystkie dokumenty zakupowe będą ewidencjonowane w KSeF (oryginały dokumentów w formie ustrukturyzowanej). Proponowane przez Zamawiającego rozwiązanie zwiększyłoby koszty, a także powodowałoby prowadzenie podwójnej ewidencji dla obrazów dokumentów. System księgowy Wykonawcy, który jest także przedmiotem tego zamówienia, pozwala na ewidencję dokumentów źródłowych, natomiast archiwizacja oryginałów dokumentów zakupowych leży po stronie obowiązków Klienta. Zgodnie z ideą KSeF od lipca 2024 ciężar przechowywania faktur zakupowych zostanie przeniesiony na KSeF. Czy mając na uwadze powyższe i spełnienie obowiązku archiwizacji dokumentów w systemie KSeF Zamawiający odstąpi od oczekiwania realizacji tego punktu?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 1 do Umowy –OPZ wykreśla dotychczasową treść dla poz. M.15 (wykreślona zostaje cała pozycja).

### **Pytanie 207**

Wykonawca zauważa, że aby spełnić warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej opisany przez Zamawiającego, musi wykazać się wykonaniem odpowiednich usług. Formułując ten warunek Zamawiający nie wskazał minimalnych wartości kwotowych poszczególnych usług, jakie miałyby przedstawić Wykonawca.

W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że w Załączniku nr 7 do SWZ przy wykazywanych usługach nie ma obowiązku podawania ich wartości.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga aby Wykonawca składając „Wykaz usług” przygotowany wg Załącznika nr 7 do SWZ podał wartość wskazanej usługi. Jednocześnie Zamawiający poprawia omyłkę pisarską w Załączniku nr 7 do SWZ w ten sposób, że tam gdzie było „wartość netto wykonanej dostawy” jest „wartość netto wykonanej usługi”.

### **Pytanie 208**

*Kontekst: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ; 1. Cel projektu; 2) zewnętrzne; pkt 3*

Cytowana Ustawa dotyczy aplikacji i stron dedykowanych obywatelom. Dostarczone rozwiązanie jest aplikacją wewnętrzną przeznaczoną tylko dla pracowników, w związku z czym nie ma konieczności realizacji wymogów wymienionej ustawy. Prosimy o potwierdzenie, że ustawa nie dotyczy zamawianego rozwiązania ze względu na adresatów (użytkowników). Tym samym wnosimy o usunięcie tego zapisu.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zatrudnia osoby z różnymi niepełnosprawnościami i nie wyklucza, że będą one korzystać z Systemu i z portalu pracowniczego. W związku z powyższym Zamawiającemu zależy, aby System spełniał wymagania ustawy o dostępności cyfrowej w maksymalnym, możliwym stopniu.

### **Pytanie 209**

*Kontekst: Załącznik nr 1 do Umowy – OPZ; 4. Wymagania funkcjonalności systemu; Sygnatura WO.12*

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że zgodnie z Ustawą z 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych obowiązek spełnienia wymagań WCAG nie obejmuje aplikacji back office.

## **Odpowiedź:**

Ustawa o dostępności cyfrowej nie przewiduje odstępstw od wymogów dostępności dla stron internetowych typu back office. Zgodnie z definicją zawartą w ustawie, strony internetowe to wszystkie dokumenty, pliki i informacje umieszczone na serwerze internetowym, które są udostępnione przez internet. W związku z tym, strony back office, czyli te, które są przeznaczone wyłącznie dla administratorów, pracowników czy innych osób z wewnętrznego użytku, również muszą spełniać wymogi dostępności.

W przypadku stron back office, istotne jest jednak, aby wymogi dostępności były rozumiane i interpretowane zgodnie z zasadą proporcjonalności. Zamawiający zdaje sobie sprawę z bardzo specjalistycznego prezentowania informacji i danych związanych z systemem będącym przedmiotem zamówienia. Z tego powodu Zamawiający dopuszcza, że strony back office nie muszą spełniać rygorystycznych wymagań dostępności, jakie są stawiane dla stron udostępnianych publicznie, ale powinny być jak najbardziej dostępne dla osób z różnymi niepełnosprawnościami. W praktyce oznacza to, że Wykonawca udostępniając strony back office powinien dokładnie przeanalizować, jakie elementy tych stron są istotne dla ich użytkowników i jakie zmiany można wprowadzić, aby ułatwić korzystanie z nich osobom z niepełnosprawnościami. Minimalnymi wymaganiami dla Zamawiającego są WCAG poziom A.

Podstawa prawna Ustawa o dostępności cyfrowej z 4 kwietnia 2019 Art.3. Ust. 2. Szczegóły na: <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/faq---czesto-zadawane-pytania>).

## **Pytanie 210**

*Kontekst: Załącznik nr 1 do Umowy – OPZ; 4. Wymagania funkcjonalności systemu; Sygnatura WT.21*

Opisana w OPZ funkcjonalność WT.21 nie jest obecnie realizowana w systemie Wykonawcy, a jej wprowadzenie wymaga dużego nakładu pracy i tym samym znacząco podniesie wycenę rozwiązania. Dodatkowo dane, które nie powinny być przetwarzane w systemie, zdaniem Wykonawcy nie powinny być anonimizowane tylko usuwane z systemu. Czy w związku z tym Zamawiający odstąpi od tego wymagania?

Jeśli jednak Zamawiający nie zgodzi się na odstąpienie od tego wymagania, Wykonawca wnosi o odroczenie terminu dostarczenia tej funkcjonalności do 2025 roku.

## **Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (zmiana zapisu) w Załączniku nr 1 do Umowy – OPZ w zakresie wymagania o sygnaturze WT.21 – zmiana dokonana w piśmie pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu w pkt. 6, opublikowanym w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

## Pytanie 211

*Kontekst: Załącznik nr 9 do SWZ – PROJEKT UMOWY, §1 Definicje „Dokumentacja”*

Wykonawca zauważa, że zakres dokumentacji wymaganej w Załączniku nr 8 do Umowy jest charakterystyczny dla rozwiązań indywidualnych, dedykowanych dostarczanych i instalowanych na infrastrukturze Zamawiającego. Natomiast zamawiany System jest usługą w modelu SaaS, który to model ze swojej natury nie przewiduje usług i rozwiązań opisanych w załączniku, na przykład:

*„Dokumentacja powinna uwzględniać zarówno środowisko produkcyjne, testowe/szkoleniowe, jak i deweloperskie systemu.”* Przedmiot zamówienia nie zawiera wymagań w zakresie dostarczenia środowiska testowego/szkoleniowego lub deweloperskiego.

Inny przykład: *„Diagram wdrożenia (deployment diagram) obejmujący wszystkie składowe systemu (w nomenklaturze UML: węzły, środowiska wykonawcze, komponenty/artefakty), wraz ze ścieżkami komunikacji pomiędzy składowymi oraz systemami zewnętrznymi z opisem wykorzystywanych protokołów i portów wszystkich uruchomionych w systemie usług.”* Usługa SaaS ze swojej natury nie posiada takich elementów, których opisy mogłyby zostać udostępnione Zamawiającemu lub użytkownikom. Wykonawca zauważa również, że załącznik zawiera odwołania do innych dokumentów, które nie są elementem postępowania np. str. 1 - *„szablon dokumentu z wymaganymi elementami zawiera Załącznik 6”*, - w dokumentacji brak Załącznika nr 6.

W ocenie Wykonawcy specyfikacja dokumentacji jest niekompletna, a dostarczenie materiałów wg załączonej specyfikacji do usługi udostępnianej w modelu SaaS jest niewykonalne i nieadekwatne do realnego modelu dostarczenia Systemu oraz sposobu korzystania z niego. W związku z tym Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia wymagania na:

*„Dokumentacja – dokumentacja użytkownika systemu opisująca sposób wykonywania zadań w procesach biznesowych realizowanych przez System z uwzględnieniem szczególnych wymagań na poszczególnych stanowiskach pracy, np. administratora Systemu, operatora księgowości, operatora kadr, itp.”?*

## Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dostarczenia dokumentacji zgodnej w wymaganiami określonymi w Umowie oraz OPZ. W przypadku, gdy np. Wykonawca nie dostarcza środowiska testowego/szkoleniowego i deweloperskiego, Zamawiający nie wymaga dostarczenia przez Wykonawcę takiej dokumentacji.

Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 9 do SWZ – Projekt umowy wykreśla dotychczasowa treść definicji „Dokumentacja” i zastępuje nowa w brzmieniu:

*„Dokumentacja – dokument lub dokumenty zgodne z wymaganiami opisanymi w Załączniku nr 8 do Umowy – Szczegółowe wymogi dotyczące dokumentacji. Dokumentacja w szczególności opisuje sposób wykonywania zadań w procesach biznesowych realizowanych przez System z uwzględnieniem szczególnych wymagań na poszczególnych stanowiskach pracy, np. administratora Systemu, operatora księgowości, operatora kadr, itp., w tym w swojej treści zawiera takie obszary jak Dokumentacja Administratora, Dokumentacja Użytkowa (Użytkownika), Dokumentacja Przetwarzania Danych Osobowych.”*

## **Pytanie 212**

*Kontekst: Załącznik nr 9 do SWZ PROJEKT UMOWY, §1 Definicje „Dokumentacja Administracyjna”*

Zamawiany System jest usługą w modelu SaaS, do którego dostęp jest możliwy przy pomocy przeglądarki internetowej, co do zasady nie wymagający specjalistycznych technicznych prac wykonywanych przez Pracowników Zamawiającego ani po stronie stacji roboczej użytkownika, ani po stronie serwerowej. Ewentualne prace Administracyjne wykonywane przez użytkowników Zamawiającego, w tym przez służby IT Zamawiającego, są ograniczone do administrowania merytorycznego aplikacją, np. w zakresie dodawania kont użytkowników i nadawania przypisywania do odpowiednich ról. W związku z tym Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający rozumie wszelkie zapisy dotyczące „Dokumentacji Administracyjnej”, instalacji i konfiguracji jako zapisy dotyczące ewentualnych prac w zakresie administrowania w obrębie aplikacji, przez udostępniony interfejs graficzny aplikacji, a nie prac technicznych wykonywanych na stacjach roboczych czy w infrastrukturze serwerowej Wykonawcy

## **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że zapisy dotyczące „dokumentacji Administracyjnej”, instalacji i konfiguracji dotyczą ewentualnych prac w zakresie administrowania w obrębie aplikacji, przez udostępniony interfejs graficzny aplikacji.

## **Pytanie 213**

*Kontekst: Załącznik nr 9 do SWZ – PROJEKT UMOWY, §1 Definicje „Standard WCAG”*

Zgodnie z Ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. oraz zmiany w Ustawie z dnia 9 marca 2023 o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych - wymogom WCAG podlegają aplikacje front-office - aplikacje skierowane do użytkownika "zewnętrznego" tj. Ucznia, Rodzica, Mieszkańca. Pozostałe aplikacje (w szczególności te oferowane w ramach tego postępowania) są aplikacjami back-office, które są wyłączone z ustawy.

Wykonawca prosi więc o potwierdzenie, że definicja standardu WCAG, nie dotyczy modułów back-office, będących przedmiotem umowy.

### **Odpowiedź:**

Ustawa o dostępności cyfrowej nie przewiduje odstępstw od wymogów dostępności dla stron internetowych typu back office. Zgodnie z definicją zawartą w ustawie, strony internetowe to wszystkie dokumenty, pliki i informacje umieszczone na serwerze internetowym, które są udostępnione przez internet. W związku z tym, strony back office, czyli te, które są przeznaczone wyłącznie dla administratorów, pracowników czy innych osób z wewnętrznego użytku, również muszą spełniać wymogi dostępności.

W przypadku stron back office, istotne jest jednak, aby wymogi dostępności były rozumiane i interpretowane zgodnie z zasadą proporcjonalności. Zamawiający zdaje sobie sprawę z bardzo specjalistycznego prezentowania informacji i danych związanych z systemem będącym przedmiotem zamówienia. Z tego powodu Zamawiający dopuszcza, że strony back office nie muszą spełniać rygorystycznych wymagań dostępności, jakie są stawiane dla stron udostępnianych publicznie, ale powinny być jak najbardziej dostępne dla osób z różnymi niepełnosprawnościami. W praktyce oznacza to, że Wykonawca udostępniając strony back office powinien dokładnie przeanalizować, jakie elementy tych stron są istotne dla ich użytkowników i jakie zmiany można wprowadzić, aby ułatwić korzystanie z nich osobom z niepełnosprawnościami. Minimalnymi wymaganiami dla Zamawiającego są WCAG poziom A. Podstawa prawna Ustawa o dostępności cyfrowej z 4 kwietnia 2019 Art.3. Ust. 2. Szczegóły na: <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/faq---czesto-zadawane-pytania>)

### **Pytanie 214**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.1.1, fragment wymagana: „1. Dokumentacja powinna zostać dostarczona w wersji elektronicznej edytowalnej i dodatkowo w wersji papierowej. W związku z powyższym wersja elektroniczna powinna być dostarczona dla:”*

Dokumentacja zostanie wytworzona przez Wykonawcę i będzie utworem podlegającym ochronie praw autorskich Wykonawcy i w związku z tym nie może być modyfikowana. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na „Dokumentacja powinna zostać dostarczona w wersji elektronicznej, w postaci plików pdf lub innych w powszechnie używanych formatach dokumentów tekstowych, np. doc, docx”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (zmiana zapisu) w pkt. 2.1.1 Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 7 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po

odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

### **Pytanie 215**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.1.2, fragment wymagana: „2. W przypadku diagramów, schematów dostarczonych w ramach dokumentacji powinny one być dostarczone w narzędziu zgodnym z notacjami UML, BPMN, Archimate i zapisane w formacie umożliwiającym ich przeglądanie w dostępnych publicznie i darmowych narzędziach, wraz ze wskazaniem źródła ich pobrania lub poprzez dostarczenie niezbędnego do przeglądania oprogramowania w ramach projektu.”*

Dostarczony System w modelu SaaS nie wskazuje na konieczność przygotowania materiałów w wymienionym zakresie. Natomiast wszelakiego rodzaju ilustracje, schematy, tabele zostaną osadzone w dokumentacji w formacie pdf lub doc, lub docx. Czy zatem Zamawiający dopuszcza potraktowanie tego wymagania jako nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (zmiana zapisu) w pkt. 2.1.1 Załącznika nr 8 do Umowy, w pkt. 7 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

### **Pytanie 216**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.1.3, fragment wymagana: „3. Dokumentacja powinna uwzględniać zarówno środowisko produkcyjne, testowe/szkoleniowe, jak i deweloperskie systemu.”*

Opis wymagań i dostarczony System w modelu SaaS nie wskazuje na konieczność przygotowania osobno trzech środowisk, tj. produkcyjnego, testowego, szkoleniowego i deweloperskiego. Wykonawca udostępni system w środowisku produkcyjnym (eksploatacyjnym), tj. w sposób pozwalający na wykorzystanie tego rozwiązania do obsługi procesów biznesowych u Zamawiającego. Czy zatem Zamawiający zgodzi się na jego usunięcie jako nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje przekazania dokumentacji w zakresie tylko tych środowisk jakie zostaną uruchomione w ramach Umowy.

Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 8 do Umowy – szczegółowe

wymogi dotyczące dokumentacji wykreśla dotychczasową treść w pkt 2.1.3 i zastępuje nową w brzmieniu:

*„Dokumentacja powinna uwzględniać zarówno środowisko produkcyjne, testowe/szkoleniowe, jak i deweloperskie systemu o ile dane środowisko zostanie dostarczone. W przypadku braku środowiska testowego/szkoleniowego, deweloperskiego, dokumentacja powinna uwzględniać wyłącznie środowisko produkcyjne.”*

### **Pytanie 217**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.1.5.a, fragment wymagana: „a) szablon dokumentu z wymaganymi elementami zawiera Załącznik 6,”*

Wykonawca zauważa, że ani załącznik „Szczegółowe wymagania dotyczące dokumentacji systemu informatycznego” ani żaden inny element postępowania nie zawiera szablonu dokumentu zatytułowanego „Załącznik nr 6”. Czy zatem Zamawiający dopuszcza potraktowanie tego wymagania jako nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.1.5 a, c i d Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 9- 11 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w Załączniku nr 8 do Umowy – szczegółowe wymogi dotyczące dokumentacji usuwa dotychczasową treść pkt. 2.1.5 i zastępuje nową w brzmieniu:

*„W odniesieniu do wymagań edytorskich dostarczona dokumentacja będzie zgodna z zaleceniami przygotowywania dokumentów dostępnych cyfrowo w oparciu o wytyczne: <https://www.gov.pl/attachment/62e46d8f-8472-4c05-87b9-00eecbec6374>, w tym obowiązującymi przepisami dot. dostępności cyfrowej, w celu zapewnienia możliwości przeglądania dokumentacji przez osoby z niepełnosprawnościami.”*

### **Pytanie 218**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.1.5.c, fragment wymagana: „c) czcionka o kroju Verdana,”*

Wykonawca zauważa, że krój czcionki nie ma wpływu na zawartość, jakość dokumentacji, a znacznie zwiększa koszty indywidualnego dostosowania

dokumentacji do pojedynczego, zamawianego Systemu. Czy zatem Zamawiający dopuszcza potraktowanie tego wymagania jako nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Odpowiedź została udzielona w pytaniu 217.

**Pytanie 219**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.1.5.d, fragment wymagana: „d) wersjonowanie dokumentacji – format wersji n.xx gdzie n oznacza numer kolejnej zatwierdzonej wersji dokumentu, xx – numer kolejnej wersji opiniowanej, roboczej.”*

Wykonawca zauważa, że OPZ nie precyzuje ani nie nakłada obowiązku procedowania dokumentacji w zakresie opiniowania dokumentacji. Czy zatem Zamawiający zgodzi się na potraktowanie tego wymagania jako nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Odpowiedź została udzielona w pytaniu 217.

**Pytanie 220**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.1.6.a, fragment wymagana: „zestawienie wszystkich uzgodnień i protokołów podpisanych na etapie realizacji – Załącznik 2,”*

Wykonawca zauważa, że wymagania dotyczące odbioru zostały opisane w umowie głównej. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.1.6 a Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 12 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający oczekuje dostarczenia protokołów odbioru zgodnie z zapisami Umowy.

## **Pytanie 221**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.1.6.b, fragment wymagana: „globalny rejestr zmian dotyczący dokumentacji powykonawczej – Załącznik 3,”*

Wykonawca zauważa, że wymagania dotyczące dostarczenia dokumentacji powykonawczej nie znajdują zamocowania w umowie głównej. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.1.6 a Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 13 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

## **Pytanie 222**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.2, fragment wymagana: „2. Opis systemu: Opis techniczny systemu powinien uwzględnić wszelkie zmiany dokonane w systemie i obejmować:”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.2 ( w tym 2.2.1 i 2.2.2) Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 14 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający oczekuje przygotowania dokumentacji w zakresie objętym przedmiotem Umowy, w tym wymaganiami opisanymi w OPZ.

Jednocześnie Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w Załączniku nr 8 do Umowy – szczegółowe wymogi dotyczące dokumentacji nadaje nowe brzmienie w pkt. 2.2

*„Opis systemu*

*Opis techniczny Systemu zawierający minimum schemat blokowy Systemu z opisem modułów i przepływu danych pomiędzy modułami.”*

### **Pytanie 223**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.2.1, fragment wymagana: „1. Schemat blokowy systemu wraz z opisem jego składowych oraz przepływu i przetwarzania danych w systemie.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje przygotowania dokumentacji w zakresie objętym przedmiotem umowy, w tym wymaganiami opisanymi w OPZ. Odpowiedź została udzielona w pytaniu 222.

### **Pytanie 224**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.2.2, fragment wymagana: „2. Diagram wdrożenia (deployment diagram) obejmujący wszystkie składowe systemu (w nomenklaturze UML: węzły, środowiska wykonawcze, komponenty/artefakty), wraz ze ścieżkami komunikacji pomiędzy składowymi oraz systemami zewnętrznymi z opisem wykorzystywanych protokołów i portów wszystkich uruchomionych w systemie usług.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Odpowiedź została udzielona w pytaniu 222.

### **Pytanie 225**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.3.2, fragment wymagana: „3.2 Opis konfiguracji stacji roboczej lub urządzenia klienckiego dla użytkownika systemu”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający

zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje informacji o wymaganym środowisku dla stacji roboczych, na których uruchamiane jest oprogramowanie m.in. takich informacji jak:  
- nazwa i wersja przeglądarki, minimalna ilość RAM, programy które powinny być zainstalowane na stacji roboczej w celu korzystania z Systemu, np. program do otwierania plików PDF, doc(x), xls(x), itp.

W związku z modyfikacją treści (usunięciem) w załączniku nr 8 do Umowy – Szczegółowe Wymogi dotyczące dokumentacji, dotychczasowej treści **2.3.2.1, 2.3.2.2, 2.3.2.1, 2.3.2.4** – zmiana dokonana w pkt. 15 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania, Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ całego pkt. 2.3.2 poprzez zastąpienie dotychczasowej treści nową w brzmieniu:

*„3.2 Opis konfiguracji stacji roboczej lub urządzenia klienckiego dla użytkownika systemu*

*Opis konfiguracji stacji roboczej lub urządzenia klienckiego dla użytkownika Systemu. Opis konfiguracji powinien określać minimalne wymagania dla stacji roboczych, niezbędne do korzystania z oprogramowania oraz wykaz niezbędnych, zainstalowanych na stacji roboczej komponentów (wraz z ich minimalną wersją) w celu możliwości wykonania czynności przez użytkowników (w tym wygenerowania, utworzenia i drukowania raportów).”*

**Pytanie 226**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.3.2, fragment wymagana: „Opis powinien zawierać proces przygotowania i konfiguracji stacji roboczej lub urządzenia klienckiego dla użytkownika pracującego w systemie. Opis przygotowania i konfiguracji stacji roboczej przeznaczonej do pracy w systemie powinien zawierać:”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia powyższy fragment pkt 2.3.2 zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 225.

## **Pytanie 227**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.3.2.1, fragment wymagana: „1. Listę oprogramowania, zawierającą nazwę oprogramowania, producenta, wersję, źródło pakietów instalacyjnych”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje wskazania przez Wykonawcę informacji niezbędnych do uruchomienia i korzystania przez użytkowników z Systemu, tj. wskazania minimalnych wymagań stacji roboczej, nazwy i wersji przeglądarki (przełglądarek), wymaganych komponentów, oprogramowania niezbędnego do wykonania wszystkich czynności w Systemie; w tym m.in. raportów (pliki .pdf, .xls, .xlsx, .doc, .docx i java i inne). Zamawiający nie oczekuje dostarczenia tych komponentów z Systemem.

Zamawiający zmienia powyższy fragment pkt 2.3.2 zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 225/

Zamawiający usunął pkt 2.3.2.1 i zmienił pkt 2.3.2 z Załącznika nr 8 do Umowy - odpowiedź została udzielona w pytaniu 225.

## **Pytanie 228**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.3.2.2, fragment wymagana: „2. Wymagania sprzętowe.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający usunął pkt 2.3.2.2 i zmienił pkt 2.3.2 z Załącznika nr 8 do Umowy - odpowiedź została udzielona w pytaniu 225.

### **Pytanie 229**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.3.2.3, fragment wymagana: 3. Wymagania dotyczące systemu operacyjnego oraz dodatkowego oprogramowania ze wskazaniem wersji minimalnej."*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający usunął pkt 2.3.2.3 i zmienił treść pkt 2.3.2 z Załącznika nr 8 do Umowy - odpowiedź została udzielona w pytaniu 225.

### **Pytanie 230**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.3.2.4, fragment wymagana: „4. Instrukcję instalacji oprogramowania."*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.3.2.4 Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 15 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

### **Pytanie 231**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.3.3.1, fragment wymagana: „1. Opis kodowania znaków w dokumentach wysyłanych z systemów teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne lub odbieranych przez takie systemy, także w odniesieniu do informacji wymienianej przez te systemy z innymi systemami na drodze teletransmisji, o ile wymiana ta ma charakter wymiany znaków."*

Zdaniem Wykonawcy specyfikacja komunikacji z systemami teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne lub odbieranych przez takie systemy, w tym w zakresie kodowania znaków w dokumentach wysyłanych z systemów teleinformatycznych musi być wykonana zgodnie ze specyfikacją tych systemów a ciężar specyfikowania wymagań systemów teleinformatycznych nieobjętych zamówieniem nie może być przerzucony na Wykonawcę.

Jednocześnie w celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca prosi o wyspecyfikowanie konkretnych systemów teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne, z którymi dostarczony System miałby się integrować, wraz z listą wszystkich wymaganych metod integracyjnych.

Czy Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje wskazania przez Wykonawcę informacji jakie kodowanie znaków wykorzystuje. Zgodnie z KRI z dn. 05.12.2017, Dz.U.2017.2247 z późn. zm. :

„§ 17. [Standardy kodowania znaków]

1. Kodowanie znaków w dokumentach wysyłanych z systemów teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne lub odbieranych przez takie systemy, także w odniesieniu do informacji wymienianej przez te systemy z innymi systemami na drodze teletransmisji, o ile wymiana ta ma charakter wymiany znaków, odbywa się według standardu Unicode UTF-8 określonego przez normę ISO/IEC 10646 wraz ze zmianami lub normę ją zastępującą.
2. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się kodowanie znaków według standardu Unicode UTF-16 określonego przez normę, o której mowa w ust. 1.
3. Zastosowanie kodowania, o którym mowa w ust. 2, nie może negatywnie wpływać na współpracę z systemami teleinformatycznymi używającymi kodowania określonego w ust. 1.”

Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w Załączniku nr 8 do Umowy – szczegółowe wymogi dotyczące dokumentacji wykreśla dotychczasową treść w pkt 2.3.3.1 i zastępuje nową w brzmieniu:

*„Nazwy systemów kodowania znaków stosowanych w dokumentach generowanych z wdrażanego Systemu oraz w przypadku, gdy dane są wymieniane z innymi systemami na drodze teletransmisji nazwy systemów kodowania znaków w odniesieniu do informacji wymienianych pomiędzy systemami.”*

Zamawiający oczekuje wskazania przez Wykonawcę systemu lub systemów kodowania znaków jakie Wykonawca zaimplementował w systemie w zakresie

wymiany informacji pomiędzy innymi systemami oraz w dokumentach generowanych z systemu.

Systemy, pomiędzy którymi Zamawiający zamierza wymieniać dane zostały wskazane w OPZ. Wymiana danych wskazana jest m.in. w OPZ w wymaganiu FK.02, FK.03, WT.24, SP.13, SP.85, SP.88, SP.89, SP.95, SP.38, FK.56, FK.92. Wymagania w zakresie standardów kodowania znaków określa Rozporządzenie w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności z dnia 05.12.2017 r., Dz.U.2017,2247 z późniejszymi zmianami.

### **Pytanie 232**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.3.3.2, fragment wymagana: „2. Opis formatów danych w jakim udostępniane są zasoby informacyjne zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia.”*

Zdaniem Wykonawcy specyfikacja komunikacji z systemami teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne lub odbieranych przez takie systemy, w tym w zakresie kodowania znaków w dokumentach wysyłanych z systemów teleinformatycznych, musi być wykonana zgodnie ze specyfikacją tych systemów, a ciężar specyfikowania wymagań systemów teleinformatycznych nieobjętych zamówieniem nie może być przerzucony na Wykonawcę.

Jednocześnie, w celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca prosi o wyspecyfikowanie konkretnych systemów teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne, z którymi dostarczony System miałby się integrować, wraz z listą wszystkich wymaganych metod integracyjnych.

Czy Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje wskazania wyłącznie formatów danych jakie są wykorzystywane (np. .pdf, .doc, .docx, .xml, .txt itp.). Jednocześnie Zamawiający zauważa, że w wymaganiach OPZ zostały wskazane systemy, do których dane będą wczytywane m.in. w wymaganiu FK.87, FK.88, FK.133 i innych.

### **Pytanie 233**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.3.3.3, fragment wymagana: „3. Opis logów, dzienników systemów zawierających odnotowanie działań użytkowników lub obiektów systemowych polegające na dostępie do:”*

Przytoczone wymagania (działań użytkowników lub obiektów systemowych) są charakterystyczne dla sprzętu i/lub oprogramowania komputerowego

wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje, że System zapewnia rozliczalność. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca w ramach dostępu do logów lub raportu udostępni w Systemie informacje zawierające odnotowanie działań użytkowników w systemie. Zgodnie z zapisami KRI:

§ 21. [Elektroniczne zapisy w dziennikach systemów (logi)]

1. Rozliczalność w systemach teleinformatycznych podlega wiarygodnemu dokumentowaniu w postaci elektronicznych zapisów w dziennikach systemów (logach).
2. W dziennikach systemów odnotowuje się obligatoryjnie działania użytkowników lub obiektów systemowych polegające na dostępie do:
  - 1) systemu z uprawnieniami administracyjnymi;
  - 2) konfiguracji systemu, w tym konfiguracji zabezpieczeń;
  - 3) przetwarzanych w systemach danych podlegających prawnej ochronie w zakresie wymaganym przepisami prawa.
3. Poza informacjami wymienionymi w ust. 2 mogą być odnotowywane działania użytkowników lub obiektów systemowych, a także inne zdarzenia związane z eksploatacją systemu w postaci:
  - 1) działań użytkowników nieposiadających uprawnień administracyjnych,
  - 2) zdarzeń systemowych nieposiadających krytycznego znaczenia dla funkcjonowania systemu,
  - 3) zdarzeń i parametrów środowiska, w którym eksploatowany jest system teleinformatyczny- w zakresie wynikającym z analizy ryzyka.

### **Pytanie 234**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.3.4, fragment wymagana: „4. Opis logów, dzienników systemów zawierający działania użytkowników lub obiektów systemowych, a także inne zdarzenia związane z eksploatacją systemu w postaci:”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi na pytanie udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 233.

**Pytanie 235**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.4.1, fragment wymagana: „W dokumentacji, Wykonawca zobowiązany jest przedstawić listę wszystkich licencji na dostarczone oprogramowanie wraz z opisem sposobu licencjonowania. Opis powinien dotyczyć wszystkich aplikacji wymagających licencjonowania (aplikacje, systemy operacyjne, bazy danych, urządzenia i inne). Lista licencji na oprogramowanie powinna zawierać:”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Dodatkowo w umowie głównej Zamawiający precyzyjnie i bardzo szeroko opisał warunki licencjonowania zamawianego oprogramowania. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.4.1 Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 17 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

**Pytanie236**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.4.1.1, fragment wymagana: „1. Nazwę oprogramowania.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.4.1.1 Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 17 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

### **Pytanie237**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.4.1.2, fragment wymagana: „2. Sposób licencjonowania (np. procesor, użytkownik; informacje o metryce, uprawnieniach, ograniczeniach).”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.4.1.2 Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 17 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

### **Pytanie238**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.4.1.3, fragment wymagana: 3. Ilości, rodzaje licencji (np. enterprise, standard) oraz poziom licencji.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.4.1.3 Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 17 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

### **Pytanie239**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.4.1.4, fragment wymagana: „4. Numer licencji.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający

zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.4.1.4 Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 17 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

**Pytanie240**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.5.1, fragment wymagana: „Procedury mające na celu zabezpieczenie, bieżące utrzymanie i zapewnienie wysokiej niezawodności działania systemu.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w Załączniku nr 8 do Umowy – szczegółowe wymogi dotyczące dokumentacji wykreśla dotychczasową treść w pkt 2.5.1 i zastępuje nową w brzmieniu:

*„Procedury eksploatacyjne - instrukcja sposobu bezpiecznej zmiany przekazanych haseł inicjalnych do Systemu.”*

**Pytanie241**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.5.1.1, fragment wymagana: „1. Przekazanie inicjalnych haseł do kont administracyjnych systemu wraz z procedurą bezpiecznej zmiany haseł (bez wpływu na funkcjonowanie systemu).”*

System posiada wbudowany mechanizm resetuj hasło, który zastępuje konieczność przekazywania haseł dostępu. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający w ramach procedur eksploatacyjnych oczekuje, że Wykonawca przekaże Zamawiającemu dane do logowania (login i hasło) dla przynajmniej

jednego administratora Systemu wyznaczonego po stronie Zamawiającego. Konto z uprawnieniami administratora jest niezbędne m.in. z uwagi na tworzenie kont i zarządzanie uprawnieniami w Systemie osób, które będą korzystać lub korzystają z Systemu. Zamawiający oczekuje również krótkiej instrukcji zawierającej informacje o sposobie zmiany przekazanego hasła inicjalnego. Zamawiający nie zaleca zamieszczania nazwy konta i hasła inicjalnego w przekazanej dokumentacji. Zamawiający zmienia pkt 2.5.1 Załącznika nr 8 do Umowy zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 240

## **Pytanie242**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.6.1, fragment wymagana: 1. Instrukcję rozpoczęcia, zawieszania i zakończenia pracy w systemie."*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

## **Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje w dokumentacji użytkownika przygotowania m.in. informacji:

- sposób logowania i wylogowania się użytkownika z Systemu,
  - instrukcja użytkownika zawierająca opis wykonywania zadań w Systemie z uwzględnieniem różnych wariantów ich wykonania.
  - opis wykonania czynności przez użytkownika w Systemie (opis dostępnych funkcjonalności w Systemie) oraz opis ścieżek wykonania czynności w Systemie,
  - wykaz i opis dostępnych dla użytkownika raportów w Systemie wraz z informacjami dot. ich parametryzacji (opisane warunki początkowe), filtrowania i innych parametrów personalizacyjnych, dostępnych dla użytkownika w Systemie,
- Zamawiający dopuszcza dostarczenie przez Wykonawcę odrębnego dokumentu podręcznika użytkownika zawierającego opis wymagań.

Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w Załączniku nr 8 do Umowy – szczegółowe wymogi dotyczące dokumentacji wykreśla dotychczasową treść w pkt 2.6 i zastępuje nową w brzmieniu:

*„Dokumentacja użytkownika – minimalny zakres:*

- 1. Sposób logowania i wylogowania się użytkownika z Systemu, opis zmiany hasła przez użytkownika do Systemu.*
- 2. Instrukcja (lub podręcznik) użytkownika zawierająca opis wykonywania zadań w systemie z uwzględnieniem różnych wariantów ich wykonania.*

3. *Opis wykonania czynności przez użytkownika w Systemie (opis dostępnych funkcjonalności w Systemie) oraz opis ścieżek wykonania procesów w Systemie.*
4. *Wykaz i opis dostępnych dla użytkownika raportów w Systemie wraz z informacjami dot. ich parametryzacji (opisane warunki początkowe), filtrowania i innych parametrów personalizacyjnych, dostępnych dla użytkownika w Systemie. W przypadku gdy opis parametrów jest wskazany w formacie raportu, wymaganie będzie spełnione."*

### **Pytanie243**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.6.3, fragment wymagana: „3. Szczegółowy opis funkcjonalności systemu.”*

Czy Zamawiający uzna za wystarczające dostarczenie podręczników dla użytkowników, w których zostały opisane sposoby realizacji zadań biznesowych z uwzględnieniem funkcjonalności Systemu?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia pkt 2.6 Załącznika nr 8 do Umowy zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 242.

### **Pytanie244**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.6.4, fragment wymagana: „4. Opis ścieżek obsługi procesów.”*

Czy Zamawiający uzna za wystarczające dostarczenie podręczników dla użytkowników, w których zostały opisane sposoby realizacji zadań (procesów) biznesowych?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia pkt 2.6 Załącznika nr 8 do Umowy zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 242.

### **Pytanie245**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.6.5, fragment wymagana: „5. Dokładny opis raportów generowanych w systemie. Opis powinien zawierać informacje dotyczące parametryzacji, filtrowania i innych elementów personalizacyjnych dostępnych dla użytkownika oraz proces eksportowania raportów do narzędzi zewnętrznych.”*

System posiada predefiniowane raporty o strukturze i zakresie danych dostępnym w systemie. Jednocześnie parametry filtrowania są (o ile to dotyczy) precyzyjnie opisane i wyjaśnione w interfejsie użytkownika. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia pkt 2.6 Załącznika nr 8 do Umowy zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 242.

**Pytanie246**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.6.6, fragment wymagana: „6. Opis komunikatów błędów wraz z podaniem rozwiązań.”*

System generuje precyzyjne komunikaty (ostrzeżenia lub informacje) wraz informacją o sposobie dalszego postępowania (o ile jest taka potrzeba). Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia pkt 2.6 Załącznika nr 8 do Umowy zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 242.

**Pytanie247**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.6.8, fragment wymagana: „8. Instrukcja pracy awaryjnej.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia pkt 2.6 Załącznika nr 8 do Umowy zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 242.

### **Pytanie248**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.6.9, fragment wymagana: „9. Szkolenie w wersji elektronicznej, w formie pozwalającej na przeprowadzenie szkolenia w oprogramowaniu (Moodle), wraz z prawem licencyjnym pozwalającym w szczególności na:”*

Zgodnie z zakresem dotyczącym szkoleń - to Zamawiający przygotowuje i realizuje szkolenia e-learningowe na swojej platformie. Wykonawca jest zobowiązany do przekazania materiałów szkoleniowych, które Zamawiający implementuje sam na platformie. W związku z tym proponuję wykreślenie punktu 2.6.9.a, 2.6.9.b

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia pkt 2.6 Załącznika nr 8 do Umowy zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 242.

### **Pytanie249**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.7.1, fragment wymagana: „1. Wykaz lokalizacji tworzących obszar w których przetwarzane są dane osobowe (wykaz budynków, pomieszczeń lokalizacji serwerów i stacji roboczych).”*

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wystarczający będzie wykaz budynków bez wskazania konkretnych lokalizacji pomieszczeń konkretnych lokalizacji wykorzystywanych przez Wykonawcę serwerów w konkretnej serwerowni

### **Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje minimum wskazania przez Wykonawcę lokalizacji serwerowni.

### **Pytanie250**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.7.2, fragment wymagana: „2. Wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych.”*

W jaki sposób Zamawiający rozumie zbiór danych? Obecnie obowiązujące przepisy (w przeciwieństwie do tych sprzed wejścia w życie RODO) nie posługują się tym pojęciem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje, że na etapie Analizy Systemowej zostanie przygotowany wykaz zasobów, w których przetwarzane są dane osobowe wraz ze wskazaniem programów/modułów/podsystemów, w których przetwarzane są dane.

Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 8 do Umowy –szczegółowe wymogi dotyczące dokumentacji wykreśla dotychczasową treść pkt 2.7.2.i nadaje jej nowe brzmienie:

*„Wykaz zasobów w których przetwarzane są dane osobowe wraz ze wskazaniem programów/modułów/podsystemów zastosowanych do przetwarzania tych danych.”*

**Pytanie251**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.7.7, fragment wymagana: „7. Opis elementów programowych i sprzętowych zabezpieczający system informatyczny przed działaniem szkodliwego oprogramowania oraz oprogramowania, którego celem jest uzyskanie nieuprawnionego dostępu do systemu.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Dodatkowo wymagane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a ich udostępnienie powoduje obniżenie jakości przez publikowanie informacji o stosowanych metodach zabezpieczenia infrastruktury serwerowej Wykonawcy. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje ogólnego opisu sposobu zabezpieczenia Systemu.

**Pytanie252**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.7.8, fragment wymagana: „8. Opis zabezpieczeń chroniących przed utratą danych spowodowaną awarią zasilania lub zakłóceniami w sieci zasilającej.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Dodatkowo wymagane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a ich udostępnienie powoduje obniżenie jakości przez publikowanie informacji o stosowanych metodach zabezpieczenia infrastruktury serwerowej Wykonawcy. Czy zatem Zamawiający

zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje ogólnego opisu sposobu zabezpieczenia Systemu.

**Pytanie253**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.7.9, fragment wymagana: „9. Opis zawierający wyszczególnienie realizacji pozostałych wymogów odnoszących się do środków technicznych i organizacyjnych dla poziomu bezpieczeństwa zdefiniowanym na poziomie wysokim Załącznik 5 niniejszego dokumentu.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Dodatkowo wymagane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a ich udostępnienie powoduje obniżenie jakości przez publikowanie informacji o stosowanych metodach zabezpieczenia infrastruktury serwerowej Wykonawcy. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.7.9 Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 18 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

**Pytanie254**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.7.10, fragment wymagana: „10. Dokument powinien zawierać odwołania do instrukcji użytkownika oraz procedur eksploatacyjnych zawierających informacje o:”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.7.10 Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 18 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

**Pytanie255**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.7.10.a, fragment wymagana: „a. Procedurze i instrukcji rozpoczęcia, zawieszania i zamykania pracy w systemie”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.7.10 a Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 18 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

**Pytanie256**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.7.10.b, fragment wymagana: „b. Procedury tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.7.10 b Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 18 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

### **Pytanie257**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.7.10.c, fragment wymagana: „c. Sposobie, miejscu i okresie przechowywania nośników informacji zawierających dane osobowe oraz kopie zapasowe określone w podpunkcie b).”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.7.10 c Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 18 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

### **Pytanie258**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.7.10.d, fragment wymagana: „d. Procedurze wykonywania przeglądów i konserwacji systemów oraz nośników informacji służących do przetwarzania danych osobowych.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.7.10 d Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 18 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

### **Pytanie259**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 2.8.2, fragment wymagana: „2. Wskazanie sposobu oraz zasad dostępu do dokumentacji dotyczącej zasad bezpieczeństwa oraz środków technicznych przyjmowanych w poszczególnych centrach przetwarzania danych.”*

Przytoczone wymagania są charakterystyczne dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem OPZ wymaga rozwiązanie w modelu SaaS. Dodatkowo wymagane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a ich udostępnienie powoduje obniżenie jakości przez publikowanie informacji o stosowanych metodach zabezpieczenia infrastruktury serwerowej Wykonawcy. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść (usunął) pkt. 2.8.2 Załącznika nr 8 do Umowy – zmiana dokonana w pkt. 18 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

**Pytanie260**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 4.3, fragment wymagana: „System powinien zapewniać poziom bezpieczeństwa: Wysoki.”*

Zdaniem Wykonawcy zapis wskazuje na to, że nie jest wymaganiem do dokumentacji. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do obszaru specyfikacja dot. dokumentacji zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował treść w pkt. 4.3 Załącznika nr 8 do Umowy ww treść – zmiana dokonana w pkt. 19 pisma pn. „Zmiana treści SWZ – po odwołaniu, opublikowanego w dniu 11.05.2023 na stronie prowadzonego postępowania.

**Pytanie261**

*Kontekst: Załącznik nr 8 do Umowy, poz.: 4.3, fragment wymagania: „W celu osiągnięcia poziomu wysokiego, niezbędne jest zapewnienie środków określonych dla poziomów bezpieczeństwa poziomu podstawowego, podwyższonego i wysokiego (tabela 1, 2 i 3)”*

Zdaniem Wykonawcy zapis wskazuje na to, że nie jest wymaganiem do dokumentacji. Czy zatem Zamawiający zgodzi się potraktowanie tego wymagania jako nadmiarowego lub nieadekwatnego do obszaru specyfikacja dot. dokumentacji zamawianego rozwiązania i zgodzi się na jego usunięcie?

## **Odpowiedź:**

Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w Załączniku nr 8 do Umowy – szczegółowe wymogi dotyczące dokumentacji wykreśla dotychczasową poniższą treść w pkt 4.3

*„W celu osiągnięcia poziomu wysokiego, niezbędne jest zapewnienie środków określonych dla poziomów bezpieczeństwa poziomu podstawowego, podwyższonego i wysokiego (tabela 1, 2 i 3)”*

## **ZMIANA TREŚCI SWZ**

Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że

1. w Załączniku nr 8 do Umowy – szczegółowe wymogi dotyczące dokumentacji wykreśla dotychczasową treść w pkt IV tj. Załączniki (całość treści wraz z tabelami)
2. w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych” , wykreśla się dotychczasową treść pkt 1.7 ppkt 2,3,4, 6 i nadaje nowe brzmienie:

*„2. System generuje raporty rekordów danych przetwarzanych na podstawie zgody, funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie analizy systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.*

*3. System generuje raporty rekordów danych, dla których wycofano zgodę na przetwarzanie danych, funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie analizy systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.*

*4. System generuje raporty dla rekordów danych, których czas retencji minął, przy czym Zamawiający dopuszcza w wypadku, gdy wymaganie te nie stanowi automatycznego narzędzia systemu, aby zostało zrealizowane na każde żądanie Zamawiającego przez Wykonawcę w ramach Usług Utrzymania.*

*6. System generuje raporty o przekazaniu informacji, o których mowa w pkt 2 dla potrzeb rozliczalności, funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie analizy systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.”*

3. w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych” , wykreśla się dotychczasową treść pkt 1.8 ppkt 1 i 2 i nadaje nowe brzmienie:

*„1. System umożliwi odtworzenie danych i konfiguracji systemu w dowolnym punkcie w czasie.*

*2. Backupy powinny obejmować także informacje o logach.”*

oraz dodaje ppkt 3 w brzmieniu:

*„3. W trakcie Analizy Systemowej Wykonawca przedstawi sposób realizacji wymagań 1-2.”*

Zamawiający nie określa sposobu realizacji wymagania, pozostawia to w gestii Wykonawcy. Podstawową przesłanką jaką kieruje się Zamawiający jest dostęp do działającej usługi i zabezpieczenie danych na wypadek awarii. To na Wykonawcy ciąży obowiązek wdrożenia odpowiedniej polityki backup'u. W przypadku odtworzenia systemu i danych w sposób Zamawiający oczekuje, że nie utraci żadnych danych oraz historii operacji na nich. W trakcie Analizy Systemowej Zamawiający oczekuje przedstawienia polityki back'up oraz wdrożonych zabezpieczeń.

4. w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ, w części „ Wymagania w zakresie ochrony danych osobowych” , wykreśla się dotychczasową treść pkt 1.10 ppkt 1-3 i ppkt 8 i nadaje nowe brzmienie:

*„1. System umożliwi oznaczenie (tagowanie, oflagowanie) rekordów danych dotyczących osób, których przetwarzanie odbywa się na podstawie zgody, funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie Analizy Systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.*

*2. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczenie skutkuje powiadomieniem użytkownika, że dane można przechowywać, ale nie należy ich tymczasowo używać w „zwykłych operacjach” funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie Analizy Systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.*

*3. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczenie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji” funkcjonalność wymagana w przypadku, gdy w trakcie Analizy Systemowej wskazane zostają dane przetwarzane w systemie na podstawie zgody.*

Zamawiający w trakcie Analizy Systemowej dokona oceny zakresu przetwarzanych w oferowanej usłudze danych w celu identyfikacji czy nastąpi przetwarzanie danych osobowych na podstawie zgody. W przypadku, gdy przedmiotowe nie wystąpi wymaganie nie obowiązuje.

Zamawiający oczekuje realizacji funkcjonalności poprzez umożliwienie wyszukania osoby w oparciu o przynajmniej następujące identyfikatory:  
- PESEL, NIP, nr dowodu osobistego, nr dokumentu (np. nr paszport, karta pobytu), Imiona, Nazwisko, adres zamieszkania, identyfikator nadany w systemie.

Uwaga:

Jako obowiązującą treść należy przyjąć ostatnią udzieloną odpowiedź na pytanie, dokonaną zmianę treści SWZ.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

**Dyrektor  
Centrum Usług Informatycznych  
we Wrocławiu  
Tymoteusz Przybylski**

Dokument podpisano podpisem elektronicznym.

Sprawę prowadzi: Magdalena Anuszkiewicz

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)