

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2023 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**VULCAN sp. z o.o.**

ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław

tel./fax: +48 71 757 29 29

e-mail: [cok@vulcan.edu.pl](mailto:cok@vulcan.edu.pl)

KRS: 0000153176

reprezentowany przez:

r. pr. Bartłomieja Wachtę

adw. Tomasza Czarnotę

adw. Michała Nawrockiego

Rymarz, Zdort, Maruta, Wachta, Gasiński, Her i Wspólnicy sp.k

ul. Prosta 18, 00-850 Warszawa

tel.: +48 22 520 40 00

fax: +48 22 520 40 01

e-mail: [tomasz.czarnota@rzmlaw.com](mailto:tomasz.czarnota@rzmlaw.com),

[michal.nawrocki@rzmlaw.com](mailto:michal.nawrocki@rzmlaw.com)

(dalej jako: „**Odwołujący**” lub „**VULCAN**”)

**Zamawiający:**

**Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu**

ul. Namysłowska 8

50-304 Wrocław

Prowadzący postępowanie (adres do korespondencji):

**Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu**

Zespół Zamówień

ul. Namysłowska 8, IV p.

50-304 Wrocław

tel.: +48 71 777 90 23

e-mail: [magdalena.anuszkiewicz@cui.wroclaw.pl](mailto:magdalena.anuszkiewicz@cui.wroclaw.pl)

(dalej jako: „**Zamawiający**”)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup systemu kadrowego, płacowego i finansowo – księgowego dla placówek oświatowych” znak postępowania: CUI-ZZ.3201.2.2023 (dalej: „**Postępowanie**” lub „**Zamówienie**”)

**Ogłoszenie o Zamówieniu:** Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej dnia 12 kwietnia 2023 r., numer 2023/S 072-220383 (dalej: „**Ogłoszenie**”)

## ODWOŁANIE

I. Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) (dalej jako: „**PZP**”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec postanowień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „**SWZ**”), sporządzonych przez Zamawiającego w zakresie:

II. **Wymagań w zakresie danych osobowych – załącznik do OPZ [ZARZUT#1]:**

1) **pkt 1.3 ppkt 1 lit a i c Specyfikacji Technicznej – Załącznika D13 do OPZ – Wymagań w zakresie danych osobowych (dalej jako: „D13”) w zakresie ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w systemie informatycznym i sformułowania następujących wymogów [ZARZUT#1.1]:**

*„Jeżeli dane osobowe przetwarzane są bezpośrednio w systemie:*

*a. dane w spoczynku (z ang. data at rest) są szyfrowane zgodnie z aktualnymi standardami i zgodnie z wymogami stawianymi w art. 32 ust. 1 RODO<sup>1</sup> (min. AES-256),*

*(...)*

*c. system umożliwia stosowanie metod pseudonimizację danych – szczegółowe metody pseudoanonimizacji zostaną określone w analizie wdrożeniowej.”*

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.)

- 2) **pkt 1.4 ppkt 2 lit a-f D13 w zakresie ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w chmurze obliczeniowej (w części systemu działającego w środowisku chmurowym) i sformułowania następujących wymogów [ZARZUT#1.2]:**

*„2. System powinien zapewnić, że informacje przetwarzane w chmurze obliczeniowej są szyfrowane zgodnie z poniższymi zasadami:*

*a) Zamawiający posiada dostęp do szczegółowych i aktualnych instrukcji konfiguracji usług chmury obliczeniowej oraz metod weryfikacji poprawności ich konfiguracji i działania, w szczególności w zakresie szyfrowania przetwarzanych informacji.*

*b) Przetwarzanie danych będzie odbywało się w poprawnej konfiguracji usług chmury obliczeniowej, zgodnie z wytycznymi dostawcy usług chmury obliczeniowej, w tym pod kątem stosowania szyfrowania przetwarzanych informacji;*

*c) informacje prawnie chronione przetwarzane w chmurze obliczeniowej są szyfrowane zarówno „data at rest” jak i „data in transit” na zasadach co najmniej określonych w pkt 3.1.*

*d) Informacje są szyfrowane kluczami generowanymi przez Zamawiającego lub przez niego zarządzane, chyba że z oszacowania ryzyka wynika, wyniknie iż dopuszczalne lub wskazane jest używanie kluczy szyfrujących generowanych lub zarządzanych przez dostawcę usług chmury obliczeniowej.*

*e) W przypadku, gdy z szacowania ryzyka wynika konieczność utrzymywania i zarządzania kluczami szyfrującymi przy wykorzystaniu sprzętowych rozwiązań (HSM9), to HSM mogą być udostępniane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, przy uwzględnieniu tego elementu w szacowaniu ryzyka. HSM powinny spełniać wymagania minimum FIPS10 1402 Level 2 lub równoważne.*

*f) Proces zarządzania kluczami szyfrującymi powinien uwzględniać przechowywanie w ramach własnej infrastruktury kopii kluczy szyfrujących, które zostały wygenerowane lub są zarządzane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, chyba że z oszacowania ryzyka wynika uzasadniony brak takiej potrzeby”.*

- 3) **pkt 1.5 ppkt 1 i 2 D13 w zakresie wymogów zarządzania uprawnieniami użytkowników systemu w zakresie dostępu do danych osobowych i sformułowania następujących wymogów [ZARZUT#1.3]:**

*„1. System powinien wyodrębniać poszczególne kategorie danych (np. imię i nazwisko, adres, PESEL) i umożliwiać dostosowanie do których kategorii danych ma dostęp dany użytkownik.*

*2. System powinien umożliwiać tworzenie grup użytkowników (np. pracownicy, kierownicy, dyrektorzy) w stosunku do których można dostosować do których kategorii danych grupa ma dostęp”.*

- 4) **pkt 1.7 ppkt 1-7 D13 w zakresie wymagań funkcjonalnych związanych z realizacją w systemie praw osoby, której dane dotyczą, o których mowa w art. 7 oraz art. 15 do art. 22 RODO w szczególności rejestracji zgody i cofnięcia zgody, do usunięcia danych, sprzeciwu, sprostowania, ograniczenia dostępu do danych, informacji o przetwarzaniu, kopii danych)** i sformułowania następujących wymogów [ZARZUT#1.4]:

*„1. System generuje raporty wykonywania operacji na rekordach zawierających dane osobowe ze wskazaniem użytkownika i czynności, która została przeprowadzona.*

*2. System generuje raporty rekordów danych przetwarzanych na podstawie zgody.*

*3. System generuje raporty rekordów danych, dla których wycofano zgodę na przetwarzanie danych.*

*4. System generuje raporty dla rekordów danych, których czas retencji minął.*

*5. System generuje raporty dotyczące żądań podmiotów danych praw art. 1615-18 oraz 20-22, albo ograniczenie UODO z art. 58 ust.2 lit. f RODO.*

*6. System generuje raporty o przekazaniu informacji, o których mowa w pkt 2 dla potrzeb rozliczalności.*

*7. System wykonuje kompletny wydruk lub serie wydruków zawierających komplet danych osobowych wskazanej/wyszukanej osoby w przejrzystej jasnej postaci wraz z metadanymi dotyczącymi operacji wykonywanych na wydrukowanych danych”.*

- 5) **pkt 1.8 ppkt 1 i 2 D13 w zakresie wymogów dot. kopii danych / backupów danych osobowych** i sformułowania następujących wymogów [ZARZUT#1.5]:

*„1. System umożliwia dokonywanie backupów danych osobowych z wykorzystaniem kopii różnicowych lub przyrostowych w oparciu o harmonogram i na żądanie”.*

- 6) **pkt 1.9 ppkt 1-3 D13 w zakresie wymogów dot. retencji danych osobowych** i sformułowania następujących wymagań [ZARZUT#1.6]:

*„1. System umożliwia ustawienie retencji danych dla danych przetwarzanych w systemie.*

2. System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowanie) rekordów danych dotyczących osób, których czas retencji minął. Oznaczanie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji”.
  3. System powiadamia użytkownika o upływie czasu retencji danych oraz umożliwia usunięcie danych, których czas retencji minął”.
- 7) **pkt 1.10 ppkt 1-6 i 7-10 D13 w zakresie wymagań funkcjonalnych związanych z realizacją w systemie praw osoby, której dane dotyczą, o których mowa w art. 7 oraz art. 15 do art. 22 RODO w szczególności. rejestracji zgody i cofnięcia zgody, do usunięcia danych, sprzeciwu, sprostowania, ograniczenia dostępu do danych, informacji o przetwarzaniu, kopii danych) i sformułowania następujących wymogów [ZARZUT#1.7]:**
- as „1. System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowanie) rekordów danych dotyczących osób, których przetwarzanie odbywa się na podstawie zgody.
  2. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczenie skutkuje powiadomieniem użytkownika, że dane można przechowywać, ale nie należy ich tymczasowo używać w „zwykłych operacjach”.
  3. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczenie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji”.
  4. System umożliwia oznaczanie (tagowanie, oflagowywanie) rekordów danych dotyczących osób które zgłosiły żądania w zakresie realizacji swoich praw art. 15-18 RODO oraz art. 20-22 RODO albo ograniczenie UODO z art. 58.2.f. (takie oznaczanie skutkuje powiadomieniem użytkownika, że dane można przechowywać, ale nie należy ich tymczasowo używać w „zwykłych operacjach”).
  5. System umożliwia oznaczanie (tagowanie, oflagowywanie) rekordów danych dotyczących osób które zgłosiły żądania w zakresie realizacji swoich praw art. 15-18 RODO oraz art. 20-22 RODO albo ograniczenie UODO z art. 58 ust. 2 lit. f RODO; takie oznaczanie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji”.
  6. System przechowuje historię implementowanych w nim żądań osób (kogo dotyczyło, w jakim okresie występowało, jakiego typu żądanie). Wymóg jest spełniony również jeżeli istnieje inny centralny system o takiej funkcjonalności dla wielu systemów/aplikacji.
- (...)
8. System umożliwia wyszukanie osoby wg określonego zestawu atrybutów, w szczególności wg unikalnych identyfikatorów jeśli występują w systemie;

prezentacja wyników wyszukiwania odbywa się „po jednym rekordzie” albo tylko w przypadku znalezienia jednego rekordu w wyniku zastosowania kryteriów wyszukiwania.

9. System umożliwia (w wyniku wywołania wbudowanej w niego funkcjonalności) eksportowanie danych dotyczących konkretnej osoby w jednym z następujących formatów danych: txt, csv, xml, json. Dopuszczalne jest wielokrotne wywoływanie funkcjonalności w celu otrzymania kompletu danych, oczekiwane jest jednokrotne wywołanie skutkujące kompletem danych.

10. Lista „zwykłych operacji”, tj. tych w których nie można tymczasowo używać danych z rekordów oznaczonych (z powodu zgłoszenia żądania w zakresie realizacji praw osób albo ograniczenia UODO z art. 58 ust. 2 lit. f RODO) jest konfigurowalna dla systemu i występującego żądania/żądań”.

W zakresie powyższych postanowień SWZ Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- 1) **art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję, naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, poprzez sformułowanie wskazanych powyżej wymagań, co w konsekwencji prowadzi do uniemożliwienia złożenia oferty przez wykonawców oferujących rozwiązania w pełni zgodne z wymaganiami w zakresie ochrony danych osobowych realizowanych w sposób odmienny niż przewiduje to w SWZ Zamawiający.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) **modyfikację wymagania z pkt 1.3 ppkt 1 lit a i c D13** poprzez zmianę treści wymagań zgodnie z poniższą propozycją:  
„Jeżeli dane osobowe przetwarzane są bezpośrednio w systemie:  
a. dane w spoczynku (z ang. data at rest) są szyfrowane zgodnie z aktualnymi standardami (min. AES-256) **lub są zabezpieczone w inny sposób zgodny z wymogami stawianymi w art. 32 ust. 1 RODO,**  
(...)  
c. system **umożliwi** stosowanie metod pseudonimizacji danych – o ile zastosowanie pseudonimizacji **okaże się konieczne stosownie do wymogów RODO i zostanie to potwierdzone i uszczegółowione co do zakresu i sposobu w analizie wdrożeniowej.**”

- 2) **modyfikację wymagań z pkt 1.4 ppkt 2 lit a-f D13** poprzez zmianę treści wymagań zgodnie z poniższą propozycją:

„2. System powinien zapewnić, że informacje przetwarzane w chmurze obliczeniowej są **zabezpieczone** zgodnie z poniższymi zasadami:

~~a) Zamawiający posiada dostęp do szczegółowych i aktualnych instrukcji konfiguracji usług chmury obliczeniowej oraz metod weryfikacji poprawności ich konfiguracji i działania, w szczególności w zakresie szyfrowania przetwarzanych informacji.~~

b) Przetwarzanie danych będzie odbywało się w poprawnej konfiguracji usług chmury obliczeniowej, **a jeżeli usługi chmurowe będą świadczone przez podmiot trzeci** - zgodnie z wytycznymi dostawcy usług chmury obliczeniowej, ~~w tym pod kątem stosowania szyfrowania przetwarzanych informacji;~~

c) informacje prawnie chronione przetwarzane w chmurze obliczeniowej są szyfrowane zarówno „data at rest” jak i w „data in transit” na zasadach co najmniej określonych w pkt 3.4 1.3.

d) **Jeżeli informacje są szyfrowane to jest to realizowane** kluczami generowanymi przez Zamawiającego lub przez niego zarządzane, chyba że z oszacowania ryzyka wynika, wyniknie iż dopuszczalne lub wskazane jest używanie kluczy szyfrujących generowanych lub zarządzanych przez dostawcę usług chmury obliczeniowej.

~~e) W przypadku, gdy z szacowania ryzyka wynika konieczność utrzymywania i zarządzania kluczami szyfrującymi przy wykorzystaniu sprzętowych rozwiązań (HSM), to HSM mogą być udostępniane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, przy uwzględnieniu tego elementu w szacowaniu ryzyka. HSM powinny spełniać wymagania minimum FIPS10-1402 Level 2 lub równoważne.~~

~~f) Proces zarządzania kluczami szyfrującymi powinien uwzględniać przechowywanie w ramach własnej infrastruktury kopii kluczy szyfrujących, które zostały wygenerowane lub są zarządzane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, chyba że z oszacowania ryzyka wynika uzasadniony brak takiej potrzeby”.~~

- 3) **modyfikację wymagań z pkt 1.5 ppkt 1 i 2 D13** poprzez zmianę treści wymagań zgodnie z poniższą propozycją:

„1. System powinien wyodrębniać poszczególne kategorie **predefiniowanych** danych (np. imię i nazwisko, adres, PESEL) i umożliwiać dostosowanie do których kategorii danych ma dostęp dany użytkownik.

2. System powinien umożliwiać tworzenie **lub posiadać predefiniowane grupy** użytkowników (np. pracownicy, kierownicy, dyrektorzy) w stosunku do których można dostosować do których kategorii danych grupa ma dostęp;
- 4) **modyfikację wymagań z pkt 1.7 ppkt 1-7 D13** poprzez zmianę treści wymagań zgodnie z poniższą propozycją:
- „1. System generuje raporty obrazujące jakiego zakresu zmian dokonano, wartość początkową i wartość końcową ze wskazaniem użytkownika i czynności, która została przeprowadzona.*
- ~~2. System generuje raporty rekordów danych przetwarzanych na podstawie zgody.~~
- ~~3. System generuje raporty rekordów danych, dla których wycofano zgodę na przetwarzanie danych.~~
- ~~4. System generuje raporty dla rekordów danych, których czas retencji minął.~~
- ~~5. System generuje raporty dotyczące żądań podmiotów danych praw art. 1615-18 oraz 20-22, albo ograniczenie UODO z art. 58 ust.2 lit. f RODO.~~
- ~~6. System generuje raporty o przekazaniu informacji, o których mowa w pkt 2 dla potrzeb rozliczalności.~~
7. System wykonuje kompletny wydruk lub serie wydruków zawierających komplet danych osobowych wskazanej/wyszukanej osoby w przejrzystej jasnej postaci ~~wraz z metadanymi dotyczącymi operacji wykonywanych na wydrukowanych danych”.~~
- 5) **usunięcie wymagania z pkt 1.8 ppkt 1 i 2 D13** poprzez zmianę treści wymagań zgodnie z poniższą propozycją:
- „1. Jeżeli wykonawca nie zapewnia możliwości backupowania danych w inny sposób, System umożliwi dokonywanie backupów danych osobowych z wykorzystaniem kopii różnicowych lub przyrostowych w oparciu o harmonogram i na żądanie.*
- 6) **modyfikację wymagań z pkt 1.9 ppkt 1-3 D13** poprzez zmianę treści wymagań zgodnie z poniższą propozycją i wprowadzenie pkt 4:
- „1. System umożliwia ustawienie retencji danych dla danych przetwarzanych w systemie.*
2. System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowanie) rekordów danych dotyczących osób, których czas retencji minął. Oznaczanie skutkuje

automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji”.

3. System powiadamia użytkownika o upływie czasu retencji danych oraz umożliwia usunięcie danych, których czas retencji minął.

**4. Sposób spełnienia wymagań w zakresie retencji danych, o których mowa w pkt 1-3 powyżej zostanie opracowany przez wykonawcę na etapie Analizy Systemowej, przy czym Zamawiający dopuszcza w wypadku, gdy wymagania te nie stanowią automatycznego narzędzia systemu, aby zostały zrealizowane przez Wykonawcę w ramach Usług Utrzymania”;**

7) modyfikacje wymagań z pkt 1.10 ppkt 1-6 i 7-10 D13 poprzez zmianę treści SWZ zgodnie z poniższą propozycją:

~~„1. System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowanie) rekordów danych dotyczących osób, których przetwarzanie odbywa się na podstawie zgody.~~

~~2. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczenie skutkuje powiadomieniem użytkownika, że dane można przechowywać, ale nie należy ich tymczasowo używać w „zwykłych operacjach”.~~

~~3. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczenie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji”.~~

~~4. System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowywanie) rekordów danych dotyczących osób które zgłosiły żądania w zakresie realizacji swoich praw art. 15-18 RODO oraz art. 20-22 RODO albo ograniczenie UODO z art. 58.2.f. (takie oznaczenie skutkuje powiadomieniem użytkownika, że dane można przechowywać, ale nie należy ich tymczasowo używać w „zwykłych operacjach”).~~

~~5. System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowywanie) rekordów danych dotyczących osób które zgłosiły żądania w zakresie realizacji swoich praw art. 15-18 RODO oraz art. 20-22 RODO albo ograniczenie UODO z art. 58 ust. 2 lit. f RODO; takie oznaczenie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji”.~~

~~6. System przechowuje historię implementowanych w nim żądań osób (kogo dotyczyło, w jakim okresie występowało, jakiego typu żądanie). Wymóg jest spełniony również jeżeli istnieje inny centralny system o takiej funkcjonalności dla wielu systemów/aplikacji.~~

7. Jeżeli system przetwarza dane osobowe w różnych celach to jest tego świadomy i implementuje lub umożliwia oznaczenie danych w oparciu o konkretne

cele przetwarzania; takie oznaczenie ma swoje logiczne konsekwencje dla możliwych czynności przetwarzania oraz realizacji praw osób.

8. System umożliwia wyszukanie osoby wg określonego zestawu atrybutów **określonych przez wykonawcę**, w szczególności wg unikalnych identyfikatorów jeśli występują w systemie; prezentacja wyników wyszukiwania odbywa się „po jednym rekordzie” albo tylko w przypadku znalezienia jednego rekordu w wyniku zastosowania kryteriów wyszukiwania.

9. System umożliwia (w wyniku wywołania wbudowanej w niego funkcjonalności) eksportowanie danych dotyczących konkretnej osoby w jednym z następujących formatów danych: txt, csv, xml, json, **przeszukiwalny i edytowalny pdf**. Dopuszczalne jest wielokrotne wywoływanie funkcjonalności w celu otrzymania kompletu danych, oczekiwane jest jednokrotne wywołanie skutkujące kompletem danych.

~~10. Lista „zwykłych operacji”, tj. tych w których nie można tymczasowo używać danych z rekordów oznaczonych (z powodu zgłoszenia żądania w zakresie realizacji praw osób albo ograniczenia UODO z art. 58 ust. 2 lit. f RODO) jest konfigurowalna dla systemu i występującego żądania/żądań”.~~

### III. Harmonogram ramowy – termin wdrożenia i dostosowania Systemu do potrzeb Zamawiającego [Zarzut #2]

- 1) § 6 ust. 2 lit. a, b i c wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 9 SWZ (dalej: „Wzór Umowy”) – w zakresie jakim Zamawiający wyznaczył na wdrożenie i dostosowanie Systemu do potrzeb Zamawiającego termin do 31.07.2023 roku i w dalszej kolejności począwszy od dnia 1.08.2023 roku termin na udostępnienie, udzielenie licencji oraz świadczenie Usług Utrzymania dla Modułu Płacowego do centralnego naliczania płac dla placówek oświatowych obsługiwanych przez CUI.

W zakresie powyższego postanowienia SWZ Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 3) w zw. 436 pkt 1 PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, nieuwzględniający okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację zamówienia, nieproporcjonalny oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez postawienie wymagania, aby wykonawca wdrożył i dostosował System do potrzeb Zamawiającego w terminie do 31.07.2023 roku, nie zaś w terminie

liczonym od dnia zawarcia umowy, podczas gdy wdrożenie i dostosowanie Systemu w tym terminie jest niemożliwe i nierealne nawet dla wykonawców, którzy aktualnie wykonują umowę na rzecz Zamawiającego oraz w terminie, który wbrew art. 436 pkt 1 PZP nie jest liczony od dnia zawarcia umowy, a brak jest obiektywnego uzasadnienia dla wskazania daty wykonania umowy w tym zakresie.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania modyfikacji treści Wzoru Umowy poprzez wprowadzenie terminu na wdrożenie i dostosowanie Systemu do potrzeb Zamawiającego wynoszącego co najmniej 180 dni od dnia zawarcia Umowy oraz odpowiednio wydłużenia terminu na udostępnienie, udzielenie licencji oraz świadczenie Usług Utrzymania dla Modułu Płacowego do centralnego naliczania płac dla placówek oświatowych obsługiwanych przez CUI.

#### **IV. Załącznik nr 1 do Umowy - Opis przedmiotu zamówienia do systemu kadrowego, płacowego i finansowo-księgowego dla placówek oświatowych (dalej „OPZ”) [Zarzut#3]**

- 1) **pkt WO.12 OPZ** – w zakresie jakim Zamawiający wymaga, aby System spełniał wymagania ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych zgodnie z poziomem co najmniej A [Zarzut#3.1];
- 2) **pkt WT.21 OPZ** – w zakresie jakim Zamawiający wymaga, aby System posiadał wbudowaną funkcjonalność umożliwiającą wybiórczą lub kompletną anonimizację danych, które nie powinny być już przetwarzane w Systemie i dotyczy to zwłaszcza pól dedykowanych, przeznaczonych do wpisywania danych osobowych [Zarzut#3.2];

W zakresie powyższych postanowień SWZ Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 3)PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, nieuwzględniający okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację zamówienia, nieproporcjonalny oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez postawienie nieuzasadnionych wymagań w postaci zgodności z WCAG na poziomie A oraz wybiórczej lub kompletnej anonimizacji danych, podczas gdy wymogi te nie

stanowią obowiązkowi wykonawcy w świetle obowiązujących przepisów ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 82 z późn. zm.) (dalej „UDC”) oraz RODO, a brak jest obiektywnego uzasadnienia dla stawiania takich w wymagań wobec przedmiotu zamówienia stanowiącego rozwiązanie SaaS.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) **usunięcie pkt WO.12 OPZ;**
- 2) **usunięcie pkt WT.21 OPZ.**

#### **V. Waloryzacja wynagrodzenia [Zarzut#4]**

- 1) **§ 18 ust. 10 pkt 1 Wzoru Umowy** – w zakresie w jakim „Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o ust. 9 może nastąpić, gdy wskaźnik kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni miesiąc poprzedzający wniosek o waloryzację wzrośnie o co najmniej 6% (średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszany w Monitorze Polskim w komunikatach Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wyniesie powyżej 106) w stosunku do wysokości tego wskaźnika w miesiącu zawarcia Umowy”.

W zakresie powyższego postanowienia Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 353<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.) (dalej „KC”) w zw. z art. 8 ust. 1 zw. z art. 16 pkt 3 PZP** poprzez ukształtowanie postanowień umowy w sposób naruszający zasadę swobody kontraktowania wyrażoną w art. 353<sup>1</sup> KC oraz zasadę proporcjonalności poprzez ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego naturę, równowagę stron oraz prowadzący do nadużycia praw podmiotowych Zamawiającego (jako podmiotu przygotowującego wzór umowy) poprzez dopuszczenie waloryzacji wynagrodzenia wyłącznie gdy wskaźnik kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni miesiąc poprzedzający wniosek o waloryzację wzrośnie o co najmniej 6% (średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszany w Monitorze Polskim w komunikatach Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wyniesie powyżej 106) w stosunku do wysokości tego wskaźnika w miesiącu zawarcia Umowy,

- 2) **art. 99 ust. 1 PZP** poprzez brak dopuszczenia waloryzacji wynagrodzenia w sytuacji gdy wskaźnik kosztów za ostatni miesiąc jest niższy niż 6%, co skutkuje brakiem możliwości rzetelnej oceny ryzyk związanych z realizacją Zamówienia i rzetelnej kalkulacji ceny oferty, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 PZP nakazującego Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) modyfikację § 18 ust. 10 pkt 1 Wzoru Umowy i obniżenie progu uprawniającego do waloryzacji wynagrodzenia z 6% do 2% i nadanie mu następującego brzmienia:  
*„10. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o ust. 9:  
 1) może nastąpić, gdy wskaźnik kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni miesiąc poprzedzający wniosek o waloryzację wzrośnie o co najmniej 2% (średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszany w Monitorze Polskim w komunikatach Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wyniesie powyżej 106) w stosunku do wysokości tego wskaźnika w miesiącu zawarcia Umowy”.*

#### **VI. Szczegółowe wymagania dotyczące dokumentacji systemu informatycznego – Załącznik nr 8 do umowy [Zarzut#5]**

- 1) **Załącznik nr 8 do Wzoru Umowy** – w zakresie jakim Zamawiający stawia następujące wymagania:

2.1.1.b	b) dokumentów tekstowych w formacie DOC (lub innym ogólnie dostępnym formacie edytowalnym).
2.1.2	2. W przypadku diagramów, schematów dostarczonych w ramach dokumentacji powinny one być dostarczone w narzędziu zgodnym z notacjami UML, BPMN, Archimate i zapisane w formacie umożliwiającym ich przeglądanie w dostępnych publicznie i darmowych narzędziach, wraz ze wskazaniem źródła ich pobrania lub poprzez dostarczenie niezbędnego do przeglądania oprogramowania w ramach projektu.
2.1.3	3. Dokumentacja powinna uwzględniać zarówno środowisko produkcyjne, testowe/szkoleniowe, jak i deweloperskie systemu.
2.1.5.a	a) szablon dokumentu z wymaganymi elementami zawiera Załącznik 6,

2.1.5.c	c) czcionka o kroju Verdana,
2.1.5.d	d) wersjonowanie dokumentacji – format wersji n.xx gdzie n oznacza numer kolejnej zatwierdzonej wersji dokumentu, xx – numer kolejnej wersji opiniowanej, roboczej.
2.1.6.a	zestawienie wszystkich uzgodnień i protokołów podpisanych na etapie realizacji – Załącznik 2,
2.1.6.b	globalny rejestr zmian dotyczący dokumentacji powykonawczej – Załącznik 3,
2.2	2. Opis systemu: Opis techniczny systemu powinien uwzględnić wszelkie zmiany dokonane w systemie i obejmować:
2.2.1	1. Schemat blokowy systemu wraz z opisem jego składowych oraz przepływu i przetwarzania danych w systemie.
2.2.2	2. Diagram wdrożenia (deployment diagram) obejmujący wszystkie składowe systemu (w nomenklaturze UML: węzły, środowiska wykonawcze, komponenty/artefakty), wraz ze ścieżkami komunikacji pomiędzy składowymi oraz systemami zewnętrznymi z opisem wykorzystywanych protokołów i portów wszystkich uruchomionych w systemie usług.
2.3.2	3.2 Opis konfiguracji stacji roboczej lub urządzenia klienckiego dla użytkownika systemu
2.3.2	Opis powinien zawierać proces przygotowania i konfiguracji stacji roboczej lub urządzenia klienckiego dla użytkownika pracującego w systemie. Opis przygotowania i konfiguracji stacji roboczej przeznaczonej do pracy w systemie powinien zawierać:
2.3.2.1	1. Listę oprogramowania, zawierającą nazwę oprogramowania, producenta, wersję, źródło pakietów instalacyjnych
2.3.2.2	2. Wymagania sprzętowe.
2.3.2.3	3. Wymagania dotyczące systemu operacyjnego oraz dodatkowego oprogramowania ze wskazaniem wersji minimalnej.
2.3.2.4	4. Instrukcję instalacji oprogramowania.
2.3.3.1	1. Opis kodowania znaków w dokumentach wysyłanych z systemów teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne lub odbieranych przez takie systemy, także w odniesieniu do informacji

	wymienianej przez te systemy z innymi systemami na drodze teletransmisji, o ile wymiana ta ma charakter wymiany znaków.
2.3.3.2	2. Opis formatów danych w jakim udostępniane są zasoby informacyjne zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia.
2.3.3.3	3. Opis logów, dzienników systemów zawierających odnotowanie działań użytkowników lub obiektów systemowych polegające na dostępie do:
2.3.3.3.a	a) systemu z uprawnieniami administracyjnymi;
2.3.3.3.b	b) konfiguracji systemu, w tym konfiguracji zabezpieczeń
2.3.3.3.c	c) przetwarzanych w systemach danych podlegających prawnej ochronie w zakresie wymaganym przepisami prawa.
2.3.4	4. Opis logów, dzienników systemów zawierający działania użytkowników lub obiektów systemowych, a także inne zdarzenia związane z eksploatacją systemu w postaci:
2.3.4.a	a) działań użytkowników nieposiadających uprawnień administracyjnych
2.3.4.b	b) zdarzeń systemowych nieposiadających krytycznego znaczenia dla funkcjonowania systemu
2.3.4.c	c) zdarzeń i parametrów środowiska, w którym eksploatowany jest system teleinformatyczny.
2.4.1	W dokumentacji, wykonawca zobowiązany jest przedstawić listę wszystkich licencji na dostarczone oprogramowanie wraz z opisem sposobu licencjonowania. Opis powinien dotyczyć wszystkich aplikacji wymagających licencjonowania (aplikacje, systemy operacyjne, bazy danych, urządzenia i inne). Lista licencji na oprogramowanie powinna zawierać:
2.4.1.1	1. Nazwę oprogramowania.
2.4.1.2	2. Sposób licencjonowania (np. procesor, użytkownik; informacje o metryce, uprawnieniach, ograniczeniach).
2.4.1.3	3. Ilości, rodzaje licencji (np. enterprise, standard) oraz poziom licencji.
2.4.1.4	4. Numer licencji.
2.5.1	Procedury mające na celu zabezpieczenie, bieżące utrzymanie i zapewnienie wysokiej niezawodności działania systemu.
2.5.1.1	1. Przekazanie inicjalnych haseł do kont administracyjnych systemu wraz z procedurą bezpiecznej zmiany haseł (bez wpływu na funkcjonowanie systemu).
2.6.1	1. Instrukcję rozpoczęcia, zawieszania i zakończenia pracy w systemie.

2.6.3	3. Szczegółowy opis funkcjonalności systemu.
2.6.4	4. Opis ścieżek obsługi procesów.
2.6.5	5. Dokładny opis raportów generowanych w systemie. Opis powinien zawierać informacje dotyczące parametryzacji, filtrowania i innych elementów personalizacyjnych dostępnych dla użytkownika oraz proces eksportowania raportów do narzędzi zewnętrznych.
2.6.6	6. Opis komunikatów błędów wraz z podaniem rozwiązań.
2.6.8	8. Instrukcja pracy awaryjnej.
2.6.9	9. Szkolenie w wersji elektronicznej, w formie pozwalającej na przeprowadzenie szkolenia w oprogramowaniu (Moodle), wraz z prawem licencyjnym pozwalającym w szczególności na:
2.6.9.a	a. swobodne wykorzystanie przekazanych materiałów w ramach kursu na potrzeby szkoleniowe, w zakresie w jakim CUI uzna za stosowne,
2.6.9.b	b. swobodną ingerencję dotyczącą zawartości kursu w tym zawartości merytorycznych jak i treści, materiałów graficznych i audiowizualnych zawartych w przekazanym kursie.
2.7.1	1. Wykaz lokalizacji tworzących obszar w których przetwarzane są dane osobowe (wykaz budynków, pomieszczeń lokalizacji serwerów i stacji roboczych).
2.7.7	7. Opis elementów programowych i sprzętowych zabezpieczający system informatyczny przed działaniem szkodliwego oprogramowania oraz oprogramowania, którego celem jest uzyskanie nieuprawnionego dostępu do systemu.
2.7.8	8. Opis zabezpieczeń chroniących przed utratą danych spowodowaną awarią zasilania lub zakłóceniami w sieci zasilającej.
2.7.9	9. Opis zawierający wyszczególnienie realizacji pozostałych wymogów odnoszących się do środków technicznych i organizacyjnych dla poziomu bezpieczeństwa zdefiniowanym na poziomie wysokim Załącznik 5 niniejszego dokumentu.
2.7.10	10. Dokument powinien zawierać odwołania do instrukcji użytkownika oraz procedur eksploatacyjnych zawierających informacje o:
2.7.10.a	a. Procedurze i instrukcji rozpoczęcia, zawieszania i zamykania pracy w systemie
2.7.10.b	b. Procedury tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania.

2.7.10.c	c. Sposobie, miejscu i okresie przechowywania nośników informacji zawierających dane osobowe oraz kopie zapasowe określone w podpunkcie b).
2.7.10.d	d. Procedurze wykonywania przeglądów i konserwacji systemów oraz nośników informacji służących do przetwarzania danych osobowych.
2.8.2	2. Wskazanie sposobu oraz zasad dostępu do dokumentacji dotyczącej zasad bezpieczeństwa oraz środków technicznych przyjmowanych w poszczególnych centrach przetwarzania danych.
4.3	System powinien zapewniać poziom bezpieczeństwa: Wysoki.
4.3	W celu osiągnięcia poziomu wysokiego, niezbędne jest zapewnienie środków określonych dla poziomów bezpieczeństwa poziomu podstawowego, podwyższonego i wysokiego (tabela 1, 2 i 3)

W zakresie powyższych postanowień SWZ Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 3) PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, nieuwzględniający okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację zamówienia, nieproporcjonalny oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez sformułowanie ww. wymagań w zakresie dokumentacji systemu informatycznego w sposób charakterystyczny dla oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego, nie zaś rozwiązania w modelu SaaS, czyniąc ww. wymagania niemożliwymi do spełnienia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania modyfikacji treści Załącznik nr 8 do Wzoru Umowy poprzez usunięcie wskazanych w Zarzucie#5 powyżej pkt:
  - 1) 2.1.1
  - 2) 2.1.1.b
  - 3) 2.1.2
  - 4) 2.1.3
  - 5) 2.1.5.a
  - 6) 2.1.5.c
  - 7) 2.1.5.d
  - 8) 2.1.6.a

- 9) 2.1.6.b
- 10) 2.2
- 11) 2.2.1
- 12) 2.2.2
- 13) 2.3.2
- 14) 2.3.2
- 15) 2.3.2.1
- 16) 2.3.2.2
- 17) 2.3.2.3
- 18) 2.3.2.4
- 19) 2.3.3.1
- 20) 2.3.3.2
- 21) 2.3.3.3
- 22) 2.3.3.3.a
- 23) 2.3.3.3.b
- 24) 2.3.3.3.c
- 25) 2.3.4
- 26) 2.3.4.a
- 27) 2.3.4.b
- 28) 2.3.4.c
- 29) 2.4.1
- 30) 2.4.1.1
- 31) 2.4.1.2
- 32) 2.4.1.3
- 33) 2.4.1.4
- 34) 2.5.1
- 35) 2.5.1.1
- 36) 2.6.1
- 37) 2.6.3
- 38) 2.6.4
- 39) 2.6.5
- 40) 2.6.6
- 41) 2.6.8
- 42) 2.6.9
- 43) 2.6.9.a
- 44) 2.6.9.b
- 45) 2.7.1

- 46) 2.7.7
- 47) 2.7.8
- 48) 2.7.9
- 49) 2.7.10
- 50) 2.7.10.a
- 51) 2.7.10.b
- 52) 2.7.10.c
- 53) 2.7.10.d
- 54) 2.8.2
- 55) 4.3
- 56) 4.3

## **VII. Wnoszę ponadto o:**

- 1) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie.

## **VIII. INTERES I SZKODA ODWOŁUJĄCEGO**

1. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym Postępowaniu i zamierza w nim złożyć ofertę, a czynności Zamawiającego uniemożliwiają mu udział w Postępowaniu i złożenie konkurencyjnej oferty, czego skutkiem będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania Zamówienia. Odwołujący świadczy obecnie usługi na rzecz Zamawiającego, których w dużej mierze kontynuację stanowi przedmiot Zamówienia. Aktualna treść SWZ (w tym załączników do SWZ) uniemożliwia Odwołującemu dostęp do Zamówienia, z uwagi na to, że zawiera szereg nieuzasadnionych i nieproporcjonalnych wymogów w stosunku do przedmiotu zamówienia – uniemożliwiając złożenie przez Odwołującego zgodnej z SWZ i konkurencyjnej oferty. Tym samym treść dokumentacji Postępowania narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
2. Istnienie interesu Odwołującego na obecnym etapie potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która stwierdziła, że *„[k]rażą podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym*

*etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu”<sup>2</sup>.*

3. Uwzględnienie odwołania będzie skutkowało dokonaniem zmiany treści postanowień SWZ (w tym załączników do SWZ), w wyniku czego Odwołujący będzie mógł złożyć konkurencyjną ofertę, ubiegać się o udzielenie zamówienia i będzie miał realne szanse na uzyskanie Zamówienia.

### **IX. DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I WARUNKI FORMALNE**

49. Dnia 12 kwietnia 2023 r. zostało opublikowane Ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.
50. Z kolei zgodnie z art. 509 ust. 2 PZP, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.
51. Wobec powyższego, w zakresie stawianych zarzutów Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia Odwołania w terminie 10 dni od dnia 12 kwietnia 2023 r., a więc do 22 kwietnia 2023 r., jednak ze względu na fakt, iż 22 kwietnia 2022 r. wypada w sobotę, termin ten upływa 24 kwietnia 2022 r. Odwołujący dochował więc terminu wynikającego z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP.
52. Odwołujący przekazał kopię niniejszego odwołania Zamawiającemu w dniu 24 kwietnia 2023 r. oraz załączył potwierdzenie przekazania do niniejszego odwołania, czyniąc tym samym zadość obowiązkowi wskazanemu w art. 516 ust. 2 pkt 2 PZP.
53. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości 15.000 zł, a potwierdzenie wykonania przelewu załączył do niniejszego odwołania.

---

<sup>2</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15.

## X. OGŁOSZENIE

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 12 kwietnia 2023 r. pod numerem 2023/S 072-220383, pod adresem:

<https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:220383-2023:TEXT:PL:HTML&src=0>

## UZASADNIENIE

### [Informacje wstępne]

1. Zamawiający prowadzi postępowanie przedmiotem, którego jest dostosowanie do potrzeb Zamawiającego oraz udostępnienie w usłudze SaaS systemu do obsługi kadrowej, płacowej i finansowo-księgowej placówek oświatowych prowadzonych przez miasto Wrocław, z których część jest obsługiwana centralnie w zakresie płacowym i finansowo-księgowym. Przedmiot zamówienia został podzielony na zamówienie podstawowe i realizowane w ramach prawa opcji.
2. Dodać należy, iż w poprzednim, przedmiotowo tożsamym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego nie wpłynęły żadne oferty. W ocenie Odwołującego wynikało to z faktu, iż treść SWZ zawierała szereg nieproporcjonalnych, niekonkurencyjnych, niejasnych i niedających się wykonać postanowień, które doprowadziły do rezygnacji z udziału w postępowaniu i złożenia oferty.
3. Pomimo faktu, że Odwołujący potencjalnie jest zdolny do realizacji Zamówienia, obecne brzmienie SWZ, w zakresie zaskarżonym niniejszym Odwołaniem, w sposób nieuzasadniony uniemożliwia Odwołującemu dostęp do Zamówienia i złożenie oferty (nawet przez Odwołującego, który jest podmiotem świadczącym obecnie usługi na rzecz Zamawiającego).
4. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że zgodnie z nadal aktualnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w przypadku złożenia odwołania wobec SWZ, Odwołujący zobowiązany jest wyłącznie uprawdopodobnić utrudnienie konkurencji, natomiast to na Zamawiającym spoczywa ciężar udowodnienia, że SWZ nie narusza przepisów PZP. Krajowa Izba Odwoławcza słusznie wskazała, że „*naruszenie normy wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. [obecnie art. 99 ust. 4 PZP, przyp. Odwołującego] może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub **produkt**) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt)*. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt **rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.**

*Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Oznacza to, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. **wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji** przy opisie przedmiotu zamówienia<sup>3</sup>.*

5. Odwołujący wykaże w dalszej części Odwołania, że zaskarżone postanowienia SWZ w żaden sposób nie znajdują odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, natomiast w sposób niezgodny z PZP ograniczają konkurencję, uniemożliwiając tym samym złożenie oferty Odwołującemu.

### **[Uzasadnienie zarzutów]**

#### **[Wymagania w zakresie danych osobowych – załącznik do OPZ D13 – Zarzut#1]**

6. W kontekście Załącznika D13 do OPZ podkreślić należy, iż zawiera on szereg postanowień, które są nieproporcjonalne, nadmiarowe czy też nie znajdujących wprost odzwierciedlenia w wymogach wynikających z przepisów RODO. Odwołującemu znana jest intencja Zamawiającego wynikająca z D13 w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa danych, tym niemniej środki wymagane przez Zamawiającego są nieproporcjonalne i niekonkurencyjne – uniemożliwiają złożenie oferty podmiotom świadczącym usługi SaaS w sposób w pełni z wymogami RODO, jednak za pomocą innych metod, których Zamawiający nie przewidział w treści SWZ.
7. Takie zdefiniowanie spełnienia wymogów RODO w ramach definicji wymagań do konkretnego rozwiązania IT stoi też w sprzeczności z jednym z kluczowych założeń RODO, jakim jest zasada neutralności technicznej. W odróżnieniu od przepisów obowiązujących z Polsce przed 2018 r. (tj. polskiej ustawy o ochronie danych osobowych oraz rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy). RODO nie wskazuje nawet najbardziej podstawowych wymagań dla systemów IT, takich jak długość hasła do konta użytkownika, wymogi dotyczące kopii zapasowych, sposobami zapewnienia poufności czy ciągłości działania czy też sposobem realizowania obowiązku usuwania danych. W tym celu RODO oczekuje określonego działania (np. przeprowadzenia analizy ryzyka oraz doboru środków organizacyjnych i technicznych do ryzyk powiązanych z konkretnymi

---

<sup>3</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2018 r., sygn. KIO 1534/18.

wymagania RODO) lub też wskazuje na określony wynik bez definiowania strony technologicznej (np. art. 32 ust. 1 lit. c definiuje podmiotowo a nie przedmiotowo wymaganie: „*zdolność do ciągłego zapewnienia poufności, integralności, dostępności i odporności systemów i usług przetwarzania*”).

8. Wykonawca przeprowadził taką analizę ryzyka we własnym zakresie, projektując i rozwijając system IT, który zamierza zaoferować w ramach niniejszego postępowania. Uwzględnił w tym zakresie nie tylko wymogi RODO, ale też zakres przetwarzanych w systemie danymi, ich wolumen czy kwestie związane z użytymi technologiami, kosztami rozwoju systemu oraz stanem wiedzy technicznej (analogicznie jak oczekuje tego RODO w art. 32 ust. 1), W wyniku tych prac analityczno-rozwojowych, Wykonawca stworzył system spełniający wszystkie wymogi RODO. Tak oferowany system różni się jednak od wymogów zdefiniowanych przez Zamawiającego. Wynika to z faktu, że wymogi Zamawiającego są dużo dalej idące, niż wymogi ostatecznego rezultatu wynikające z RODO w postaci rozwiązania odpornego na naruszenia poufności, integralności lub dostępności. Każdy bowiem system posiada swoją specyfikę, a przepisy RODO zakładają ich stosowanie „by design”, czyli poprzez dopasowywanie środków ochrony danych osobowych do konkretnych potrzeb i okoliczności. Tym samym wymogi nakładane na wykonawców w zakresie ochrony danych osobowych winny być proporcjonalne do wymogów przepisów RODO i ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) („**UODO**”).

### [ZARZUT#1.1]

9. W pkt 1.3 ppkt 1 lit a i c D13 Zamawiający wymaga w zakresie ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w systemie informatycznym:

*„Jeżeli dane osobowe przetwarzane są bezpośrednio w systemie:*

*a. dane w spoczynku (z ang. Data at rest) są szyfrowane zgodnie z aktualnymi standardami i zgodnie z wymogami stawianymi w art. 32 ust. 1 RODO (min. AES-256),*

*(...)*

*c. system umożliwia stosowanie metod pseudonimizację danych – szczegółowe metody pseudoanonimizacji zostaną określone w analizie wdrożeniowej”.*

10. W kontekście wymogu z pkt 1.3 ppkt 1 lit. a wskazać należy, że zgodnie z art. 32 ust 1 lit. a RODO szyfrowanie jest tylko jednym ze sposobów zapobiegających ryzyku naruszenia

praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze, a wymagany jest tylko w stosownych przypadkach.

11. Przetwarzanie danych w systemie Wykonawcy nie wymaga szyfrowania z uwagi na to, że system posiada inne mechanizmy zabezpieczające (przewidziane przepisami RODO), zapewniające wymaganą przez RODO poufność danych, szyfrowanie nie jest bezwzględnie konieczne. Wymaganie to jest więc nadmiarowe i znacznie podnosi koszt związany z infrastrukturą cloudowa – standard AES-256 oznacza bowiem kilkukrotnie zwiększenie nakładów. Dane w spoczynku służą do operacji i ich zaszyfrowanie w trakcie prowadzenia operacji przetwarzania danych zgodnych z charakterystyką systemu opisaną w SWZ, wymagałoby nieporównywalnie większych zasobów sprzętowych, niż wykorzystywane obecnie przez Wykonawcę systemu.
12. Zważywszy na fakt, iż wykonawcy mogą zapewnić poufność i integralność danych stosownie do wymogu z 32 ust. 1 RODO odmiennie niż wymaga tego Zamawiający, wymóg ten narusza konkurencyjność postępowania, jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i winien zostać zmodyfikowany.
13. Nadto, nie jest zdaniem Odwołującego wobec przedmiotu zamówienia konieczna pseudonimizacja z uwagi na zapewnienie poufności danych w sposób, jaki oferuje Wykonawca. Jeżeli natomiast na etapie analizy przedwrotkowej okaże się, że do spełnienia wymogu poufności danych niezbędna jest pseudonimizacja, wówczas wykonawca jest gotowy taką funkcjonalność wprowadzić.
14. Z uwagi na powyższe Zarzut#1.1 uznać należy za zasadny, a wymogi te winny zostać zmodyfikowane zgodnie z propozycją Odwołującego.

## [ZARZUT#1.2]

15. W 1.4 ppkt 2 lit a-f D13 w zakresie ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w chmurze obliczeniowej (w części systemu działającego w środowisku chmurowym) Zamawiający wymaga:

*„2. System powinien zapewnić, że informacje przetwarzane w chmurze obliczeniowej są szyfrowane zgodnie z poniższymi zasadami:*

- a) Zamawiający posiada dostęp do szczegółowych i aktualnych instrukcji konfiguracji usług chmury obliczeniowej oraz metod weryfikacji poprawności ich konfiguracji i działania, w szczególności w zakresie szyfrowania przetwarzanych informacji.*
- b) Przetwarzanie danych będzie odbywało się w poprawnej konfiguracji usług chmury obliczeniowej, zgodnie z wytycznymi dostawcy usług chmury obliczeniowej, w tym pod kątem stosowania szyfrowania przetwarzanych informacji;*

- c) *informacje prawnie chronione przetwarzane w chmurze obliczeniowej są szyfrowane zarówno „data at rest” jak i „data in transit” na zasadach co najmniej określonych w pkt 3.1.*
- d) *Informacje są szyfrowane kluczami generowanymi przez Zamawiającego lub przez niego zarządzane, chyba że z oszacowania ryzyka wynika, wyniknie iż dopuszczalne lub wskazane jest używanie kluczy szyfrujących generowanych lub zarządzanych przez dostawcę usług chmury obliczeniowej.*
- e) *W przypadku, gdy z szacowania ryzyka wynika konieczność utrzymywania i zarządzania kluczami szyfrującymi przy wykorzystaniu sprzętowych rozwiązań (HSM9), to HSM mogą być udostępniane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, przy uwzględnieniu tego elementu w szacowaniu ryzyka. HSM powinny spełniać wymagania minimum FIPS10 1402 Level 2 lub równoważne”.*
- f) *Proces zarządzania kluczami szyfrującymi powinien uwzględniać przechowywanie w ramach własnej infrastruktury kopii kluczy szyfrujących, które zostały wygenerowane lub są zarządzane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, chyba że z oszacowania ryzyka wynika uzasadniony brak takiej potrzeby”.*
16. Analogicznie jak w wypadku uzasadnienia do Zarzutu#1.1 należy na podkreślić, że wymóg dot. szyfrowania danych nie może stanowić w świetle art. 32 ust. 1 RODO jedyne dopuszczalne rozwiązanie mającego na celu zabezpieczenie danych.
17. Ponadto, odnosząc się do pkt 1.4 ppkt 2 lit. a wskazać należy, że Wykonawca nie udostępnia tego rodzaju dokumentacji. Jest ona bowiem wykorzystywana na potrzeby wielu klientów Odwołującego, a udostępnienie dokumentacji, jak wymaga tego Zamawiający naruszałoby zasady bezpieczeństwa, które system gwarantuje. Udostępnienie zasad konfiguracji wcale nie umożliwi Zamawiającemu odtworzenia systemu, z uwagi na to, że przedmiot zamówienia stanowi usługa SaaS. Dodać na marginesie można, że firmy takie jak Google czy Amazon nie udostępniają takich informacji, a praktyka rynkowa jest wprost przeciwna do wymagania Zamawiającego. Analogiczne wymogi znane są wyłącznie z wymogów sektora finansowego – co mając na względzie przedmiot niniejszego Zamówienia świadczy o nieproporcjonalności wymogu. Geneza proponowanego przez Zamawiającego wymagania pochodzi z sektora finansowego, jednakże jest stosowana wyłącznie tam. Wymóg ten funkcjonalnie jest całkowicie zbędny, skutkiem czego powinien zostać usunięty.
18. Również wymóg z lit. b nie może stanowić w ocenie Odwołującego obiektywnego wymogu SWZ – nie wszyscy bowiem wykonawcy korzystają z usług chmurowych świadczonych przez podmioty trzecie. VULCAN oferuje rozwiązanie SaaS na własnej chmurze obliczeniowej. Nie jest więc w takim wypadku możliwe spełnienie wymogu, jeżeli

wykonawca nie ma relacji trójstronnej – Zamawiający, Wykonawca, dostawca usług chmurowych. Skutkiem czego skarżony wymóg powinien zostać zmodyfikowany, poprzez zastrzeżenie, iż ma zastosowanie wyłącznie do podmiotów korzystających z usług chmurowych podmiotów trzecich.

19. Wymóg z pkt 1.4 ppkt 2 lit. c w ocenie Odwołującego również nie może się ostać. Znajduje do niego zastosowanie uzasadnienie do Zarzutu#1.1, stanowi on bowiem niejako powtórzenie wymogów z pkt 1.3 D13. Zaznaczenia wymaga również, że wymóg ten odsyła do pkt 3.1 D13, który w istocie nie istnieje.
20. Konsekwencją powyższych zarzutów, w myśl których szyfrowanie danych nie może stanowić jedynej dopuszczalnej metody zapewniającej bezpieczeństwo przetwarzania danych, jest zarzut stawiany pkt 1.4 ppkt 2 lit. d D13. Skoro wymóg dot. szyfrowania nie może być jedyną dopuszczalną metodą w świetle art. 32 ust. 1 RODO, to tym bardziej wymaganie szyfrowania kluczami generowanymi przez Zamawiającego nie może być jedyną dopuszczalną metodą. W konsekwencji czego, wymóg z pkt 1.4 ppkt 2 lit. d D13 powinien zostać zmodyfikowany zgodnie z propozycją Odwołującego.
21. Ponadto, Zamawiający wymaga w pkt 1.4 ppkt 2 lit. e D13 aby, w wypadku gdy z oceny ryzyka wyniknęła konieczność utrzymywania i zarządzania kluczami szyfrującymi przy wykorzystaniu sprzętowych rozwiązań (HSM9), to HSM mogą być udostępniane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, przy uwzględnieniu tego elementu w szacowaniu ryzyka. Zgodnie z wymogiem, HSM powinny spełniać wymagania minimum FIPS10 1402 Level 2 lub równoważne – wymóg ten wskazuje więc na niezwykle specyficzny rodzaj szyfrowania kluczami. Wymóg ten zakłada również, iż dane są szyfrowane, nie dając wykonawcy *de facto* żadnej alternatywy. Nie można zdaniem Odwołującego zakładać, że konieczne okaże się konieczne utrzymywanie i zarządzanie kluczami szyfrującymi – skutkiem czego wymóg ten nie może bezwzględnie obowiązywać i winie zostać usunięty.
22. Pkt 1.4 ppkt 2 lit. f D13 również odnosi się wyłącznie do zarządzania kluczami szyfrującymi, co analogicznie nie musi mieć miejsca w świetle wymogów z art. 32 ust.1 RODO. Oznacza to, że podobnie jak w wypadku powyższych wymagań jest to wymóg niekonkurencyjny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i jako taki nie może się ostać.

### **[Zarzut#1.3]**

23. Zgodnie z pkt 1.5 ppkt 1 i 2 D13 Zamawiający w zakresie zarządzania uprawnieniami użytkowników systemu w zakresie dostępu do danych wymaga:

„1. System powinien wyodrębniać poszczególne kategorie danych (np. imię i nazwisko, adres, PESEL) i umożliwiać dostosowanie do których kategorii danych ma dostęp dany użytkownik.

2. System powinien umożliwiać tworzenie grup użytkowników (np. pracownicy, kierownicy, dyrektorzy) w stosunku do których można dostosować do których kategorii danych grupa ma dostęp”.

24. Powyższe wymogi są w ocenie Wykonawcy sformułowane w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń – nie wynika z nich bowiem czy Zamawiający uzna wymóg za spełniony, jeżeli wykonawca zaoferuje wyodrębnione role w sposób predefiniowany przez wykonawcę, których nie można modyfikować.

### **[Zarzut#1.4]**

25. W ocenie Odwołującego wymogi z pkt 1.7 D13 sformułowane zostały również w sposób niekonkurencyjny i nieproporcjonalny do przedmiotu Zamówienia.

26. Po pierwsze wymóg z pkt 1.7 ppkt 1 D13 nie znajduje uzasadnienia dla przedmiotu Zamówienia. W ocenie Odwołującego funkcjonalnie uzasadnionym jest, aby system generował raporty w zakresie w jakim zidentyfikowano zmianę wartości danych przechowywanych w systemie, nie zaś wyświetlał dane o każdorazowym uzyskanym dostępie do danych (raporty wykonywania operacji na rekordach). RODO w żaden sposób nie wymaga, aby każdy system wymagał logowania informacji o każdej sytuacji, gdy jakkolwiek użytkownik uzyskuje dostęp do danych. Owszem, czasami tego typu mechanizmy są stosowane w stosunku do dostępu uprzywilejowanych, czy też do danych o szczególnie dużej wartości czy krytyczności dla ochrony prywatności osoby fizycznej. W systemie typu ERP dla placówek oświatowych oraz systemie finansowo-księgowym tego typu informacje nie są przetwarzane. Informacje o wyświetleniu danych konkretnemu użytkownikowi w żaden sposób nie wpływają na stopień spełnienia wymogu poufności, szczególnie przy zaawansowanych mechanizmach kontroli dostępu do danych. Tym samym uzasadniona jest modyfikacja ww. wymagania, zgodnie z którą system umożliwi generowanie raportów obrazujących jaki zakres zmian został zmieniony, wartość początkową i wartość końcową.

27. Wymóg z pkt 1.7 ppkt 2 D13 zgodnie z którym „System generuje raporty rekordów danych przetwarzanych na podstawie zgody” również nie znajduje uzasadnienia dla przedmiotu Zamówienia. W świetle wymagań Zamawiającego sformułowanych w treści specyfikacji, w ocenie Wykonawcy wszelkie dane osobowe będą przetwarzane na innych niż zgoda

podstawach prawnych. Tym bardziej więc wymóg generowania raportów w tym zakresie jest zbyteczny i powinien zostać usunięty.

28. Analogiczne uzasadnienie stoi za żądaniem wykreślenia pkt 1.7 ppkt 3 D13. Jeżeli bowiem nie występują dane przetwarzane na podstawie zgody, to tym bardziej całkowicie bezprzedmiotowy jest wymóg generowania raportów danych, dla których danych przetwarzanych w oparciu o zgodę osoby fizycznej, taką zgodę wycofano.
29. Zgodnie z pkt 1.7 ppkt 4 D13 Zamawiający wymaga, aby System generował raporty dla rekordów danych, których czas retencji minął. W ocenie Odwołującego wymóg ten nie znajduje uzasadnienia i jest nieproporcjonalny do przedmiotu Zamówienia. Zaznaczyć bowiem należy, iż funkcjonalność tą można osiągnąć w różny, zgodny z RODO sposób (zob. uzasadnieni do Zarzutu#1.6). Wprowadzenie funkcjonalności zgodnej z oczekiwaniem Zamawiającego jest procesem merytorycznie skomplikowanym i czasochłonnym, a w świetle obowiązującego terminu z § 6 ust. 2 lit. a Wzoru Umowy wręcz niewykonalnym. Skutkiem czego Odwołujący wnosi o modyfikację SWZ poprzez usunięcie pkt 1.7 ppkt 4 D13.
30. Również nie sposób zgodzić się i uzasadnić wymóg z pkt 1.7 ppkt 5 D13, zgodnie z którym *„System generuje raporty dotyczące żądań podmiotów danych praw z art. 15-18 oraz 20-22, albo ograniczenie z art. 58 ust. 2 lit. f RODO”*. W świetle przepisów RODO system nie musi generować tego typu raportów, a wymóg ten jest nadmiarowy i nieproporcjonalny. Wymóg ten ma całkowicie organizacyjny charakter, a praktyką rynkową jest, że realizowany jest poprzez prowadzenie stosownych rejestrów żądań podmiotów danych albo poprzez korzystanie z oprogramowania wspierającego pracę inspektorów ochrony danych – nie zaś systemów finansowo-księgowych czy jakichkolwiek innych. Odwołujący wnosimy więc o jego usunięcie.
31. Zważywszy na uzasadnienie do zarzutu z pkt 1.7 ppkt 2-3 D13, wskazujące na fakt, iż dane nie będą przetwarzane na podstawie zgody, zasadnym jest również usunięcie wymogu z pkt 1.7 ppkt 6 D13 zgodnie z *którym „System generuje raporty o przekazaniu informacji, o których mowa w pkt 2 dla potrzeb rozliczalności”*. W konsekwencji usunięcia wymogu z pkt 2 oczywistym jest usunięcie wymogu z pkt 6.
32. W kontekście wymogu z pkt 1.7 ppkt 7 D13 wskazać należy, iż jest on nadmiarowy i nieproporcjonalny w części jakiej wymagane jest wykonywanie wydruków danych wraz z metadanymi. Odwołujący postuluje więc za usunięciem z wymagania metadanych - jeżeli nie przewiduje się tagowania to nie ma potrzeby zbierać takich informacji.

## [Zarzut#1.5]

33. W odniesieniu do wymogu z pkt 1.8 ppkt 1-2 D13 należy wskazać, że w ocenie Odwołującego nie powinno być obiektywnym wymogiem specyfikacji, aby wykonawca miał wykonywać kopię zapasową wyłącznie dla jednego konkretnego systemu (aplikacji). Backup może bowiem obejmować wiele rozwiązań łącznie opartych na całym środowisku IT (np. grupie serwerów wirtualnych, a nie tylko na jednym systemie. Możliwość łącznego backupowania jest wystarczająca dla zapewnienia bezpieczeństwa i dostępności danych, a jednocześnie dużo bardziej efektywna czasowo i finansowo, w odróżnieniu do procesów wykonywania kopii zapasowych wielu systemów i wielu serwerów wirtualnych niezależnie. Propozycja Odwołującego jest zgodna z art. 32 ust. 1 lit. c RODO. Wykonawca wykonując backup wielu danych, w skład których wejdzie system Zamawiającego w dostateczny sposób zabezpieczy interes Zamawiającego.
34. Wobec powyższego Zarzut#1.5 należy uznać za zasadny, a pkt 1.8 ppkt 1 D13 winny zostać zmodyfikowane zgodnie z propozycją Odwołującego zawartą w żądaniach Odwołania.

## [Zarzut#1.6]

35. Zamawiający w pkt 1.9 ppkt 1-3 D13 stawia w zakresie retencji danych następujące wymogi:
- „1. System umożliwia ustawienie retencji danych dla danych przetwarzanych w systemie.*
  - 2. System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowanie) rekordów danych dotyczących osób, których czas retencji minął. Oznaczanie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji”.*
  - 3. System powiadamia użytkownika o upływie czasu retencji danych oraz umożliwia usunięcie danych, których czas retencji minął”.*
36. Powyższe wymogi w ocenie Odwołującego są nieproporcjonalne do przedmiotu Zamówienia i powinny zostać zmodyfikowane. Nie jest możliwe na etapie składania ofert stwierdzenie czy funkcjonalność taka okaże się konieczna i w jaki sposób powinna zostać implementowana do Systemu. Tym samym Odwołujący postuluje za zmianą pkt 1.9 D13 poprzez dodanie pkt 4 zgodnie z następującą propozycją: *„Sposób spełnienia wymagań w zakresie retencji danych, o których mowa w pkt 1-3 powyżej zostanie opracowany przez wykonawcę na etapie Analizy Systemowej, przy czym Zamawiający dopuszcza w wypadku, gdy wymagania te nie stanowią automatycznego narzędzia systemu, aby zostały zrealizowane przez Wykonawcę w ramach Usług Utrzymania”.*

**[Zarzut#1.7]**

37. Nie sposób zgodzić się również z propozycją wymogów zawartych w pkt 1.10 D13 związanych z realizacją w systemie praw osoby, której dane dotyczą, o których mowa w art. 7 oraz art. 15 do art. 22 RODO.
38. Po pierwsze, podkreślenia ponownie wymaga, że dane w Systemie nie będą przetwarzane na podstawie zgody (nie będzie takich danych) – stąd wymogi z ppkt 1, 2 i 3 są całkowicie bezprzedmiotowe, nadmiarowe i powinny zostać usunięte. Wymóg dotyczy kategorii danych, które w istocie nie istnieją stąd brak jest podstaw do formułowania tego typu wymogów w SWZ.
39. Nadto, wymóg z pkt 1.10 ppkt 4 D13, w myśl którego *„System umożliwia oznaczanie (tagowanie, oflagowywanie) rekordów danych dotyczących osób które zgłosiły żądania w zakresie realizacji swoich praw art. 15-18 RODO oraz art. 20-22 RODO albo ograniczenie UODO z art. 58.2.f. (takie oznaczanie skutkuje powiadomieniem użytkownika, że dane można przechowywać, ale nie należy ich tymczasowo używać w „zwykłych operacjach”)”* jest wymogiem nieproporcjonalnym, nadmiarowym i niemającym uzasadnienia dla przedmiotu Zamówienia. System ERP czy F-K nie musi takich funkcyjności posiadać, a tym samym zasadne jest usunięcie tego wymogu SWZ.
40. Uwaga powyższa tyczy się również analogicznego wymogu z pkt 1.10 ppkt 5 D13, który odnosi się do *„wykluczenia oznaczonych danych”* – tak samo więc powinien być usunięty z treści SWZ.
41. W ocenie Odwołującego również wymóg z pkt 1.10 ppkt 6 D13 jest całkowicie nieuzasadniony, nieproporcjonalny i nadmiarowy. W tym kontekście należy wskazać, że tego typu informacje (historię implementowanych zmian w rekordach danych oraz informacje kto je wprowadził i kiedy) są przechowywane w logach. Pozostałe zaś informacje powinny być przechowywane w rejestrze wniosków podmiotów danych prowadzonych przez konkretnego administratora danych osobowych (Zamawiającego lub jednostki mu podległe korzystające z systemu), na potrzeby spełnienia zasady rozliczalności (art. 5 ust. 2 RODO). System natomiast nie musi takich informacji przechowywać i co do zasady nie przechowuje, w szczególności nie jako centralne miejsce przetwarzania. Przedmiotem Zamówienia jest system ERP, a nie system wspierający i wspomagający mapowanie danych. Nie można przy tym, zdaniem Odwołującego wymagać takiej funkcjonalności, która nie wynika z przepisów RODO, skutkiem czego Odwołujący wnosi o jego usunięcie.
42. W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż wymóg pkt 1.10 ppkt 8 D13 ma charakter nieostry, niejednoznaczny i powinien zostać zmodyfikowany. Zamawiający nie określa

jakiego rodzaju atrybutów może dotyczyć wyszukanie, tym samym Wykonawca wnosi o dopuszczenie predefiniowania ich przez wykonawcę i modyfikację wymagania w następujący sposób: *System umożliwiałby wyszukanie osoby wg określonego zestawu atrybutów **określonych przez wykonawcę**, w szczególności wg unikalnych identyfikatorów jeśli występują w systemie; prezentacja wyników wyszukiwania odbywa się „po jednym rekordzie” albo tylko w przypadku znalezienia jednego rekordu w wyniku zastosowania kryteriów wyszukiwania”.*

43. W kontekście wymogu z pkt 1.10 ppkt 9 D13 wskazać należy, że art. 20 RODO, dla którego wymóg jest stawiany, wymaga, aby eksport danych następował w formacie nadającym się do odczytu maszynowego, a za takie należy uznać nie tylko formaty plików wskazane przez Zamawiającego, ale również przeszukiwalny i edytowalny format PDF. Odwołujący wnosi więc o dopuszczenie dodatkowo przeszukiwalnego i edytowalnego formatu PDF.
44. Dodać również należy, że wskazany w pkt 1.10 ppkt 10 D13 ma charakter organizacyjny dla Zamawiającego i nie wynika bezpośrednio z obowiązków wskazanych w RODO – i jako taki jest nieproporcjonalny, nadmiarowy i powinien zostać usunięty.

### **[Zarzut #2] Termin wdrożenia i dostosowania Systemu do potrzeb Zamawiającego**

45. Zgodnie z § 6 ust. 2 lit. a, b i c Wzoru Umowy Zamawiający wyznaczył na wdrożenie i dostosowanie Systemu do potrzeb Zamawiającego termin do 31.07.2023 roku i w dalszej kolejności termin na udostępnienie, udzielenie licencji oraz świadczenie Usług Utrzymania dla Modułu Płacowego do centralnego naliczania płac dla placówek oświatowych obsługiwanych przez CUI począwszy od dnia 1.08.2023 roku.
46. W ocenie Odwołującego jest to wymaganie niemożliwe do spełnienia przez wykonawców, nawet w wypadku, gdy wykonują oni aktualnie usługi dla Zamawiającego. Biorąc pod uwagę, że w ramach Zamówienia należy dokonać szeregu modyfikacji oferowanego oprogramowania, niemożliwym jest jego dostosowanie w określonym przez Zamawiającego terminie. Tym bardziej, iż termin ten w żaden sposób nie uwzględnia terminu, w którym faktycznie zostanie zawarta umowa (poprzedzonego wyborem oferty najkorzystniejszej, etapem oceny ofert i możliwych odwołań od czynności Zamawiającego w Postępowaniu). Zważywszy na to, nie jest możliwe dla wykonawców skalkulowanie przygotowania oferty zgodnej z wymaganiami SWZ, która uwzględni realizacji części zamówienia w bliżej nieokreślonym terminie. Warto również dodać, iż bez znaczenia w tym wypadku pozostaje, że termin ten pokrywa się z terminem, w którym upływa termin świadczenia usług przez VULCAN na podstawie aktualnie obowiązującej

umowy – okoliczność, że Zamawiający odpowiednio wcześniej nie wszczął postępowania mając na względzie zachowanie ciągłości świadczonych usług jest bowiem całkowicie niezależna od wykonawców i brak jest uzasadnionych podstaw, aby ciężar zapewnienia ciągłości przerzucać na wykonawców narzucając im nierealny i wprost niezgodny z art. 436 pkt 1 PZP termin.

47. Takie ukształtowanie wymagań w Postępowaniu jest zatem niezgodne z treścią art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 3) PZP, bowiem nie uwzględnia istotnych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, termin jest nieproporcjonalnie krótki do zakresu czynności jakie należy podjąć, a przede wszystkim uniemożliwia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Realizacja wskazanego powyżej wymagania jest niemożliwa do spełnienia przez wykonawców, którzy muszą dostosować oferowane rozwiązanie do wymagań Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu.
48. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt KIO 582/16: *„Ustalenie krótkiego okresu realizacji zamówienia publicznego może spowodować, że **tylko bardzo nieliczna grupa wykonawców, bądź tylko jeden z nich będzie skłonny złożyć ofertę, co w sposób zasadniczy może doprowadzić do złożenia wygórowanej cenowo oferty i tym samym doprowadzić do naruszenia zasady racjonalnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych**”.*
49. Odwołujący podnosi, iż na wdrożenie i dostosowanie Systemu do potrzeb Zamawiającego **wykonawcy powinni mieć zagwarantowane co najmniej 180 dni od dnia zawarcia Umowy**. Tylko taki termin umożliwi wykonawcy dostosowania Systemu do wszystkich stawianych przez Zamawiającego wymagań. Termin 180 dni od dnia zawarcia Umowy jest w ocenie Odwołującego uzasadniony, choćby ze względu na wymagane na dzień rozpoczęcia świadczenia Usług funkcjonalności wskazane w Załączniku nr 1 do Umowy - OPZ, pkt SK.54, FK.47 czy WT.21.
54. Nadto, wskazać należy, że Zamawiający ustalając termin realizacji zamówienia winien wziąć pod uwagę zakres nałożonych na wykonawcę zobowiązań, uwzględnić realia sytuacji rynkowej danej branży, w tym uwzględnić doświadczenia wynikające z analogicznych projektów, nie zaś bezrefleksyjnie zakładać, że wynikające z SWZ wymagania systemu stanowią pudełkowe rozwiązanie umożliwiające uruchomienie w dowolnym terminie. Co więcej – jakkolwiek Zamawiający ma prawo do ustalania zasad dotyczących zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom – nieakceptowalnym jest ich ustalanie w oderwaniu od faktycznego przedmiotu zamówienia.
55. Akceptacja obecnie ukształtowanego terminu generuje ryzyko naruszenia zasad uczciwej konkurencji, gdyż oznaczałoby to, iż o udzielenie zamówienia potencjalnie mógłby

ubiegać się jedynie wykonawca, który posiada na dzień składania ofert rozwiązanie w pełni odpowiadające wymogom SWZ lub też wykonawca, który automatycznie wkalkuluje w cenę ofertową kary umowne, co będzie ewidentnym przykładem na niegospodarność Zamawiającego w wydatkowaniu środków publicznych. Dlatego też jedynym rozwiązaniem jest doprowadzenie tego Postępowania do zgodności z zasadami uczciwej konkurencji, uczciwego współdziałania stron i współodpowiedzialności za osiągnięcie celu Postępowania.

56. Nie powinno budzić wątpliwości, że termin realizacji przedmiotu zamówienia stanowi jeden z elementów składowych opisu przedmiotu zamówienia (*vide* wyrok KIO z dnia 4 kwietnia 2016 r., sygn. akt KIO 418/16). W ramach art. 99 ust. 1 PZP, ustawodawca nakazuje zaś wprost uwzględnienie wszelkich okoliczności przy formułowaniu wymagań co do przedmiotu zamówienia, zaś art. 99 ust. 4 PZP sankcjonuje już samo zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji. W związku z tym, uwzględniając argumentację przedstawioną powyżej, zarzut w ocenie Odwołującego uznać należy za w pełni uzasadniony.

57. Zdaniem Odwołującego wynikające § 6 ust. 2 lit. a, b i c Wzoru Umowy wymagania dotyczące terminu uruchomienia Usługi nie mogą również mieścić się w zakresie swobody umów, o której mowa w art. 353<sup>1</sup> KC, jeśli samo w sobie nie stanowi świadczenia niemożliwego, o którym mowa w art. 387 KC. W tym aspekcie Odwołujący podkreśla, iż treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej Zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinna być tak ukształtowana, aby realizacja zamówienia była możliwa. Celem Zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować Wzoru Umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę. W niniejszym przypadku mamy natomiast do czynienia z sytuacją, w której Zamawiający narzuca wykonawcom termin uruchomienia Usługi niemożliwy do dochowania, co zdaniem Odwołującego narusza wyrażoną w art. 353<sup>1</sup> zasadę poszanowania zasad współżycia społecznego, przerzuca bowiem na wykonawców w sposób nieuzasadniony ciężar dochowania terminów, którym realnie nie mogą sprostać.

### **[Zarzut#3] Załącznik nr 1 do Umowy – OPZ**

#### **[Zarzut#3.1] pkt WO.12 OPZ**

58. Zamawiający w pkt WO.12 OPZ wymaga, aby System spełniał wymagania ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych

podmiotów publicznych na poziomie co najmniej A. W ocenie Odwołującego wymóg ten jest nadmiarowy i nieproporcjonalny do przedmiotu Zamówienia jakim jest świadczenie usług SaaS.

59. Należy po pierwsze podkreślić, iż wymóg ten nie znalazł się w dokumentacji postępowania, które w związku z brakiem ofert zostało unieważnione 7 kwietnia 2023 r. – jeżeli więc nie stanowił on uzasadnionej potrzeby w poprzednim tożsamym postępowaniu, to trudno przypuszczać, iż posiada ono merytoryczne uzasadnienie obecnie. Dostosowanie Systemu do wymaganego przez Zamawiającego poziomu A jest bardzo pracochłonne i kosztowne, skutkiem czego istotnie wpłynie na wysokość ofert w Postępowaniu.
60. Po drugie, dla wykonawców, których oferowane narzędzia na dzień składania ofert nie odpowiadają wymogom wynikającym z UDC, przy jednoczesnym pozostawieniu terminu wdrożenia i dostosowanie usług do dnia 31 lipca 2023 r. (*vide* Zarzut#2), może okazać się czynnikiem wpływającym na ostateczną rezygnację z udziału w Postępowaniu i niezłożenie oferty,
61. Po trzecie, zgodnie z obowiązującym art. 3 ust. 2 pkt 5 UDC, ustawy tej nie stosuje się do elementów stron internetowych i aplikacji mobilnych, których treści będące w posiadaniu podmiotu publicznego nie zostały przez niego lub na jego rzecz wytworzone, sfinansowane, nabyte, albo których dostosowanie do wymagań dostępności cyfrowej wymaga modyfikacji, do której ten podmiot publiczny nie jest uprawniony. W kontekście więc zamawianych usług SaaS, które w istocie nie są nabywane przez podmiot publiczny, nie może być mowy o bezwzględnym obowiązku narzucania wymogów wynikających z UDC – a wymagania takie w kontekście pozostałych warunków zamówienia uznać należy za nadmiarowe.
62. Wobec wyższego zasadny jest Zarzut#3.1 Odwołania i usunięcie wymogu z pkt WO.12 OPZ.

### **[Zarzut#3.2] WT.21 OPZ.**

63. Nie sposób zgodzić się również z wymogiem z pkt WT.21 OPZ, zgodnie z którym System musi posiadać wbudowaną funkcjonalność umożliwiającą wybiórczą lub kompletną anonimizację danych, które nie powinny być już przetwarzane w Systemie. Dotyczy to zwłaszcza pól dedykowanych, przeznaczonych do wpisywania danych osobowych.
64. Aktualna pozostaje w kontekście tego zarzutu Odwołania argumentacja prezentowana w Zarzucie#1 dot. wymogów z zakresu RODO. Wymóg stawiany w pkt WT.21 OPZ przez Zamawiającego nie wynika wprost z przepisów RODO, a jego pozostawienie w SWZ – zważywszy na przedmiot Zamówienia i rodzaj przetwarzanych danych – jest

nieproporcjonalne i nadmiarowe. Zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego, realizującego aktualnie na rzecz Zamawiającego tożsame usługi, dane które nie powinny być przetwarzane w systemie, nie powinny być anonimizowane w systemie tylko z niego usuwane.

65. Nadto, anonimizacja danych nie jest obecnie realizowana w systemie Wykonawcy, a jej wprowadzenie wymaga dużego nakładu pracy i tym samym pozostawienie wymogu znacząco może podnieść wysokość oferty w Postępowaniu.
66. W konsekwencji powyższego zasadne jest usunięcie z treści SWZ pkt WT.21 OPZ.

#### **[Zarzut#5] Waloryzacja wynagrodzenia**

67. W dalszej kolejności Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że przewidział we Wzorze Umowy uprawnienie do waloryzacji wynagrodzenia wyłącznie w sytuacji, gdy wskaźnik kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni miesiąc poprzedzający wniosek o waloryzację wzrośnie o co najmniej 6% w stosunku do wysokości tego wskaźnika w miesiącu zawarcia Umowy.
68. Zaproponowany przez Zamawiającego ww. próg inflacji, która uprawnia wykonawcę do zwiększenia wynagrodzenia narusza zasady wyrażone zarówno w art. 353<sup>1</sup> KC, jak i art. 16 pkt 3 PZP, narusza równowagę stron umowy, poprzez brak możliwości waloryzowania wynagrodzenia w sytuacji, gdy poziom inflacji jest na niższym niż 6% poziomie – co ma szczególnie dotkliwie dla wykonawców znaczenie z uwagi na prawo opcji, uprawniające Zamawiającego do przedłużenia świadczenia usług utrzymania do 31.07.2030 roku.
69. Nie sposób przewidzieć w dniu zawarcia umowy czy poziom inflacji utrzymać się będzie stale na wysokim poziomie – mając na względzie prognozy ekonomiczne poziom ten w najbliższych latach ma się obniżyć. Nie zmienia to faktu, że zjawisko stałego wzrostu kosztów realizacji umowy, nawet na poziomie niższym niż 6% r/r, przyczynić się może do braku rentowności projektu, czy wręcz strat wykonawcy (w perspektywie 7 lat od zawarcia umowy).
70. Tym samym uzasadnionym jest dopuszczenie waloryzacji wynagrodzenia, gdy wskaźnik kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa GUS za ostatni miesiąc poprzedzający wniosek o waloryzację wzrośnie o co najmniej 2% w stosunku do wysokości tego wskaźnika w miesiącu zawarcia Umowy.

## [Zarzut#6] Dokumentacja systemu informatycznego

71. Odwołujący zarzuca również Zamawiającemu, iż formułując wymagania w zakresie dokumentacji systemu informatycznego (Załącznik nr 8 do Wzoru Umowy) naruszył art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 3) PZP.
72. Po pierwsze Zamawiający wymaga (pkt 2.1.1) aby dokumentacja dostarczona była w edytowalnym pliku. Wymóg taki, zdaniem Odwołującego jest nadmiarowy, gdyż dokumentacja wytworzona przez Wykonawcę jest utworem podlegającym ochronie praw autorskich wykonawcy i w związku z tym nie może być modyfikowana. Wykonawca wnosi o usunięcie stawianego wymogu, względnie dodanie do wymogu formatu pdf.
73. Nadto, Zamawiający wymaga (pkt. 2.1.2) w przypadku diagramów, schematów dostarczonych w ramach dokumentacji, aby były dostarczone w narzędziu zgodnym z notacjami UML, BPMN, Archimate i zapisane w formacie umożliwiającym ich przeglądanie w dostępnych publicznie i darmowych narzędziach, wraz ze wskazaniem źródła ich pobrania lub poprzez dostarczenie niezbędnego do przeglądania oprogramowania w ramach projektu.
74. W tym kontekście Odwołujący podkreśla, że udostępniany system w modelu SaaS nie wskazuje na konieczność przygotowania materiałów w wymienionym zakresie. Wszelakiego rodzaju ilustracje, schematy, tabele mogą natomiast zostać osadzone w dokumentacji w formacie pdf lub doc lub docx. Skutkiem czego zasadny jest wniosek Odwołującego o jego usunięcie.
75. W pkt 2.1.5.a Zamawiający odsyła do szablonu dokumentu z Załącznika nr 6, którego dokumentacja postępowania nie zawiera, tym samym również zdanie Odwołującego zasługuje na usunięcie.
76. W kontekście wymogu z pkt 2.1.5 c wskazać należy, że krój czcionki nie ma wpływu na zawartość i jakość dokumentacji, a znaczenie zwiększa koszty indywidualnego dostosowania dokumentacji do pojedynczego, zamawianego Systemu.
77. W pkt 2.1.5 d Zamawiający wymaga wersjonowania dokumentacji, w formacie wersji n.xx gdzie n oznacza numer kolejnej zatwierdzonej wersji dokumentu, xx – numer kolejnej wersji opiniowanej, roboczej. Wykonawca zauważa, że OPZ nie precyzuje ani nie nakłada obowiązku procedowania dokumentacji w zakresie opiniowania dokumentacji – zasadne jest tym samym usunięcie tego wymogu.
78. W kontekście wymogów z pkt 2.1.6. lit a Odwołujący zauważa, że wymagania dotyczące odbioru zostały opisane we Wzorze Umowy i nie znajduje uzasadnienia ich utrzymanie w Załączniku nr 8 do Umowy.

79. Natomiast wymagania dotyczące dostarczenia dokumentacji powykonawczej (o których mowa w pkt. 2.1.6.b.) nie znajdują się we Wzorze Umowy. Tym samym Odwołujący stwierdza niespójność dokumentacji Postępowania i wnosi o usunięcie pkt 2.1.6.b.
80. W załączniku nr 8 do Umowy znalazło się również szereg wymagań, które są charakterystyczne dla oprogramowania wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego. Tymczasem przedmiot zamówienia stanowi rozwiązanie w modelu SaaS, a tym samym wymagania te są całkowicie nieproporcjonalne, nadmiarowe i nie znajdują uzasadnienia. Uwaga ta tyczy się wymagań z pkt 2.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.3.2, 2.3.2.1, 2.3.2.2, 2.3.2.3 i 2.3.2.4. 2.3.3.3, 2.3.3.3.a, 2.3.3.3.b, 2.3.3.3.c, 2.3.4, 2.3.4.a, 2.3.4.b, 2.3.4.c, 2.4.1, 2.4.1.1, 2.4.1.2, 2.4.1.3, 2.4.1.4 i 2.4.2, 2.6.8, 2.7.7, 2.7.8, 2.7.9, 2.7.10, 2.7.10.a, 2.7.10.b, 2.7.10.c, 2.7.10.d, 2.8.2, 4.3.
81. W kontekście wymogów z pkt 2.3.3.1 i 2.3.3.2 należy wskazać, że specyfikacja komunikacji z systemami teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne lub odbieranych przez takie systemy, w tym w zakresie kodowania znaków w dokumentach wysyłanych z systemów teleinformatycznych, musi być wykonana zgodnie ze specyfikacją tych systemów, a ciężar specyfikowania wymagań systemów teleinformatycznych nieobjętych zamówieniem nie może być przerzucony na Wykonawcę. Wymóg taki, zdanie Odwołującego jest nadmiarowy i powinien zostać usunięty.
82. W ocenie Odwołującego wymagania z pkt 2.6.3 i 2.6.4 są również nieproporcjonalne do przedmiotu Zamówienia i powinny zostać usunięte – wystarczające bowiem jest dostarczenie podręczników dla użytkowników, w których zostały opisane sposoby realizacji zadań biznesowych z uwzględnieniem funkcjonalności Systemu.
83. Zamawiający w pkt. 2.6.5 wymaga w dokumentacji użytkownika dokładnego opisu raportów generowanych w systemie. Zgodnie z wymogiem, opis powinien zawierać informacje dotyczące parametryzacji, filtrowania i innych elementów personalizacyjnych dostępnych dla użytkownika oraz proces eksportowania raportów do narzędzi zewnętrznych. Oferowany przez Odwołującego System posiada natomiast predefiniowane raporty o strukturze i zakresie danych dostępnym w systemie. Jednocześnie parametry filtrowania są precyzyjnie opisane i wyjaśnione w interfejsie użytkownika. W ocenie Odwołującego stawiany przez Zamawiającego wymóg jest nadmiarowy i nieproporcjonalny i jako taki powinien zostać usunięty.
84. Zamawiający wymaga dla dokumentacji użytkownika również opisu komunikatów błędów wraz z podaniem rozwiązań (pkt 2.6.6). Wymóg ten również w ocenie Odwołującego jest nieproporcjonalny, nadmiarowy i nieposiadający żadnej wartości merytorycznej – oferowany przez Odwołującego system generuje precyzyjne komunikaty (ostrzeżenia lub

informacje) wraz informacją o sposobie dalszego postępowania (o ile jest taka potrzeba), a opis takich komunikatów jest w tym wypadku zbędny.

85. W kontekście wymogów z pkt 2.6.9 a i b należy wskazać, iż zgodnie z wymaganiami dotyczącymi szkoleń to Zamawiający przygotowuje i realizuje szkolenia e-learningowe na swojej platformie. Wykonawca jest zobowiązany do przekazania materiałów szkoleniowych, które Zamawiający implementuje sam na platformie. W związku z tym zasadne jest usunięcie pkt 2.6.9.a, 2.6.9.b.
86. Zgodnie z pkt 2.7.2 Zamawiający wymaga wskazania wykazu lokalizacji tworzących obszar, w których przetwarzane są dane osobowe (wykaz budynków, pomieszczeń lokalizacji serwerów i stacji roboczych). W ocenie Odwołującego wymóg ten jest nieproporcjonalny do przedmiotu Zamówienia i wystarczające jest wskazanie wykazu budynków bez wskazywania konkretnych lokalizacji pomieszczeń i wykorzystywanych przez Wykonawcę serwerów w konkretnej serwerowni – tym samym wymóg ten powinien zostać usunięty.

W oparciu o powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

Za Odwołującego:

---

**Załączniki:**

1. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. odpis z KRS Odwołującego;
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.