

Wrocław, 20.02.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.
„Zintegrowana platforma zarządzania JST – projekt pilotażowy”, znak
postępowania: CUI-ZZ.3201.23.2022

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego, w trybie art. 137 ustawy
Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmian.)
postępowania wpłynęły wnioski o treści jak poniżej:

Pytanie nr 229

OPZ, pkt 3.5 - Pozostałe ustalenia

W punkcie 3 Zamawiający powołuje się na załącznik nr 9 do umowy, a treść
punktu sugeruje, że właściwym jest załącznik 10 – SLA.

Wnosimy o usunięcie niejasności i wskazanie właściwego załącznika lub
poprawienie numeracji załączników.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych,
zmienia treść SWZ, w ten sposób, że w pkt 3,5 załącznika nr 2 do SWZ –
OPZ, wykreśla dotychczasową treść ppkt 3 i nadaje mu nowe brzmienie:
„3. W ramach udzielonej gwarancji Zamawiający jest uprawniony do
żądania usunięcia Awarii Niekrytycznych i Awarii Krytycznych, które ujawnią
się w trakcie okresu obowiązywania gwarancji. W zakresie usuwania Awarii
mają zastosowanie zasady (w tym procedura zgłaszania Awarii
Niekrytycznych i Awarii Krytycznych oraz Odbioru poprawionego Systemu) i
parametry (w tym Czas Reakcji, Czas Naprawy) opisane w załączniku nr 10
do umowy”

Pytanie nr 230

Zał. Nr 10 do Umowy – SLA

Zamawiający wymaga w p. 5 pp. 3 usuwania Awarii Krytycznych w ciągu 8 godzin od otrzymania zgłoszenia, jednocześnie definiując godziny dostępności w p. 5 pp.1 „dostępności Serwisu Gwarancyjnego i Usług Utrzymania – w dni robocze Zamawiającego w godz. 8.00 – 16.00”.

Prosimy o potwierdzenie interpretacji, że czas realizacji zgłoszenia będzie liczony tylko w dni robocze w godz. 8:00- 16:00, np. termin usunięcia awarii krytycznej zgłoszonej w piątek o 14:00 upływa w poniedziałek (następny dzień roboczy) o 14:00.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że, wszędzie gdzie mowa o Awariach Krytycznych, wprowadza zapis:

„Zamawiający wymaga usuwania Awarii Krytycznych dla:

- e-usług i komponentów e-usług, w tym oprogramowania i infrastruktury, mających wpływ na działanie e-usług i dostępność portali z informacjami i e-usługami dla klientów w czasie 1 godzin w trybie 7 dni roboczych/24h od przekazania Wykonawcy zgłoszenia,

- dla pozostałych komponentów w czasie 8 godzin w dniach roboczych w godz. 8:00-16:00.”

Celem zapisu jest zapewnienie wysokiej dostępności do informacji i e-usług dla klientów.

Pytanie nr 231:

Zał. Nr 10 do Umowy – SLA

Prosimy o potwierdzenie, że do czasu naprawy nie wlicza się czas oczekiwania na niezbędne do usunięcia Awarii poprawki i aktualizacje oprogramowania standardowego i systemowego oraz firmware'u urządzeń, których Wykonawca nie jest producentem / właścicielem i nie posiada praw do ich modyfikacji, w związku z czym stosowną poprawkę bądź aktualizację musi opracować zewnętrzny producent. Zwracamy przy tym uwagę, że producenci oprogramowania standardowego i systemowego oraz firmware'u urządzeń nie gwarantują ani opracowania stosownej poprawki, ani czasu jej udostępnienia Wykonawcy, w związku z czym Wykonawca nie może podjąć takiego zobowiązania w ich zastępstwie.

Odpowiedź:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zamawiający potwierdza, że w przypadku konieczności dostarczenia poprawki przez producenta oprogramowania standardowego, których Wykonawca nie jest producentem i nie posiada praw do modyfikacji, czas realizacji zostanie wstrzymany pod warunkiem dostarczenia przez Wykonawcę obejścia, które zapewni poprawne działanie wszystkich funkcjonalności i komponentów wdrożonych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 232:

Zał. Nr 10 do Umowy – SLA; OPZ

Zamawiający wymaga w p. 5 pp. 3 usuwania Awarii Krytycznych w ciągu 8 godzin od otrzymania zgłoszenia, jednocześnie definiując godziny dostępności w p. 5 pp.1 „dostępności Serwisu Gwarancyjnego i Usług Utrzymania – w dni robocze Zamawiającego w godz. 8.00 – 16.00”.

Jednocześnie w specyfikacji urządzeń Zamawiający wymaga zapewnienia wsparcia producentów sprzętu w trybie 8/5/NBD co nie gwarantuje, że producent dostarczy rozwiązanie (np. części zamienne) w czasie 8 godzin a jedynie podejmie reakcję na zgłoszenie.

W związku z powyższym prosimy o:

potwierdzenie, że do czasu naprawy nie będzie wliczany czas oczekiwania na dostarczenie rozwiązania / części przez producenta sprzętu,

lub

jednoznaczne określenie, że wymagane jest aby Wykonawca wykupił taki poziom wsparcia producentów sprzętu, który gwarantuje usunięcie awarii sprzętu w czasie 8 godzin.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił odpowiedź na wniosek w odpowiedzi na pytanie nr 230.

Pytanie nr 233:

OPZ, pkt 2.6.6 - Szczegółowa specyfikacja infrastruktury sprzętowo – programowej

Prosimy o potwierdzenie, że 2 przełączniki ToR wymienione w pozycji 1 tabeli i opisane w punkcie 2.6.6.2 będą wykorzystywane w funkcji przełączników LEAF, a Zamawiający posiada przełączniki spełniające funkcję SPINE i nie wymaga ich dostarczenia.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający posiada przełączniki spełniające funkcję SPINE i nie wymaga ich dostarczenia.

Pytanie nr 234:

OPZ, pkt 2.6.6.2 - Infrastruktura Sieciowa LAN

Zamawiający w punkcie 2.6.6 w pozycji 1 i 2 tabeli opisuje wymagania „wsparcie producenta 8h dziennie, 5 dni roboczych w tygodniu, czas reakcji następny dzień roboczy w okresie 3 lat.” oraz „Wymagane licencje dla przełącznika ToR do posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury sieciowej opartej o Cisco ACI w wersji Advantage wraz z wsparciem na 3 lata.”

natomiast w punkcie 2.6.6.2 w pozycji 6 tabeli „Wsparcie i licencje” wymaganie brzmi:

„Dostarczone urządzenia mają być objęte gwarancją oraz wsparciem 3 letnim wsparciem inżynierów producenta 8/5/NBD. W celu umożliwienia połączenia urządzenia z istniejącą infrastrukturą ACI wykonawca zobowiązany jest dostarczyć w raz przełącznikami niezbędne licencje DCN Advantage SW license wraz z 3 letnim wsparciem CON-ECMUS-ACIADXF”

zaś w pozycji 12 wymaganie zostało sformułowane:

„Wykonawca udzieli gwarancji na dostarczone Urządzenia na okres 60 miesięcy od dnia podpisania Protokołu Odbioru, bez zastrzeżeń, na poprawne, wolne od Wad funkcjonowanie dostarczonych Urządzeń; w szczególności Wykonawca obejmie je Kontraktem Serwisowym producenta w trybie 8/5/NBD.”

W związku z powyższymi nieścisłościami wnosimy o ujednoczenie wymagań dotyczących gwarancji/serwisu przełączników.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy - OPZ:

1. w pkt 2.6.6. w tabeli, wierszu 1 i 2 wykreśla dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie:

LP	Nazwa	Ilość
1.	Przełącznik ToR posiadający 48 portów 1/10/25G, oraz 6 portów 40/100G wyposażony dodatkową pamięć 16GB, kierunek wentylatorów Port-side Exhaust (porty będą z tyłu szafy), wsparcie producenta 8h dziennie, 5 dni roboczych w tygodniu, czas reakcji następnego dnia roboczy w okresie 7 lat. Kompatybilny z posiadaną przez Zamawiającego infrastrukturą sieciową oraz jej kontrolerami opartymi o Cisco ACI.	2
2.	Wymagane licencje dla przełącznika ToR do posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury sieciowej opartej o Cisco ACI w wersji Advantage wraz z wsparciem na 7 lat.	2

2. w pkt 2.6.6.2, w wierszu 6 i 12, wykreśla dotychczasową treść I nadaje nowe brzmienie:

6.	Wsparcie i licencje	<p>Dostarczone urządzenia mają być objęte gwarancją oraz wsparciem 7 letnim wsparciem inżynierów producenta 8/5/NBD</p> <p>W celu umożliwienia połączenia urządzenia z istniejącą infrastrukturą ACI wykonawca zobowiązany jest dostarczyć w raz przełącznikami niezbędne licencje DCN Advantage SW license wraz z 7 letnim wsparciem CON-ECMUS-ACIADXF</p>
12.		Wykonawca udzieli gwarancji na



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



		dostarczone Urządzenia na okres 84 miesięcy od dnia podpisania Protokołu Odbioru, bez zastrzeżeń, na poprawne, wolne od Wad funkcjonowanie dostarczonych Urządzeń; w szczególności Wykonawca obejmie je Kontraktem Serwisowym producenta w trybie 8/5/NBD.
--	--	--

Pytanie nr 235:

OPZ, pkt 2.6.6.3 - Platforma aplikacyjna - Oprogramowanie wirtualizacyjne

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje zapewnienia wsparcia producenta oprogramowania wirtualizacyjnego w postaci płatnej subskrypcji na wsparcie techniczne. Jeżeli tak, to na jaki okres i w jakim reżymie SLA?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie do wirtualizacji posiadało wsparcie techniczne producenta na okres min. 7 lat od dnia odbioru. Wsparcie powinno być dostępne od Poniedziałku do Piątku w dni robocze, w godzinach 8:00-16:00. Czas odpowiedzi wsparcia producenta nie może być dłuższy niż 12h

Pytanie nr 236:

OPZ, pkt 2.6.6.3 - Platforma aplikacyjna - Oprogramowanie SDS

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje zapewnienia wsparcia producenta oprogramowania SDS w postaci płatnej subskrypcji? Jeżeli tak to na jaki okres i w jakim reżymie SLA.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie SDS posiadało wsparcie techniczne producenta na okres min. 7 lat od podpisania umowy. Wsparcie powinno być dostępne od poniedziałku do piątku w dni robocze, w godzinach 8:00-16:00. Czas odpowiedzi wsparcia producenta nie może być dłuższy niż 12h.

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ w ten sposób ,że w załączniku nr 2 do Umowy – OPZ, w

pkt 2.6.6., w tabeli Oprogramowanie SDS, dodaje wiersz 36 o treści: „36. Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie SDS posiadało wsparcie techniczne producenta na okres min. 7 lat od podpisania umowy. Wsparcie powinno być dostępne od poniedziałku do piątku, w dni robocze, w godzinach 8:00-16:00. Czas odpowiedzi wsparcia producenta nie może być dłuższy niż 12h.”

Pytanie nr 237:

OPZ, pkt 2.6.6.4 - Platforma konteneryzacja

Zamawiający wymaga w poz. 30 tabeli dostarczenia subskrypcji na wsparcie dla platformy do konteneryzacji, ale nie określa okresu ich obowiązywania.

Prosimy o podanie, na jaki okres mają być dostarczone subskrypcje.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ w ten sposób ,że w załączniku nr 2 do Umowy – OPZ, w pkt 2.6.6., w tabeli Platforma konteneryzacja, dodaje wiersz 34 o treści: „34. Zamawiający wymaga, aby platforma do konteneryzacji posiadała wsparcie na okres min. 7 lat od podpisania umowy.”

Pytanie nr 238:

OPZ, pkt 2.6.7 - Dodatkowe wymagania oraz warunki dostawy sprzętu i oprogramowania

W poz. 15 tabeli Zamawiający wymaga przekazania danych w celu umożliwienia przedłużenia czasu opieki producentów nad urządzeniami i oprogramowaniem.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy w ramach podpisanej umowy pokrycia kosztów tego przedłużenia ponad okresy wymagane w szczegółowych wymagania OPZ dla poszczególnych produktów.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy w ramach podpisanej umowy pokrycia kosztów tego przedłużania ponad okresy wymagane w szczegółowych wymaganiach OPZ dla poszczególnych produktów.

Pytanie nr 239:

OPZ, pkt 2.6.5.1. - Proponowana architektura projektowania rozwiązania – Platforma chmurowa

Na str. 245 Zamawiający opisuje wymagane środowisko chmurowe m.in. w poniższy sposób:

„...infrastruktury chmury obliczeniowej ma zostać dostarczona dla Zamawiającego jako usługa. Czyli Infrastruktura chmury obliczeniowej będzie własnością Wykonawcy, która będzie udostępniana dla Zamawiającego.”

„W przypadku wykorzystania przez Wykonawcę licencjonowanych systemów operacyjnych, Wykonawca jest zobowiązany posiadać wszystkie niezbędne licencje wymagane do poprawnego działania platformy oraz posiadać odpowiednie umowy, aby te licencje mogłyby odsprzedawane do Zamawiającego.”

W związku z innymi wymaganiami, m.in. na kompatybilność z komercyjnymi platformami chmurowymi np. Amazon Web Services oraz Microsoft Azure, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga by Wykonawca był faktycznym właścicielem chmury publicznej i stosowanego w niej oprogramowania, lecz by zapewnił dostęp do wymaganych zasobów chmurowych np. poprzez ich wynajęcie u dostawcy komercyjnego i pokrył wszystkie związane z tym koszty wykorzystywanych zasobów i licencji zgodnie z pozostałymi wymaganiami OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca był faktycznym właścicielem chmury publicznej i stosowanego w niej oprogramowania, lecz by zapewnił dostęp do wymaganych zasobów chmurowych i licencji zgodnie z wymaganiami OPZ

Pytanie nr 240:

OPZ, pkt 2.6.4. - Etapy realizacji zamówienia

Zamawiający wymaga realizacji Etapu I - dostawy urządzeń i oprogramowania objętych zamówieniem w terminie do 180 dni od daty podpisania Umowy, Etapu II - wykonanie dokumentacji przedwdrożeniowej w terminie 30 dni od daty podpisania Umowy zaś Etapu III - wdrożenie rozwiązania w terminie maksymalnie do 20 dni od momentu podpisania bez uwag protokołu odbioru kończącego etapu II. Zachodzi tu sprzeczność w terminach wykonania etapów I i III. Nie jest możliwe wykonanie wdrożenia

sprzętu i oprogramowania w etapie III w maksymalnie 50 dni od podpisania Umowy (czas łączny etapów II i III), gdy sprzęt może być dostarczony w 180 dni od daty podpisania Umowy. Biorąc pod uwagę całkowity czas 9 miesięcy na wykonanie przedmiotu Zamówienia, wydaje się zasadnym, by Etap II zrealizowany był w 30 dni od daty wykonania Etapu I (zamiast od daty podpisania Umowy), co łącznie da 240 dni na realizację wszystkich etapów.

Ponadto w zakresie Etapu I Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostarczenia listy dostarczonego sprzętu „po zakończeniu dostawy i wdrożenia”, co nie jest możliwe w etapie, w którym przewidziana jest tylko dostawa sprzętu. W tym wypadku zasadnym wydaje się sporządzenie wymaganej listy sprzętu po zakończeniu dostawy, gdyż wdrożenie następuje w kolejnych etapach.

Wnosimy o sprostowanie ww. sprzeczności.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił odpowiedź na powyższy wniosek w dniu 26.01.2023 r. (odpowiedź na pytanie nr 2).

Pytanie nr 241:

OPZ, pkt 2.6.6.1 - Infrastruktura sieciowa WAN

Tabela w punkcie 2.6.6.1 jest powtórzeniem tabeli z punktu 2.6.6. i wymienia wszystkie elementy infrastruktury sprzętowej, zamiast opisywać Infrastrukturę sieciową WAN jak sugeruje nazwa.

Wnosimy o przedstawienie wymagań dla infrastruktury sieciowej WAN w punkcie 2.6.6.1.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy wykreśla punkt 2.6.6.1.

Pytanie nr 242:

Załącznik nr 2 do Umowy – OPZ, załącznik nr 7 do SWZ – Projekt Umowy

W załączniku nr 7 do SWZ – Projekt Umowy Zamawiający określa Usługi Utrzymania i wymaga w §2 ust. 1 pkt 4 udzielania ich przez 7 lat od dnia wdrożenia i odbioru systemu. Jednocześnie w §7 ust. 1 określa czas trwania umowy na „96 miesięcy, nie dłużej jednak niż do 31.12.2030 r.” i wymaga w

p. 4 „termin realizacji Usług Utrzymania – od dnia odbioru Platformy do końca okresu realizacji Umowy”.

Ponadto w §14 ust 1. Wymaga świadczenia gwarancji „od dnia dokonania podpisania odbiorów końcowych poszczególnych części Platformy przez okres 84 miesięcy.”. Zaś w ust. 3 Zamawiający powołuje się na szczegółowe zasady gwarancji zawarte w OPZ, gdzie w pkt 3.5 Pozostałe ustalenia p.1 Zamawiający wymaga udzielenia gwarancji na 72 miesiące od dnia podpisania Umowy. Z kolei w szczegółowych wymaganiach w rozdziale 2.6 odnośnie poszczególnych elementów sprzętu i oprogramowania wskazuje inne wartości (lub nie wskazuje ich wcale).

Prosimy o :

- jednoznaczne określenie czasu i startu Usługi Utrzymania.
- potwierdzenie, że gwarancja rozumiana jako „usuwanie Awarii Niekrytycznych i Awarii Krytycznych” stanowi podzbiór Usługi Utrzymania, lub zdefiniowanie relacji pomiędzy zakresem Gwarancji a Usługą Utrzymania;
- jednoznaczne określenie czasu i startu gwarancji;
- potwierdzenie, że dla sprzętu i oprogramowania w zakresie obowiązywania gwarancji i wsparcia producentów sprzętu i oprogramowania zapewnianego przez Wykonawcę obowiązujące są wymagania szczegółowe w OPZ zdefiniowane w pkt 2.6.6;
- jasne określenie startu biegu wymaganych okresów wsparcia producentów urządzeń i oprogramowania, przy czym optymalne rozwiązanie to start w momencie przekazania sprzętu i oprogramowania Zamawiającemu tj. na koniec etapu I zgodnie z załącznikiem nr 2 do Umowy – OPZ pkt 2.6.4. Etapy realizacji zamówienia;
- potwierdzenie, że po wygaśnięciu okresu wsparcia producentów sprzętu i oprogramowania, zapewnionego przez Wykonawcę, wszelka odpowiedzialności za sprzęt przechodzi na Zamawiającego, w tym ewentualne przedłużenie wsparcia producentów, w związku z czym wszystkie awarie spowodowane przez sprzęt i oprogramowanie będą kwalifikowane jako leżące poza platformą na podst. §14 ust. 6 Umowy.

Odpowiedź:

Czas trwania Usług utrzymania został zdefiniowany jednoznacznie w §2 Umowy (ust. 3 pkt 2 – zamówienie podstawowe – Usługi Utrzymania 2 lata i w ust. 4 pkt 2 – prawo opcji – maksymalnie 5 lat liczonych od ustania

terminu określonego jako zamówienie podstawowe. Maksymalny czas to 7 lat).

Termin gwarancji został ujednolicony w ramach odpowiedzi na wcześniejsze wnioski.

Zamawiający potwierdza, że po wygaśnięciu terminów zawartych w Umowie (w tym załączników do Umowy) żadne postanowienia umowne nie będą łączyć stron.

Pytanie nr 243:

Załącznik nr 7 do SWZ – Projekt Umowy

W §14 występują powtórzenia treści, w szczególności:

- ust. 4 i 18
- ust. 5 i 19
- ust. 6 i 20
- ust. 7 i 21
- ust. 8 i 22
- ust. 9 i 23
- ust. 10 i 24

Prosimy o usunięcie powtórzeń i uporządkowanie treści zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że powtórzenia, o których mowa we wniosku, zostały usunięte we wcześniejszych odpowiedziach.

Pytanie nr 244:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.1 punkt 1: „Na etapie analizy przedwdrożeniowej oraz opracowania projektu technicznego wykonania Zintegrowanego Systemu Zarządzania JST (ZPJ JST) Wykonawca zobowiązany jest na podstawie współpracy z Zamawiającym, Wykonawcą analizy formalno-prawnej oraz Inżynierem Projektu oraz w oparciu o analizę istniejących procesów obszarów merytorycznych i wymagań OPZ zaprojektować zakres funkcjonalny mikrousług i funkcjonalności szkieletowych.”

W ramach dokumentu OPZ Zamawiający nie dostarczył istniejącej już analizy procesów w obszarach merytorycznych. Tym samym nie wykazał zakresu dostarczanego systemu. Dla procesów biznesowych właściwym opisem jest diagram BPMN lub też opis ich funkcjonowania. Jest to podstawa do oszacowania przez Wykonawcę prac oraz dokonania kalkulacji. W ramach OPZ wyszczególnionych jest 65 procesów, z czego część ma swoje odbicie w zakresie realizowanych mikrouslug. Zamawiający nigdzie jawnie nie wskazał powiązań pomiędzy procesami oraz mikrouslugami. Brak tych informacji wpływa znacząco na możliwość wykonania szacowania pracochłonności a w konsekwencji także kosztorysu oferty. Przygotowane oferty mogą być rażąco niedoszacowane lub przeszacowane, co już działa nawet na niekorzyść samego Zamawiającego biorąc pod uwagę kwestię finansów.

Wnosimy o uzupełnienie dokumentu OPZ o wymagania dla procesów i jawne powiązanie procesów z mikrouslugami.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w dniu 18.01.2023 r. w dokumencie: „Zmiana SWZ po odwołaniu”

Pytanie nr 245:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.1 punkt 3: „Zakłada się, że Mikrouslugi będą swoim zakresem funkcjonalnym obejmowały nowe funkcjonalności związane z obsługą wdrażanych eUsług i procesów biznesowych przede wszystkim w obszarze front Office, a także w obszarze back office dla zapewnienia obsługi spraw. Mikrouslugi będą zastępowały np. utrzymywane lokalnie w działach Zamawiającego rejestry danych (np. pliki excel, bazy danych Microsoft Access) czy obieg wewnętrzny spraw”

W ramach wdrożenia Zamawiający wymaga dostarczenia mikrouslug. Są to samodzielnie działające usługi/aplikacje, które mogą posiadać część wizualną lub mogą działać w tle. W ramach przytoczonego wymagania Zamawiający wskazał konieczność dostarczenia mikrouslug, które będą związane z działaniem wdrażanym e-Uslug. Jednocześnie Zamawiający nie zdefiniował w całym dokumencie OPZ wspólnego działania tych dwóch bytów. Tym samym Zamawiającym pominął rozpisanie potencjalnych 11 mikro uslug, które mają realizować Zakres wyszczególnionych 11 e-uslug. Zamawiający w ten sposób nie zdefiniował znacznego zakresu funkcjonalnego wdrożenia oraz uniemożliwia Wykonawcy oszacowania kosztów wdrożenia jak i czasu potrzebnego na jego realizację.

Równocześnie Zamawiający przeniósł na okres analizy (jednego miesiąca) kreowanie wymagań funkcjonalnych, ich analizę i opis. W tym ujęciu dochowanie terminu jednego miesiąca na dostarczenie DAP jest niemożliwe dla każdego Wykonawcy.

Wnosimy o uzupełnienie opisu wymagań dla eUsług, oraz dodanie wymagań dla mikrousług z nimi powiązanych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza tożsamości eUsług z mikrousługami. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ i potwierdza, że analiza i wykonanie projektu technicznego ma być dostarczone przez Wykonawcę.

Pytanie nr 246:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.1 punkt 3: „Zakłada się, że Mikrousługi będą swoim zakresem funkcjonalnym obejmowały nowe funkcjonalności związane z obsługą wdrażanych eUsług i procesów biznesowych przede wszystkim w obszarze front Office, a także w obszarze back office dla zapewnienia obsługi spraw. Mikrousługi będą zastępowały np. utrzymywane lokalnie w działach Zamawiającego rejestry danych (np. pliki excel, bazy danych Microsoft Access) czy obieg wewnętrzny spraw”

W ramach wdrożenia Zamawiający wymaga dostarczenia mikrousług. Są to samodzielnie działające usługi/aplikacje, które mogą posiadać część wizualną lub mogą działać w tle. W ramach przytoczonego wymagania Zamawiający wskazał konieczność dostarczenia mikrousług, które będą związane z działaniem wdrażanych procesów. Jednocześnie Zamawiający nie zdefiniował w całym dokumencie OPZ wspólnego działania tych dwóch bytów. W konsekwencji Zamawiający pominął rozpisanie potencjalnych kilkudziesięciu mikrousług, które w swoim aktualnym funkcjonowaniu posiadają własny rejestr danych w postaci prostej bazy danych, czy pliku excel. Zamawiający w ten sposób nie zdefiniował ogromnego zakresu funkcjonalnego wdrożenia oraz uniemożliwia Wykonawcy oszacowania kosztów wdrożenia jak i czasu potrzebnego na jego realizację.

Równocześnie Zamawiający przeniósł na okres analizy (jednego miesiąca) kreowanie wymagań funkcjonalnych dla kilkudziesięciu mikrousług oraz przeprowadzenie ich analizy oraz opisu. Biorąc pod uwagę skalę wyszczególnionych procesów, jest niemożliwym dostarczenie w tak krótkim czasie analizy, nawet zakładając uzupełnienie opisu procesów.

Wnosimy o uzupełnienie opisu wymagań dla procesów, oraz dodanie wymagań dla mikrousług z nimi powiązanych oraz wydłużenie czasu analizy na okres 3-6 miesięcy.

Odpowiedzi:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w dniu 18.01.2023 r. w dokumencie: „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 247:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.1 punkt 7: „Mikrousługi muszą być rozdzielone pod kątem funkcjonalności tak, by zmiany w obszarze jednej z usług nie wymuszały zmian w funkcjonowaniu wdrożonych pozostałych mikrousług.”

Przytoczone wymaganie nie zawsze może być spełnione. Wykonawca nie może założyć, że jest w stanie wykluczyć takiego typu sytuacji. O ile każda z Mikrousług będzie realizowała swój zakres funkcjonalny w sposób całkowicie separatywny, o tyle zmiany dotyczące komunikacji między Mikrousługami mogą wymuszać konieczność wprowadzania modyfikacji w sposób równoległy. Wnosimy o zmianę stosowną wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ. Architektura zostanie opracowana na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 248:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.1 punkt 8b: „Dostarczone mikrousługi muszą posiadać dokumentację, na którą będą składały się informacje o (...) b. Strukturach przechowywania danych (opisach baz danych, repozytoriów plikowych itp.).”

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w sytuacji gdy Wykonawca w ramach dokumentacji dostarczy informacje o:

- Strukturze bazy danych powiązanej z mikrousługą?
- Strukturze repozytorium plikowego powiązanego z mikrousługą?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w sytuacji gdy Wykonawca w ramach dokumentacji dostarczy informacje o:

- Strukturze bazy danych powiązanej z mikrouslugą,
- Strukturze repozytorium plikowego powiązanego z mikrouslugą.

Pytanie nr 249:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.1 punkt 8g: „Dostarczone mikrouslugi muszą posiadać dokumentację, na którą będą składały się informacje o (...) g. Informacje na temat wzajemnych powiązań pomiędzy innymi mikrouslugami.”

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, gdy Wykonawca dostarczy diagram UML odwzorowujący sieć powiązań pomiędzy mikrouslugami?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że sam diagram UML nie jest wystarczający. Zamawiający wymaga UML z komentarzami.

Pytanie nr 250:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.1 punkt 9: „Mikrouslugi muszą przekazywać do centralnego repozytorium logów informacje o zaistniałych błędach. Niedopuszczalne jest składowanie tylko lokalnie tych informacji.”

W ramach projektowania infrastruktury Wykonawca musi oszacować wielkość repozytorium logów. Prosimy o uzupełnienie wymagania o czas przechowywania logów w systemie.

Odpowiedź:

Centralne Repozytorium logów powinno mieć możliwość zmiany czasu przechowywania logów, w zakresie od 1 do 7320 dni. Repozytorium to powinno wyzwać automatyczne usuwanie logów po upływie czasu określonego przez administratora Centralnego Repozytorium Logów.

Pytanie nr 251:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.1 punkt 9: „Kolejne elementy funkcjonalne mogące stanowić kolejne Mikrouslugi będą identyfikowane w ramach prowadzonych prac Analitycznych procesów biznesowych wymaganych do implementacji w systemie ZPZ JST.”

W ramach wymagania Zamawiający przeniósł na okres analityczny kreowanie zakresu OPZ. Na etapie składania oferty Wykonawca musi znać pełen zakres prac. Jest to podstawą do przygotowania kalkulacji cenowej, jak i określenie

składu zespołu wytwarzającego mikrouслуги. Żaden Wykonawca nie może potwierdzić możliwości wykonania prac nie znając ich zakresu.

OPZ przewiduje również bardzo krótki czas na analizę. Biorąc pod uwagę, że w dokumencie OPZ zamieszczonych jest 65 procesów i co najmniej połowa z nich posiada powiązane pliki excel i bazy danych access skutkuje to koniecznością omówienia z Zamawiającym około 2 procesów i 1,5 mikrouслуги dziennie wliczając w to pozostałe wyszczególnione mikrouслуги w SIWZ. Przedstawiona pobieżna kalkulacja jest zaniżona, bo nie przewiduje: notatek, przygotowania dokumentu DAP. Realizacja tak przedstawionego zakresu prac jest niemożliwa bez ogromnych zasobów ludzkich po stronie Zamawiającego i Wykonawcy. Tym samym wnosimy o wydłużenie czasu potrzebnego na analizę OPZ na okres od 3-6 miesięcy oraz uzupełnienie OPZ w zakresie procesów biznesowych by był on jednoznaczny.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w dniu 18.01.2023 r. w dokumencie: „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 252:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.1 punkt 17: „Mikrouслуги wykonane mają być w otwartym środowisku DevOpsowym zapewniającym ich wytworzenie, testowanie i uruchomienie produkcyjne.”

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Otwarte środowisko DevOpsowe”?

Odpowiedź:

Otwarte środowisko DevOpsowe - Open DevOps environment to otwarte środowisko wspierające procesy DevOps, które umożliwia programistom, testerom i innym członkom zespołu łatwe i efektywne współdziałanie, współpracę i automatyzację procesów w celu szybkiego i niezawodnego wydawania oprogramowania. Otwarte środowisko DevOpsowe może zawierać narzędzia do automatyzacji pipeline'ów, kontroli wersji, monitorowania i wiele innych. Celem jest umożliwienie zespołowi pracy w sposób bardziej efektywny i skuteczny.

Pytanie nr 253:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.2 punkt 2: „Mikrousluga powinna utrzymywać informacje w dedykowanej bazie danych.”

Czy Zamawiający daje Wykonawcy pełną dowolność w doborze typu bazy danych uwzględniając wymagania na dostarczenie oprogramowania?

Odpowiedź:

Zamawiający daje Wykonawcy pełną dowolność w doborze typu bazy danych, z zastrzeżeniem że wybrany typ bazy danych spełni wymagania na dostarczenie oprogramowania ze szczególnym uwzględnieniem wymagań dotyczących licencjonowania.

Pytanie nr 254:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.2 punkt 6e: „Mikrousluga musi generować dane diagnostyczne i zapisywać je w formie logów. (...) e. Centralne Repozytorium Logów musi udostępniać narzędzie pozwalające na ich: przeglądanie, filtrowanie, sortowanie.”

Czy dostęp do logów ma być tylko dla administratorów rozwiązania?

Czy narzędzie powinno być dostępne z poziomu przeglądarki internetowej czy też powinno być aplikacją desktopową instalowaną na komputerze użytkownika?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dowolne narzędzie z prezentacją logów z funkcją eksportu, z zastrzeżeniem że narzędzie musi mieć możliwość podłączenie go do kolektorów SIEM. Dostęp do logów ma być dla definiowanych ról.

Pytanie nr 255:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.3: „Wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia musi dostarczyć kompleksowe narzędzie pozwalające na prowadzenie procesu CI/CD (...)”

Czy Zamawiający chce, aby proces CI/CD wdrażał nowe wersje Mikrouslug w pełni automatycznie (tzn. bez konieczności ręcznego wyzwalania procedury wdrażania)?

Wnosimy o doprecyzowanie intencji wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – OPZ, w

pkt 2.3.1.3., w zadaniu ostatnim usuwa znak „.” i wstawia tekst w brzmieniu: „oraz muszą wyzwać procedury wdrażania na żądanie.”

Pytanie nr 256:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.3.1 punkt 6: „Narzędzie orkiestracji musi umożliwiać uruchomienie wielu środowisk (m.in. testowego oraz produkcyjnego).”

Prosimy Zamawiającego o precyzyjne wskazanie, jakie środowiska mają zostać uruchomione. Treść wymagania jest niezgodna z wymaganiem na dostarczenie trzech środowisk: deweloperskiego, testowego i produkcyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Umowy – OPZ, w pkt 2.3.1.3.1 pkt 6 wykreśla dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie: „6. Narzędzie orkiestracji musi umożliwiać uruchomienie wielu środowisk (minimum deweloperskie, testowe i produkcyjne).”

Pytanie nr 257:

55. Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.1.3.4 punkt 5: „Wystąpienie błędu na etapie procesu budowania lub testowania mikrouслуги powinno skutkować natychmiastowym jego przerwaniem oraz wysłaniem powiadomień do zespołu deweloperskiego.”

Czy Zamawiający akceptuje, aby powiadomienia były wysyłane do zespołu deweloperskiego w formie wiadomości e-mail?

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje formę email w połączeniu z otwarciem ticketu w dzienniku błędów.

Pytanie nr 258:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.2 (Moduł Zarządzania Pełnomocnictwami): „Moduł powinien pozwalać na realizację następujących funkcjonalności: (...) 7. Udostępnianie API pozwalającego na automatyzację operacji CRUD (dodawania, modyfikacji, usuwania, odczytu) na bazie danych modułu pełnomocnictw.”

Prosimy Zamawiającego o zdefiniowanie:

- jakiego rodzaju obiektów mają dotyczyć operacje typu CRUD,
- struktury zwracanych danych dla operacji odczytu.

Odpowiedź:

Zgodnie z definicją słownikową zawartą w załączniku nr 7 do SWZ – Projekt Umowy.

Pytanie nr 259:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.2.3 Wskazanie uprawnień pełnomocnika”

Przytoczone wymaganie sugeruje stworzenie dodatkowego modelu uprawnień dla pełnomocników. Przytoczony OPZ nie wyszczególnia jednak, jak takie wymagania mają funkcjonować w świetle wytwarzanych procesów oraz mikrousług. Jest to kolejny otwarty zakres OPZ funkcjonalny przeniesiony do doszczegółowienia na etap analizy. Wykonawca nie jest w stanie wycenić wyszczególnionej funkcjonalności (jako czas i koszt) ani oszacować zakresu wpływu na inne wdrażane elementy systemu.

Wnosimy o uzupełnienie dokumentu OPZ w zakresie wpływu uprawnień pełnomocnictwa na poszczególne mikrousługi i wdrażane procesy.

Odpowiedź:

Wpływ uprawnień pełnomocnictwa na poszczególne mikrousługi i wdrażane procesy zostanie określony na etapie DAP.

Pytanie nr 260:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.2.8 System musi przechowywać dokument elektroniczny potwierdzający pełnomocnictwo.”

W ramach wymagania Zamawiający wskazał konieczność przechowywania dokumentu elektronicznego potwierdzającego pełnomocnictwo. Zamawiający jest jednostką samorządową, która musi działać w oparciu o jednostkę archiwalną i kancelaryjną.

Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia integracji w zakresie przenoszenia dokumentu do systemu EZD w tym zakresie? Jaki jest zakres takiej integracji np. baza kontaktowa i dokumenty?

Odpowiedź:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wszystkie wymagania zostały zawarte w pkt 2.3.2.2 OPZ

Pytanie nr 261:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.3 Moduł Centralnej Bazy Klientów/Petentów i Kontrahentów”

W ramach wymagania OPZ Zamawiający umieścił nieprecyzyjny opis modułu centralnej bazy kontrahentów. Na bazie opisu żaden Wykonawca nie jest w stanie dokonać analizy kosztowej i czasowej potrzebnej na realizację modułu. Tak wysoce nieprecyzyjny opis nie może być podstawą do dostarczenia funkcjonalności i rozliczenia prac. Dodatkowo opis ten jest niejednoznaczny i każdy z oferentów, może rozumieć go inaczej i tym samym dostarczyć całkowicie odmienne kalkulacje. Prosimy o dostarczenie konkretnych wymagań dla modułu, tak by rozdział postępowania był jednoznaczny i przejrzysty dla każdego z oferentów, a tym samym by umożliwić składanie równych ofert przez każdego z Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę SWZ. Zamawiający uznaje zapisy pkt 2.3.2.3 OPZ jako wystarczające.

Pytanie nr 262:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.3 Dane zawarte w Bazie Danych Klientów/Petentów będą wykorzystywane w procesach biznesowych będących przedmiotem zamówienia, a w szczególności będą służyć do obsługi eUsług przez pracowników Zamawiającego. Baza ta powinna być zintegrowana jedynie w niezbędnym zakresie w ramach systemu ZPZ JST.”

W ramach wymagania Zamawiający posłużył się pojęciem niezbędnego zakresu integracji. Takie ujęcie wymagania uniemożliwia dokonanie kalkulacji oferty ani określenia jej czasochłonności. Zamawiający nie wyszczególnił zarówno zakresu integracji, jak również integrowanych systemów dziedzinowych jak i modułów. Wnosimy o uzupełnienie opisu w zakresie wyszczególnienia wymagań integracyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę SWZ.

Pytanie nr 263:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.5 (Moduł ePłatności): „W ramach realizacji funkcjonalności Portalu eUsług Wykonawca musi zrealizować w



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



szczegółności: (...) 3. Integrację z dostawcą usług płatności elektronicznych, którego Zamawiający wybierze do współpracy (informacja Wykonawcy zostanie przekazana na etapie Analizy przedwdrożeniowej).”

W ramach wymagania Zamawiający nie zdefiniował systemu, z którym ma integrować się wdrażany system. Ponownie kluczowa informacja z punktu widzenia dostawcy jest przenoszona na etap pierwszy- analizy przedwdrożeniowej. Brak informacji o dostawcy usług płatności elektronicznych przekłada się bezpośrednio na niemożliwość oszacowania kosztów takiej integracji, czasu potrzebnego na jej realizację oraz wykonania analizy technologicznej. Wykonawca nie może się dowiadywać na etapie realizacji projektu o zakresie funkcjonalnym, który musi wykonać. Wnosimy o uzupełnienie dokumentu OPZ o dostawcę usług ePłatności.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w piśmie opublikowanym w dniu 18.01.2023 r. „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 264:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.5 (Moduł ePłatności): „Jednocześnie Wykonawca musi dostarczyć wewnętrzny Moduł Konfiguracji, Naliczania i Ewidencji ePłatności (Moduł ePłatności) w tym: (...) 2d. integrację Modułu ePłatności z systemami Finansowo-Księgowymi jednostek organizacyjnych/komórek organizacyjnych objętych niniejszym projektem.”

Przedstawione wymagania są wysoce nieprecyzyjne i uniemożliwią kalkulację czasu i kosztu dokonania integracji. Informacja taka jest kluczowa i definiuje zakres funkcjonalny systemu, który Wykonawca ma wykonać. Wnosimy o

- precyzyjne określenie systemów Finansowo-Księgowych z którymi ma zintegrować się Mikrousluga oraz uzupełnienie dokumentu OPZ o informacje:
 - o Jakie są to systemy,
 - o Czy systemy te udostępniają API integracyjne,
 - o Jeżeli systemy udostępniają API integracyjne, prosimy o dołączenie ich do dokumentacji OPZ, Wykonawca musi na ich podstawie dokonać kalkulacji oferty,
 - o Czy Wykonawca ma prawa licencyjne skorzystać z API systemu?

Żaden Wykonawca nie jest w stanie w ciągu jednego miesiąca doprecyzować zakres wymagań funkcjonalnych, przeanalizować wpływ integracji na funkcje

implementowane w ramach mikrousług, dokonać opisu ustaleń i analizy w dokumencie analizy przedwdrożeniowej.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w piśmie opublikowanym w dniu 18.01.2023 r. „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 265:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.5 (Moduł ePłatności)”

Przedstawione wymagania w ramach modułu są wysoce nieprecyzyjnym opisem biznesowym modułu. Nie niosą one za sobą szczegółowych wymagań funkcjonalnych, które są podstawą do oszacowania czasu i kosztu projektu. Wymagający nigdzie nie wyszczególnił oczekiwanego sposobu działania z systemami dziedzinowymi działającymi u Zamawiającego, a przecież informacja o dokonaniu opłaty musi w efekcie działania systemu trafić do takiego systemu. Tak przedstawiony pobieżny opis nie może być podstawą realizacji modułu. W kolejnym miejscu Zamawiający przenosi odpowiedzialność za kreowanie wymagań funkcjonalnym dla Wykonawcy, na okres jednego miesiąca od podpisania umowy. Nie jest to możliwe z punktu widzenia dostępnego czasu, jak i niedopuszczalne by zakres OPZ kreować na poziomie analizy.

Wnosimy o uszczegółowienie wymagań w module oraz by wydłużyć czas potrzebny na analizę na okres od 3-6 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę SWZ. Czas na realizację Analizy Przedwdrożeniowej został wydłużony w dokumencie z dnia 18.01.2023 r., pt.: „Zmiana SW po odwołaniu”

Pytanie nr 266:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.6 (Moduł Wędkarstwo): „Główne funkcjonalności: (...) 11. Możliwość wydruku legitymacji strażnika SSR lub jej duplikatu.”

Prosimy Zamawiającego o udostępnienie:

- schematu legitymacji strażnika SSR,
- schematu duplikatu legitymacji strażnika SSR.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wnioskowane schematy muszą być zgodne z Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej dnia 9 maja 1997 r. w sprawie praw i obowiązków pracowniczych, zasad wynagradzania, wzorów oznak, legitymacji służbowej, odznaki służbowej i umundurowania strażników Państwowej Straży Rybackiej oraz wzoru oznaki i legitymacji strażnika Społecznej Straży Rybackiej (Dz.U. 1997 nr 55 poz. 354 ze zmian.)

Pytanie nr 267:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.6 (Moduł Wędkarstwo): „Główne funkcjonalności: (...) 13. Możliwość wyszukiwania/filtrowania rekordów po określonych parametrach.”

W ramach wymagania Zamawiający wskazał konieczność dostarczenia mechanizmów filtrowania danych. Zgodnie z wymaganiem 2.8 wszystkie dostarczane komponenty rozwiązania muszą być open source lub kodem dedykowanym. Wymusza to konieczność wykonania przez Wykonawcę dedykowanych elementów GUI jak np. tabele, mechanizmy filtrowania, formularze.

Prosimy uzupełnienie przez Zamawiającego OPZ w poniższym zakresie by umożliwić oszacowanie prac wymaganych do wykonania komponentów tzw. front-end:

- które dane będą podlegały filtrowaniu oraz wyszukiwaniu,
- względem jakich parametrów ma być możliwe filtrowanie oraz wyszukiwanie danych.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 2 do Projektu umowy – OPZ, w pkt 2.3.2.6 pkt 13) wykreśla dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie: „13) Możliwość wyszukiwania/filtrowania rekordów po określonych parametrach, tj:

- Sortowanie nazw alfabetycznie
- Sortowanie dat od najstarszych / od najnowszych
- Wyszukiwanie po ciągu znaków
- Wyszukiwanie po dokładnej wartości”



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pytanie nr 268:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.6 (Moduł Wędkarstwo): „Główne funkcjonalności: (...) 14. Możliwość eksportowania danych do pliku XLS/PDF/XML.”

Prosimy Zamawiającego o określenie, które dane będą podlegały eksportowi do plików.

Plik XML jest nierozdzielnie powiązane ze schematem danych. Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia określonego schematu danych? Jeżeli tak to jaka jest definicja schematu?

Prosimy o uzupełnienie dokumentu OPZ.

Odpowiedź:

Poniżej Zamawiający przedstawia schemat danych:

wymaganie, uniemożliwiające dokonanie jakiegokolwiek wyceny. Dodatkowo Zamawiający w OPZ nie zdefiniował: miejsca przechowywania danych, ich jakości. Dostarczenie nowego modułu Wędkarstwo opartego o nową bazę danych będzie wymuszało na Wykonawcy wykonanie algorytmów migracyjnych. Wykonawca musi na etapie ofertowym oszacować stopień ich skomplikowania a w konsekwencji dokonać kosztorysu: czasowego i kosztowego. Bez wiedzy o strukturze danych jest to niemożliwe. Ponownie cały zakres informacji Wykonawca otrzymaniu dopiero po podpisaniu umowy. Wnosimy o rozszerzenie OPZ w zakresie:

- zdefiniowanie zakresu danych, które mają zostać zmigrowane z obecnego systemu,
- udostępnienie dokumentacji technicznej obecnego systemu.

Odpowiedź:

Dane przechowywane są na serwerze MS SQL Serwer 2008. Struktura oraz sposób przechowywania danych jest wystarczająca do określenia kosztów wynikających z wymagań.

Pytanie nr 270:

Dokument OPZ punkt 2.3.2.7 (Moduł dla programów dotacyjnych):
„Funkcjonalności modułu Kanalizacja.”

Wskazane przez Zamawiającego wymagania to luźny zbiór pojęć wysoce nieprecyzyjnych niemogących być zarówno podstawą szacowania zakresu jak i jednoznacznego odbioru prac na etapie testów akceptacyjnych. Większość z przedstawionych 7 wymagań to zaczątek opisu mający charakter modułu. Dla przykładu „drukowanie umów i formularzy” jasno nie precyzuje skąd biorą się dokumenty, czy w nowym module ma pojawić cała grupa funkcjonalności umożliwiających tworzenie dokumentów umów, czy ma nastąpić integracja z obecnym systemem EZD itp. Tak samo nieprecyzyjne wymagania to obsługa spraw, wyliczeń dotacji itp.

Żaden Wykonawca nie jest w stanie oszacować zakresu prac do realizacji na podstawie tak ogólnego opisu. Ponownie Wykonawca w kolejnym obszarze zaznajomi się z zakresem prac dopiero po podpisaniu umowy. Dodatkowo Zamawiający oczekuje dokonania analizy modułu w ciągu jednego miesiąca, wraz z przedstawieniem schematów przepływów danych, scenariuszy testów funkcjonalnych. Z punktu zdefiniowanego okresu czasu dostępnych jest około 20 roboczodni na całość procesu analitycznego. Żaden Wykonawca nie jest w stanie w tak krótkim czasie wykonać tak dużych prac, szczególnie że nie jest to jedyny niedoprecyzowany obszar w dokumencie OPZ:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wnosimy zatem o:

- Uzupełnienie wymagań OPZ, tak aby były jednoznaczne, możliwe do wyceny, tzn.:
 - o zakresu danych sprawy, sposobu ich procedowania, zależności integracyjnych z obecnym EZD,
 - o wskazanie zakresu filtrowanych danych, by Wykonawca mógł oszacować złożoność GUI, które musi zgodnie z punktem 2.8 zostać dostarczone jako element dedykowany,
 - o uzupełnienie wymagań raportowych,
 - o rozwinięcie tematu umów co najmniej w zakresie: źródła ich pochodzenia, kooperacji z systemami dziedzicznymi Zamawiającego, dostarczanych szczegółowych funkcjonalności w ramach modułu, ew. powiązania z płatnościami,
 - o rozwinięcie sposobu rozliczenia dotacji,
 - o wyjaśnić wpływ na moduł wymagania dotyczącego opiekunów np. pod kątem uprawnień,

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek w piśmie opublikowanym w dniu 18.01.2023 r. „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 271:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.7 (Moduł dla programów dotacyjnych): „Funkcjonalności modułu KAWKAplus.”

Wskazane przez Zamawiającego wymagania są dalece nieprecyzyjne i nie stanowią podstawy do szacowania zakresu i kosztów. Większość z przedstawionych wymagań to zaczątek opisu mający charakter modułu. Dla przykładu „drukowanie umów, pism i formularzy” jasno nie precyzuje skąd biorą się dokumenty, czy w nowym module ma pojawić cała grupa funkcjonalności umożliwiających tworzenie dokumentów umów, czy ma nastąpić integracja z obecnym systemem EZD itp. Tak samo nieprecyzyjne wymagania to obsługa spraw, wyliczeń dotacji, efektu ekologicznego itp.

Oferent nie jest w stanie oszacować zakresu prac do realizacji na podstawie tak ogólnego opisu. Ponownie Wykonawca w kolejnym obszarze pozna zakres wymagań dopiero po podpisaniu umowy na etapie analizy. Ponownie zwracamy uwagę iż Zamawiający oczekuje analizy modułu w ciągu jednego miesiąca, wraz z przedstawieniem schematów przepływów danych, scenariuszy testów funkcjonalnych. Wykonawca nie jest w stanie w tak krótkim czasie wykonać tak dużych prac, szczególnie że nie jest to jedyny

niedoprecyzowany obszar w dokumencie Wnosimy i jest to tylko wycinek prac do przeprowadzenia, zatem wnosimy o:

- Uzupełnienie wymagań OPZ, tak aby były jednoznaczne, możliwe do wyceny, tzn. uzupełnienie:
 - o zakresu danych, które będą wprowadzane za pomocą formularza Sprawy, korelacji spraw z instrukcją kancelaryjną i archiwalną w kontekście posiadanych systemów klasy EZD
 - o wskazanie zakresu filtrowanych danych, by Wykonawca mógł oszacować złożoność GUI, które musi zgodnie z punktem 2.8 zostać dostarczone jako element dedykowany,
 - o uzupełnienie wymagań raportowych imienne i ilościowo,
 - o sposobu i podstawy w danych dla wymagania wyliczania zapotrzebowania na energię
 - o algorytmu i zakresu danych wymaganych do liczenia efektu ekologicznego,
 - o wyliczenia kwoty dotacji oraz wyjaśnienie jakie jest źródło faktur zakupowych i czy wymaga to integracji z systemami dziedzinowymi Zamawiającego,
 - o wyjaśnienia zakresu budżetowania, wymaganie to może być swego rodzaju gigantycznym modułem do napisania.

Odpowiedź:

KAWKAplus, termoKAWKA oraz KANALIZACJA są obsługiwane w programie Access w wersji MS Office 2010. W Access są dostępne m.in. algorytmy. Zamawiający posiada pełny dostęp do elementów w Access.

Pytanie nr 272:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.7 (Moduł dla programów dotacyjnych): „Funkcjonalności modułu KAWKAplus.”

W ramach wymagania Zamawiający niejawnie wpisał konieczność wykonania implementacji części instrukcji archiwalnej i kancelaryjnej w postaci wymagania „generowanie zestawienia spraw przekazywanych do archiwizacji”. Według doświadczenia Wykonawcy to system kancelaryjny odpowiada za generowanie wykazu spraw wymagających archiwizacji na podstawie nadanego znaku wg. wytycznych instrukcji kancelaryjnej. Jeżeli moduł KAWKAplus miałby raportować wykaz spraw wymagających archiwizacji to musiałby przejąć całą odpowiedzialność za obsługę merytoryczną sprawy tzn. nadawanie znaków sprawom i dokumentacji w ramach sprawy. Jest to bardzo rozległe wymagania biorąc pod uwagę

wymagania instrukcji kancelaryjnej. W zasadzie rodzi to konieczność dostawy modułu obiegu dokumentów w ramach realizacji mikrouслуги KAWKAplus. Sama zaś mikrousluga KAWKAplus to dedykowana aplikacja. Stanowi to zakres, który na podstawie zdefiniowanego opisu jest niemożliwy do wyceny. dodatkowo jest to temat obszerny do przeprowadzenia analizy w ciągu przewidywanego terminu jej całościowej realizacji.

Wnosimy o:

- Nadanie kierunku i miejsca obsługi spraw: moduł KAWKAplus czy system klasy EZD,
- Jeżeli jednak ma być to system klasy EZD to prosimy o wyszczególnienie integracji z tym systemem,
- Jeżeli odpowiedzialność ma przejść na poziom modułu wnosimy o doprecyzowanie wymagań funkcjonalnych w zakresie: tworzenia, znakowania spraw oraz konieczności zgodności z instrukcją kancelaryjną, związanych z obróbką dokumentów itp.

Odpowiedź:

Zgodnie z zasadami archiwizacji w systemie dziedzinowym nie powinny znajdować się dane jakie zostały przekazane do archiwizacji. Może znajdować się informacja – zestawienie spraw przekazanych do archiwizacji co pozwoli na szybką identyfikację.

Zamawiający nie przewiduje tworzenia funkcjonalności archiwum dla funkcjonalności wymienionych w pytaniu.

Pytanie nr 273:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.7 (Moduł dla programów dotacyjnych): „Funkcjonalności modułu TermoKAWKA.”

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, czy zakres funkcjonalności modułu TermoKAWKA pokrywa się w pełni z funkcjonalnościami modułu KAWKAplus, czy tylko częściowo? Jeżeli częściowo to prosimy Zamawiającego o wskazanie zakresu.

Odpowiedź:

Zakres modułu TermoKAWKA pokrywa się z funkcjonalnościami modułu KAWKAplus.

Pytanie nr 274:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.8 Moduł integracji z architekturą informacyjną systemów centralnych): „Liczba i sposób działania

opracowanych modułów będzie zależna od złożoności integracji zidentyfikowanych na etapie analizy przedwdrożeniowej oraz opracowanych w Projekcie Technicznym rozwiązania.”

W ramach wymagania Zamawiający wprowadził niezdefiniowany co do wymagań obszar. Wykonawca na podstawie tak nieprecyzyjnego dokumentu OPZ nie jest w stanie samodzielnie oszacować ilości wymaganych integracji a tym samym dokonać analizy wymaganego czasu i kosztów. Biorąc pod uwagę nieprecyzyjny zakres oraz krótki czas przewidziany na analizę nie ma fizycznie możliwości by w tak krótkim czasie zorganizować spotkania umożliwiające ich doszczegółowienie. Równocześnie Wykonawcy nie mogą poznać zakresu realizowanej umowy dopiero po jej podpisaniu. Wnosimy zatem o:

- Uzupełnienie punktu w zakresie wymagań integracyjnych pod kątem ilości i zakresu merytorycznego,
- Rozszerzenie okresu analizy na okres 3-6 miesięcy.

Odpowiedź:

Termin realizacji Analizy Przedwdrożeniowej został zmieniony w dokumencie opublikowanym w dniu 18.01.2023 r. „Zmiany SWZ po odwołaniu”. W pozostałym zakresie zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 275:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.9 Moduł integracji z architekturą informacyjną systemów centralnych): „Liczba i sposób działania opracowanych modułów będzie zależna od złożoności integracji zidentyfikowanych na etapie analizy przedwdrożeniowej oraz opracowanych w Projekcie Technicznym rozwiązania.”

W ramach wymagania Zamawiający wprowadził niezdefiniowany co do wymagań obszar. Wykonawca na podstawie tak nieprecyzyjnego dokumentu OPZ nie jest w stanie samodzielnie oszacować ilości wymaganych integracji a tym samym dokonać analizy wymaganego czasu i kosztów. Biorąc pod uwagę nieprecyzyjny zakres oraz krótki czas przewidziany na analizę nie ma fizycznie możliwości by w tak krótkim czasie zorganizować spotkania umożliwiające ich doszczegółowienie. Równocześnie Wykonawcy nie mogą poznać zakresu realizowanej umowy dopiero po jej podpisaniu. Wnosimy zatem o:

- Uzupełnienie punktu w zakresie wymagań integracyjnych pod kątem ilości i zakresu merytorycznego,



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- Rozszerzenie okresu analizy na okres 3-6 miesięcy.

Odpowiedź:

Termin realizacji Analizy Przedwdrożeniowej został zmieniony w dokumencie opublikowanym w dniu 18.01.2023 r. „Zmiany SWZ po odwołaniu”. W pozostałym zakresie zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 276:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.10 (Moduł Zajęcie pasa drogowego): „Pracownik powinien nanosić zajęcie pasa drogowego na mapę.”

Prosimy Zamawiającego o wskazanie dostawcy map oraz udostępnienie dokumentacji technicznej tego systemu. Brak tych informacji uniemożliwia Wykonawcy oszacowanie czasu potrzebnego na zaprojektowanie Mikrouслуги.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SWZ, w ten sposób że w załączniku nr 2 do Projektu Umowy – OPZ, w pkt 2.3.2.10, po ppkt 28) dodaje test w brzmieniu:

„Uwaga! Przestrzenny komponent mapowy powinien wyświetlać, jako podkład mapowy, jedną lub więcej standardowych usług mapowych, w tym zabezpieczonych (np. WMTS, WMS, ArcGIS REST API), od takich dostawców jak OSM, geoportal.gov.pl, ZGKiKM i SIP Wrocławia.

Jeśli mapa/komponent mapowy ma stanowić element konfigurowalny mikrouслуги i dawać się wykorzystać w kolejnych (nowych) mikrouslugach konieczne jest zabezpieczenie możliwości zmiany/dostosowania podkładu mapowego zależnie od charakteru mikrouслуги.

Jeśli w ramach mikrouслуги ma następować interakcja z prowadzonymi w innym systemie rejestrem obiektów przestrzennych (np. zmiana parametrów odcinka MKT) i ma być możliwe powielenie takiego rozwiązania w ramach innej mikrouслуги, konieczne jest zabezpieczenie możliwości konfiguracji usługi udostępniającej warstwę przestrzenną podlegającą modyfikacji (np. WFS-T, ArcGIS Feature Server). Powinna też być możliwość zdefiniowania, które atrybuty podlegają modyfikacji i w jakim zakresie (np. słowniki dopuszczalnych wartości).”

Pytanie nr 277:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.10 punkt 10 (Moduł Zajęcie pasa drogowego): „System powinien mieć możliwość tworzenia i generowanie

protokołów z oględzin pasa drogowego w zakresie zajęć bez zezwolenia lub niezgodnie z warunkami udzielonego zezwolenia, oraz umiejscowienia ich w systemach mapowych.”

Prosimy Zamawiającego o udostępnienie schematu protokołu z oględzin pasa drogowego.

Odpowiedź:

Zamawiający, poniżej przekazuje przykładową notatkę z kontroli pasa drogowego. Jednocześnie wskazujemy, że w ramach tworzonego systemu wymagana jest możliwość tworzenia i generowania protokołów z oględzin przez użytkownika, który może być różny w zależności od typu prowadzonej sprawy.

NOTATKA Z KONTROLI NR
OGLĘDZIN PASA DROGOWEGO UL. WE WROCŁAWIU
SPORZĄDZONY NA MIEJSCU JEGO ZAJĘCIA

Niniejszą notatkę sporządzono w dniu we Wrocławiu podczas kontroli pasa drogowego we Wrocławiu.

W obecności:

Osoby przeprowadzające kontrolę w terenie /przedstawiciele zarządcy drogi/:

.....

oraz

uczestnicy kontroli w terenie /tj. strona /świadek

.....

Podczas kontroli w terenie stwierdzono:

Zajęcie pasa drogowego bez decyzji zarządcy drogi polegające na wygrodeniu jezdni i wykonaniu trzech wykopów w celu wykonania kanalizacji.

Zajęte działki:

Droga wojewódzka - dz.30, AM. 17, obręb Jerzmanowo

Obmiar zajęcia:

1 - ... m x ... m = ... m² (jezdni)

2 - ... m x ... m = ... m² (jezdni)

3 - ... m x ... m = ... m² (jezdni)

Całkowita powierzchnia zajęcia - ... m²

Inwestor:.....

Wykonawca:.....

Wykonano dokumentację fotograficzną.

Przedstawiciele zarządcy drogi

.....

Pytanie nr 278:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.10 punkt 12 (Moduł Zajęcie pasa drogowego): „System musi umożliwiać tworzenie i gromadzenie



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



dokumentacji w prowadzonych postępowaniach o zajęcie pasa drogowego (pisma, decyzje, protokoły, dokumentacja fotograficzna).”

Prosimy Zamawiającego o sprecyzowanie wymagań dotyczących załączanej dokumentacji fotograficznej (akceptowalny format zdjęć, maksymalny rozmiar zdjęć, itp.).

Odpowiedź:

W przypadku tworzenia i gromadzenia dokumentacji w prowadzonych postępowaniach o zajęcie pasa drogowego, w odniesieniu do dokumentacji fotograficznej wskazujemy, że wymaganym formatem który musi akceptować system są pliki JPEG, PNG, TIFF, HEIF. Maksymalną wielkość pojedynczego pliku zgodnie z technicznymi wymaganiami e-Puap.

Pytanie nr 279:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.10 punkt 15 (Moduł Zajęcie pasa drogowego): „System musi umożliwiać dodawanie dowolnych załączników do wniosku, zawiadomienia, oferty, sprawy oraz decyzji i zawartych umów.”

Prosimy Zamawiającego o sprecyzowanie wymagań dotyczących załączników (akceptowalny format, maksymalny rozmiar, itp.).

Odpowiedź:

W przypadku tworzenia, gromadzenia i dodawania dowolnych załączników do wniosku, zawiadomienia, oferty oraz decyzji i zawartych umów wskazujemy, że wymaganym formatem który musi akceptować system są pliki oprogramowania MS OFFICE, OPEN OFFICE, PDF, DWG. Maksymalną wielkość pojedynczego pliku zgodnie z technicznymi wymaganiami e-Puap.

Pytanie nr 280:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.10 punkt 23 (Moduł Zajęcie pasa drogowego): „System musi współpracować z komponentem Decyzje Lokalizacyjne na Obiekty w Pasie Drogowym w zakresie powiązywania decyzji lokalizacyjnych z decyzją na zajęcie pasa drogowego.”

Prosimy Zamawiającego o sprecyzowanie czym jest „Komponent Decyzje Lokalizacyjne na Obiekty w Pasie Drogowym”. Komponent nie pojawia się jednak w ramach innej części dokumentu OPZ. Uniemożliwia to Wykonawcy wykonania kalkulacji kosztowej jak i czasowej.

Wnosimy doprecyzowania:



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- Jaki to jest system, czy wdrażany w ramach niniejszego dokumentu OPZ czy istniejący już w infrastrukturze Zamawiającego?
- Jeżeli to system istniejący już u Zamawiającego wnosimy o uzupełnienie opisu w zakresie:
 - o Zakresu integracji,
 - o Czy system ten posiada API i czy Wykonawca na podstawie posiadanych licencji przez Zamawiającego może z niego skorzystać,
 - o Przedstawienie opisu API,
 - o Jeżeli system nie posiada API jaki model integracji Zamawiający założył?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że „Komponent Decyzje Lokalizacyjne na Obiekty w Pasiu Drogowym” jest jednym z modułów obecnie wykorzystywanego oprogramowania RUZP, który docelowo ma zostać zastąpiony przez system tworzony w ramach niniejszego zamówieni. Zamawiający udostępni strukturę bazy danych programu RUZP na żądanie potencjalnego Wykonawcy systemu.

Pytanie nr 281:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.10 punkt 24 (Moduł Zajęcie pasa drogowego): „System musi współpracować i być kompatybilny z systemami z zakresu: ewidencji dróg, zajęciami pasa drogowego na cele drogowe; ewidencją udzielonych gwarancji i uzgodnień, prowadzonymi kontrolami pasa drogowego, systemem księgowym, windykacyjnym, wewnętrznego obiegu korespondencji i dokumentów (EZD).”

W ramach Wymagania Zamawiający wskazał niejawnie bardzo obszerny zakres integracji.

Tak przedstawiony opis uniemożliwia dokonanie jakiegokolwiek wyceny zarówno pod kątem czasu jak i kosztów realizacji. Taki nieprecyzyjny zakres nie jest również możliwy do omówienia z Zamawiającym w okresie 20 dni roboczych. Wnosimy o uzupełnienie zapisu w zakresie doprecyzowania:

- zakresu integracji,
- czy systemy te posiadają API i czy Wykonawca na podstawie posiadanych licencji przez Zamawiającego może z niego skorzystać?
- przedstawienia opisu API,
- jeżeli systemy nie posiada API jakiego modelu integracji Zamawiający oczekuje?

Odpowiedź:

Zakres integracji – wymiana danych pomiędzy systemami.

W zakresie systemu finansowo-księgowego - integracja obecnie odbywa się poprzez inicjalizowany ręcznie eksport danych z systemu RUZP do plików zawierających wyeksportowane dane. Należy odzwierciedlić obecny sposób integracji z systemem FK. Opis struktury plików eksportowych prześlemy wyłonionemu Wykonawcy. Dostarczany system ponadto ma posiadać uniwersalny interfejs, za pomocą którego możliwa będzie integracja z innymi systemami w przyszłości.

API dot. EZD PUW znajduje się na stronie:

https://ezd.gov.pl/assets/images/ezdapi/EZD_API.pdf

Pytanie nr 282:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.10 punkt 27 (Moduł Zajęcie pasa drogowego): „System musi umożliwiać tworzenie wydruków pism/wezwań do uzupełnienia braków wniosku i dokumentacji związanej z obsługą wniosku, sprawy i decyzji na zajęcie pasa drogowego na podstawie odpowiednich szablonów pism, kierowanych do wnioskodawców.”

Prosimy Zamawiającego o udostępnienie szablonów pism kierowanych do wnioskodawców.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie posiada ustandaryzowanych szablonów pism kierowanych do wnioskodawców. Zamawiający przekazuje poniżej ogólny szablon dla pism wychodzących obowiązujący w organizacji i wymaga zachowania szaty graficznej z niniejszego załącznika w generowanych w ramach systemu pismach/wezwaniach.

Wrocław, 30.11.2019

Pan Jan Kowalski
ul. Tadeusza Kościuszki 34
56-714 Wrocław

Numer pisma wychodzącego
DOTYCZY: Szkolenia z zakresu BHP

Szanowny Panie,

tekst

Z wyrazami szacunku,
Jan Kowalski
Dyrektor Działu Rozwoju

ZAŁĄCZNIKI:

1. Materiały szkoleniowe
2. Referencje

OTRZYMUJĄ:

1. ...
2. ...

KONTAKT:

Jan Kowalski
Starszy specjalista ds. administracyjnych
tel. +48 71 345 678 | e-mail: jan.kowalski@zdium.wroc.pl



Pytanie nr 283:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.10 punkt 25 (Moduł Zajęcie pasa drogowego): „System musi umożliwiać korzystanie z bazy danych w obowiązującym dotychczas programie dotyczącym zajęcia pasa drogowego (RUZP)., 26 System musi zapewnić przeniesienie wszystkich danych z bazy danych w obowiązującym dotychczas programie dotyczącym zajęcia pasa drogowego (RUZP)”

W ramach tego samego modułu Zamawiający wskazał konieczność przeniesienia danych z istniejącego systemu jak również korzystanie z niego. Wymagania są wzajemnie sprzeczne. Świadczy to o nieprzemyśleniu zakresu OPZ, przynajmniej z punktu widzenia potencjalnego Wykonawcy. Wnosimy o uzupełnienie zakresu OPZ o wzajemną korelację tych dwóch punktów.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwości korzystania z dotychczasowego oprogramowania dotyczącego zajęcia pasa drogowego - RUZP (w tym z istniejącej bazy danych) do momentu ostatecznej migracji bazy danych do nowego systemu. Po migracji i wdrożeniu nowe oprogramowanie przejmie funkcjonalności obecnego oprogramowania (RUZP).

Pytanie nr 284:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.10 punkt 26 System musi zapewnić przeniesienie wszystkich danych z bazy danych w obowiązującym dotychczas programie dotyczącym zajęcia pasa drogowego (RUZP)”

W ramach tego wymagania Zamawiający wskazał konieczność przeniesienia wszystkich danych z istniejącego systemu. Pojęcie to jest wysoce nieprecyzyjne i uniemożliwia wykonania analizy czasu i kosztów, tym samym wykonanie wyceny. Wykonawca na etapie składania oferty nie zna systemu RUZP, sposobu przechowywania danych, ich jakości i zakresu. Tym samym Wykonawca po podpisaniu umowy pozna zakres realizowanego projektu. Jest to sytuacja niedopuszczalna. Dodatkowo Zamawiający założył, że zakres ten zostanie przeanalizowany i spisany w 20 roboczodni. Jest niemożliwym dokonanie tak rozległej analizy biorąc pod uwagę ten punkt jak i cały zakres niedookreślenia w dokumencie OPZ w tak krótkim czasie. Wykonawca i Zamawiający nie mają możliwości wykonania tak dużej ilości spotkań analitycznych. Wnosimy o:

- Uzupełnienie dokumentu OPZ o merytoryczny zakres integracji,

- Przedstawienie schematu bazy danych w niniejszym dokumencie by Wykonawca mógł oszacować jej jakość i trudność w tworzeniu algorytmów przenoszenia danych,
- Rozszerzenia zakresu analizy na okres 3-6 miesięcy,

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni strukturę bazy danych programu RUZP wyłonionemu Wykonawcy systemu.

W zakresie terminu realizacji Etapu I – Zamawiający udzielił odpowiedzi w opublikowanym w dniu 18.01.2023 r. dokumencie: „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 285:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.11 (Moduł Udostępnianie miejskich kanałów technologicznych): „Musi istnieć możliwość zaznaczenia udostępnianego odcinka/odcinków na mapie (...)”

Prosimy Zamawiającego o wskazanie dostawcy map oraz udostępnienie dokumentacji technicznej tego systemu. Brak tych informacji uniemożliwia Wykonawcy oszacowanie czasu potrzebnego na zaprojektowanie Mikrouслуги.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ w ten sposób że w załączniku nr 2 do projektu Umowy, w pkt 2.3.2.11 po tabeli w ppkt 26 dodaje treść:

„Uwaga! Przestrzenny komponent mapowy powinien wyświetlać, jako podkład mapowy, jedną lub więcej standardowych usług mapowych, w tym zabezpieczonych (np. WMTS, WMS, ArcGIS REST API), od takich dostawców jak OSM, geoportal.gov.pl, ZGKiKM i SIP Wrocławia. .

Jeśli mapa/komponent mapowy ma stanowić element konfigurowalny mikrouслуги i dawać się wykorzystać w kolejnych (nowych) mikrouslugach konieczne jest zabezpieczenie możliwości zmiany/dostosowania podkładu mapowego zależnie od charakteru mikrouслуги.

Jeśli w ramach mikrouслуги ma następować interakcja z prowadzonymi w innym systemie rejestrem obiektów przestrzennych (np. zmiana parametrów odcinka MKT) i ma być możliwe powielenie takiego rozwiązania w ramach innej mikrouслуги, konieczne jest zabezpieczenie możliwości konfiguracji usługi udostępniającej warstwę przestrzenną podlegającą modyfikacji (np.

WFS-T, ArcGIS Feature Server). Powinna też być możliwość zdefiniowania, które atrybuty podlegają modyfikacji i w jakim zakresie (np. słowniki dopuszczalnych wartości).”

Pytanie nr 286:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.11 (Moduł Udostępnianie miejskich kanałów technologicznych): „System musi mieć możliwość tworzenia i generowanie protokołów wydania i odbioru kanału technologicznego w zakresie procesu udostępniania kanału MKT oraz protokołów nadzoru oraz powiązanie ich z systemem mapowym.”

W ramach wymagania Zamawiający wskazał konieczność tworzenia i generowania protokołów. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający musi działać w obowiązku zgodności z instrukcją kancelaryjną, dokumenty te powinny być połączone z JRWA. Czy Zamawiający wymaga by:

- Dokumenty posiadały znak instrukcji kancelaryjnej?
- Czy system ma integrować się z istniejącym EZD w ramach tych dokumentów? Jeżeli tak to jaki jest zakres integracji?
- Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostarczenia funkcjonalności generowania dokumentów na podstawie szablonów (protokoły)? Jeżeli tak to ile jest tych szablonów i czy Zamawiający może je dołączyć do OPZ?

Odpowiedź:

Za zarządzanie numeracją SPRAW winien odpowiadać system EZD. System zarządzania pasem drogowym będzie wykorzystywany jako narzędzie do realizacji celów z wykorzystaniem dedykowanych mu narzędzi.

Zamawiający wskazuje, że protokoły są integralną częścią procesu udostępniania kanałów technologicznych. W ramach procesu wykorzystujemy szablony protokołów istniejące obecnie w programie RUZP. W odpowiedzi na pytanie nr 277 Zamawiający przekazał przykładowy szablon. Jednocześnie zastrzegamy, że system opracowywany w ramach niniejszego zamówienia, oprócz wykorzystywania szablonów, musi umożliwiać tworzenie i generowanie protokołów przez użytkownika (różnych od zaimplementowanych szablonów).

Pytanie nr 287:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.11.2.b (numerowanie wniosków, spraw i decyzji musi być zgodne z instrukcją kancelaryjną oraz programem do obsługi korespondencji,).”



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



W ramach wymagania Zamawiający przytoczył konieczność zgodności z instrukcją kancelaryjną w zakresie numeracji spraw i dokumentów. Czy Zamawiający chce przenieść na poziom modułu tworzenia spraw czy integracji z systemem EZD.

Jeżeli Zamawiający chce przenieść funkcjonalność przeniesienia tworzenia spraw wnosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

- Czy cały zakres tworzenia spraw według numery JRWA zostanie przeniesiony do modułu by uniknąć dublowania w numeracji?
 - Prosimy o przedstawienia wycinka instrukcji kancelaryjnej/archiwalnej którą ma spełniać moduł. Inaczej wycena funkcjonalności jest niemożliwa,
 - Co ma się dzieć ze sprawami po okresie obowiązkowego przetrzymywania ich w systemie (instrukcja archiwalna)?
- Jeżeli Zamawiające wymaga integracji z systemem klasy EZD:
- Wnosimy o zdefiniowanie zakresu integracji,
 - Czy system EZD posiada API umożliwiające integrację?

Odpowiedź:

Za zarządzanie numeracją SPRAW winien odpowiadać system EZD (w momencie jego pełnego wdrożenia – obecnie ZDiUM rozpoczął proces wdrażania). System zarządzania pasem drogowym będzie wykorzystywany jako narzędzie do realizacji celów z wykorzystaniem dedykowanych mu narzędzi.

W zakresie systemu EZD PUW specyfikacja interfacu znajduje się pod adresem: https://ezd.gov.pl/assets/images/ezdapi/EZD_API.pdf

Do wyceny funkcjonalności należy przyjąć przepisy obowiązujące JST.

Pytanie nr 288:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.11.2.b (numerowanie wniosków, spraw i decyzji musi być zgodne z instrukcją kancelaryjną oraz programem do obsługi korespondencji,).”

W ramach wymagania Zamawiający przytoczył konieczność zgodności z numeracją z programem obsługi korespondencji. Instrukcja kancelaryjna wymaga znakowania dokumentów w rejestrze dokumentów przychodzących i wychodzących. Numery te mają postać numer/rok. Przeniesienie znakowania na poziom modułu zachwieje unikalnością nadawania znaków w ramach całej organizacji.

Wnosimy o usunięcie wymagania lub o pełne rozpisanie z informacją jak ma być zachowana jednoznaczność nadawania numerów dokumentom.

Odpowiedź:

System EZD ma być (jest w trakcie wdrażania) systemem obsługującym całość korespondencji ZDIUM. System EZD zarządza nadawaniem numeracji spraw. Mechanizm integracji systemu EZD i projektowanego systemu musi zapewnić uzgodnienie numeracji pomiędzy systemami. Numery spraw (i dalej wniosków i decyzji jako dokumentów dotyczących jednej sprawy) muszą być nadawane w EZD, ale mechanizm integracji musi zapewnić, że będą one prezentowane w projektowanym systemie. Dokument tworzony w projektowanym systemie otrzymuje numer nadany w EZD (numer ten jest widoczny w nowym systemie jako jeden z atrybutów dokumentu).

Pytanie nr 289:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.11 (Moduł Udostępnianie miejskich kanałów technologicznych): „System musi umożliwiać tworzenie i gromadzenie dokumentacji w prowadzonych postępowaniach o udostępnienie kanałów technologicznych MKT (pisma, decyzje, umowy, aneksy, protokoły, załączniki).”

W ramach wymagania Zamawiający wskazał konieczność tworzenia wielu rodzajów dokumentów, które mają często charakter stałych szablonów.

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia funkcjonalności generowania tych dokumentów z szablonów czy wystarczające będzie tworzenie ich przez użytkowników w aplikacji MS-WORD?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga funkcjonalności generowania dokumentów z szablonów systemu.

Pytanie nr 290

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.11 (Moduł Udostępnianie miejskich kanałów technologicznych): „System musi umożliwiać dodawanie dowolnych załączników do wniosku, sprawy oraz decyzji i zawartych umów.”

Prosimy Zamawiającego o sprecyzowanie wymagań dotyczących załączników (akceptowalny format, maksymalny rozmiar, itp.). Bez tych informacji Wykonawca nie jest w stanie oszacować wielkości repozytorium.

Odpowiedź:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek w odpowiedziach na pytanie nr 278 i 279.

Pytanie nr 291

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.11 (Moduł Udostępnianie miejskich kanałów technologicznych): „obsługi naliczania opłat związanych z udostępnieniem kanału technologicznego MKT, gdzie:.....”

W ramach jednego z punktów wymagający stawia opisy funkcjonalności będące tożsame wymaganiami na moduł sprzedaży. Nigdzie jednak Zamawiający nie doprecyzował reguł naliczania opłat. Wykonawca tym samym nie może oszacować złożoności tworzonych funkcjonalności i dokonać właściwej kalkulacji kosztowej i czasowej. Ponownie doprecyzowanie zakresu zostało przeniesione na około 20 dni roboczych, a Wykonawca dowie się o zakresie oddawanych funkcji po fakcie podpisania umowy. Nie jest zatem wstanie przygotować uwzględnić czasochłonności oraz kosztu zatem nie jest wstanie przygotować oferty. Wnosimy o:

- uzupełnienie opisu o sposób naliczania opłat i zakresu funkcjonalnego modułu.
- rozszerzenie okresu potrzebnego na analizę na czas 3-6 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że sposób naliczenia opłat wynika bezpośrednio z niżej wskazanych dokumentów:

- dla dróg publicznych - ROZPORZĄDZENIE MINISTRA CYFRYZACJI z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie udostępniania kanału technologicznego przez zarządców dróg publicznych oraz wysokości stawek opłat za udostępnienie 1 mb kanału technologicznego,

- dla dróg wewnętrznych – Zarządzenie nr 5594/16 Prezydenta Wrocławia z dnia 21 października 2016 roku w sprawie udostępniania kanałów technologicznych Gminy Wrocław w pasie drogowym dróg wewnętrznych i na innych nieruchomościach, z wyłączeniem dróg publicznych oraz ustalenia wysokości stawek opłat za ich udostępnienie.

Zamawiający informuje, że termin wykonania Etapu nr I został zmieniony w opublikowanym, w dniu 18.01.2023 r., dokumencie „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 292

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.11 (Moduł Udostępnianie miejskich kanałów technologicznych): „obsługi umowy: zawierane umowy mogą być na czas określony i czas nieokreślony (umowy wymuszają wystawianie faktur za okres do końca roku kalendarzowego oraz wystawianie faktur rocznych), System musi pozwalać na automatyczne sporządzanie faktur na piśmie oraz faktur elektronicznych, w tym także faktur korygujących, na podstawie zawartych umów cywilno-prawnych dotyczących udostępniania kanału technologicznego MKT w drogach wewnętrznych, wraz z możliwością ich wysyłki drogą elektroniczną, System musi pozwalać na automatyczne sporządzanie faktur na piśmie oraz faktur elektronicznych, w tym także faktur korygujących, na podstawie zawartych umów cywilno-prawnych dotyczących udostępniania kanału technologicznego MKT w drogach wewnętrznych, wraz z możliwością ich wysyłki drogą elektroniczną :.....”

W ramach jednego z punktów wymagający stawia opisy funkcjonalności będące tożsame wymaganiami na moduł sprzedaży powiązanego ściśle z modułem umów. W zasadzie to są to wymagania na duże moduły systemu klasy ERP, które Wykonawca ma przeanalizować z Zamawiającym w ciągu okresu przewidzianego na analizę. Przytoczone moduły to elementy tworzone i analizowane w ramach systemów ERP przez różnych Wykonawców w czasie liczącym w miesiącach lub nawet latach. Realizacja i analiza tak dużych funkcjonalności jest niemożliwa w przewidywanych przez Zamawiającego terminach. Wykonawca nie jest w stanie przeanalizować modułu umów i sprzedaży w okresie jednego miesiąca. To termin wykluczający wszystkich Wykonawców w niniejszym postępowaniu, szczególnie że Zamawiający wymaga dostarczenia elementów dedykowanych bądź open source. Jako, że nie ma oprogramowania open source powielającego systemy klasy ERP to wykonawca wszystkie funkcjonalności musi stworzyć w ciągu kilku miesięcy. Nie ma także możliwości przeprowadzenia szacowania czasu realizacji oraz kosztów, gdyż wymagania de facto zostaną przedstawione na etapie analizy.

Wnosimy zatem o usunięcie wymagań powiązanych z umowami i fakturami z modułu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę zapisów SWZ.

Pytanie nr 293

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.11 (Moduł Udostępnianie miejskich kanałów technologicznych): „System musi współpracować i być kompatybilny

z systemami z zakresu: ewidencji dróg, zajęciami pasa drogowego na cele drogowe; ewidencją udzielonych gwarancji

i uzgodnień, prowadzonymi kontrolami pasa drogowego, systemem księgowym, windykacyjnym, wewnętrznego obiegu korespondencji i dokumentów (EZD).”

W ramach Wymagania Zamawiający wskazał niejawnie bardzo obszerny zakres integracji.

Tak przedstawiony opis uniemożliwia dokonanie jakiegokolwiek wyceny zarówno pod kątem czasu jak i kosztów. Taki nieprecyzyjny zakres nie jest również możliwy do omówienia z Zamawiającym

w okresie przewidzianemu na analizę. Wnosimy o uzupełnienie zapisu w zakresie:

- Doprecyzowania zakresu integracji,
- Doprecyzowania czy systemy te posiadają API i czy Wykonawca na podstawie posiadanych licencji przez Zamawiającego może z niego skorzystać,
- Przedstawienia opisu API,
- Jeżeli systemy nie posiada API jaki model integracji Zamawiający zakłada?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek w odpowiedzi na pytanie nr 281.

Pytanie nr 294

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.11 (Moduł Udostępnianie miejskich kanałów technologicznych): „System musi umożliwiać tworzenie wydruków pism/wezwań do uzupełnienia braków wniosku i dokumentacji związanej z obsługą wniosku, sprawy i decyzji na udostępnienie kanału technologicznego na podstawie odpowiednich szablonów pism, kierowanych do wnioskodawców.”

Opisany zakres wymagań to niejawna współpraca Urzędu z obywatelem bądź podmiotem prawnym. Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia funkcjonalności w formie tradycyjnej (papierowej), czy elektronicznej poprzez wdrażany portal? Jeżeli przez portal wnosimy o wskazanie powiązanych mikrouслуг?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje dostarczenia funkcjonalności w formie tradycyjnej (papierowej) oraz elektronicznej poprzez wdrażany portal. Ustalenie sposobu wykorzystania mikrousług dla realizacji zostanie ustalone na etapie DAP.

Pytanie nr 295

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.2.11 (Moduł Udostępnianie miejskich kanałów technologicznych): „System musi umożliwiać tworzenie wydruków pism/wezwań do uzupełnienia braków wniosku i dokumentacji związanej z obsługą wniosku, sprawy i decyzji na udostępnienie kanału technologicznego na podstawie odpowiednich szablonów pism, kierowanych do wnioskodawców.”

W ramach wymagania Zamawiający wskazał konieczność dostarczenia wielu szablonów pism. Każdy z szablonów wiąże się z koniecznością wykonania szablonu, przechowywania danych wymaganych do jego uzupełnienia. Jest to zdecydowanie zakres prac, który Wykonawca musi oddzielnie wycenić. Wnosimy o uzupełnienie dokumenty OPZ o wykaz i być może szablony generowanych dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie posiada ustandaryzowanych szablonów pism kierowanych do wnioskodawców. Zamawiający przekazuje w w odpowiedzi na pytanie nr 282 ogólny szablon dla pism wychodzących obowiązujący w organizacji i wymaga zachowania szaty graficznej z niniejszego załącznika w generowanych w ramach systemu pismach/wezwaniach.

Pytanie nr 296

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.5: „Zamawiający posiada System Zarządzania Procesami (na etapie wdrożenia) który z założenia ma być systemem nadrzędnym w obszarze procesów w zakresie informacji o procesach, budowie procesów i zarządzania nimi.”

Z informacji uzyskanych ze strony BIP Zamawiającego wynika, że prowadzone wdrożenie Systemu Zarządzania Procesami (Sprawa nr CUI-ZZ.3201.8.2022) realizowane przez firmę Aberit Piotr Bereziewicz powinno się zakończyć do dnia 31.12.2022. Prosimy o informację, czy niniejsze wdrożenie zakończyło się zgodnie z planem.

Uzależnienie przetargu, w tym konieczność przygotowania wyceny, a następnie realizacji mechanizmów integracyjnych, od równoległe

prowadzonego wdrożenia SZP, może mieć znaczący wpływ na rejestr ryzyk, tym bardziej, że SZP stanowi jeden z kluczowych elementów integrowanych architektury projektu.

Odpowiedź:

Planowany termin zakończenia realizacji projektu System Zarządzania Procesami nastąpi z dniem 31.03.2023 r.

Pytanie nr 297

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.5: „Zdefiniowany poniżej system ma zostać zintegrowany z Systemem Zarządzania Procesami poprzez API Aberit, które jest w posiadaniu Zamawiającego, a w przypadku braku możliwości ma zapewnić pełną funkcjonalność zgodnie z wymaganiami.”

Tak sformułowane wymaganie stoi w sprzeczności z Art. 99 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych rozszerzając potencjalnie wymagania i w bliżej nieokreślony sposób zakres o aspekty zawarte w innym postępowaniu.

Prosimy o udostępnienie definicji interfejsu komunikacyjnego w formie dokumentu OpenAPI, WADL, WSDL lub równoważnego. Brak takiej informacji uniemożliwia realną ocenę czy API Aberit zapewni wszystkie niezbędne mechanizmy, które w przeciwnym razie należałoby uwzględnić w ofercie własnego rozwiązania celem spełnienia wymagań.

Odpowiedź:

Planowany termin zakończenia realizacji projektu System Zarządzania Procesami nastąpi z dniem 31.03.2023 r. Na etapie analizy przedwdrożeniowej zostanie dostarczona niezbędna dokumentacja.

Pytanie nr 298:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.7.4

Prosimy o precyzyjne wskazanie, które z systemów oraz mikrousług, realizowanych w ramach przetargu, będą podlegały integracji z którymi systemami centralnymi.

Z uwagi na polityki niektórych systemów centralnych (w tym np. Węzła Krajowego) uniemożliwiający integrację poprzez wszelkiego rodzaju bramki, szyny usług czy też generyczne API, zaproponowany w architekturze przepływ może być niemożliwy do realizacji i konieczne będzie zbudowanie integracji punkt-punkt.

Odpowiedź:

Integracje z systemami będą realizowane na poziomie mikrousług lub poprzez wykorzystanie szyny ESB. Zamawiający dopuszcza również realizację integracji punkt-punkt, jeśli będzie to jedyne możliwe rozwiązanie.

Pytanie nr 299:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.3.7.4

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający bierze na siebie odpowiedzialność dostarczenia definicji interfejsów komunikacyjnych oraz zapewnienia dostępu, w tym niezbędnych licencji, a integracja będzie realizowana wyłącznie w obszarach, w których te zadania zostaną przez Zamawiającego zrealizowane w określonym czasie od podpisania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że bierze na siebie odpowiedzialność dostarczenia definicji interfejsów komunikacyjnych oraz zapewnienia dostępu, w tym niezbędnych licencji, a integracja będzie realizowana wyłącznie w obszarach, w których te zadania zostaną przez Zamawiającego zrealizowane w określonym czasie od podpisania umowy. Zamawiający dopuszcza również realizację integracji punkt-punkt, jeśli będzie to jedyne możliwe rozwiązanie.

O odpowiedziach na kolejne wnioski Zamawiający poinformuje w odrębnym piśmie.

Dyrektor

Centrum Usług Informatycznych

we Wrocławiu

Tymoteusz Przybylski

Dokument podpisano podpisem elektronicznym.

Sprawę prowadzi: Marta Kozyra

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)