

Wrocław, 03.02.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.
„Zintegrowana platforma zarządzania JST – projekt pilotażowy”, znak
postępowania: CUI-ZZ.3201.23.2022

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego, w trybie art. 137 ustawy
Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmian.)
postępowania wpłynęły wnioski o treści jak poniżej:

Pytanie nr 146:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.1.a, 5.3.f: „Testy zakładają
również badanie pod kątem bezpieczeństwa zachowania logiki aplikacji. W tej
części testów osoby audytujące utworzą szereg scenariuszów, które
następnie będą przetestowane. Scenariusze są opracowywane pod kątem
logiki działania danego systemu”

W ramach dokumentu OPZ Zamawiający wymienił osobę audytującą system
pod kątem bezpieczeństwa.

Czy Zamawiający miał na myśli pracownika Wykonawcy, czy wynajętego
zewnętrznego audytora weryfikującego bezpieczeństwo dostarczanego
systemu?

Jeżeli Zamawiający miał na myśli zewnętrznego audytora prosimy o
potwierdzenie, że:

Za przekazanie wiedzy, którą będzie wymagał audytor w zakresie
funkcjonowania systemu będzie odpowiadał Zamawiający. Wykonawca nie
znając liczby audytorów, jak również liczby przygotowanych testów nie może
przewidzieć ilości ani kosztu takich prac,

Audytor przygotowuje i przeprowadzi testy w przewidzianym w harmonogramie
na takie prace czasie nie wydłużając przy tym czasu przeznaczanego na
realizację zadań,

Błędy zgłoszony przez audytora, po ustalonym w harmonogramie czasie nie będą warunkowały odbioru systemu. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za dostarczenie wyniku prac audytora z opóźnieniem.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że do pracy audytora, w zakresie działania systemu, niezbędna jest Dokumentacja dostarczona i sporządzona przez Wykonawcę.

Pytanie nr 147:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.3.i „Wykonawca powinien udzielić konsultacji administratorom testowanych aplikacji w zakresie przeprowadzonego Audytu. Porady merytoryczne będą udzielane mailowo w zakresie zidentyfikowanych podatności oraz przedstawionych w raporcie rekomendacji wyłącznie pracownikom Zamawiającego, którzy uczestniczyli w prezentacjach i omówieniu metodyki Audytu.”

W ramach dokumentu OPZ pośłużył się zobowiązuje Wykonawcę do udzielenia konsultacji w temacie audytu.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga konsultacji na etapie weryfikacji zgłoszonych zagrożeń, a nie wymaga konsultacji merytorycznych w zakresie działania systemu, co powodowałoby konieczność wykonania części szkoleń dla audytorów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że pkt 1.5.7 ppkt 5.3 odnosi się do wykonana testów i konsultacji na etapie Odbiorów.

Niezależnie od wyniku przeprowadzonego testu w okresie świadczenia Gwarancji i Usług Utrzymania Wykonawca ma obowiązek usuwać zgłoszone Podatności (o ile leżą one w kompetencjach Wykonawcy), jak również udzielać bieżących konsultacji w zakresie eksploatacji Platformy i jej komponentów.

Pytanie nr 148:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.1 „Przed sporządzeniem scenariuszy testów, Wykonawca zobowiązany jest zidentyfikować potencjalne, pojedyncze punkty awarii wytworzonego oprogramowania, w szczególności mikrousług oraz komunikacji pomiędzy obszarami front office i back office. Opracowanie zawierać ma scenariusze awarii i przewidywane

katastrofy, szczególnie dla mikrousług krytycznych.”, 5.4.1.2 „Wymaga się w ramach testów odbiorowych przeprowadzić testy kodu, obciążeń i chaosu (sprowokowane awarie) dla całości wytworzonego i/lub zintegrowanego oprogramowania.”

W ramach dokumentu OPZ wykonawca w innym punkcie zaznaczył konieczność dostarczenia testów wymagań funkcjonalnych na etapie dokumentu analizy przedwdrożeniowej.

W przytoczonym wymaganiu Zamawiający wymaga dostarczenia testów sytuacji awaryjnych w systemie. Większość z dostarczanego oprogramowania to aplikacje dedykowane, które nie istnieją na etapie kształtowania się dokumentu DAP. Tym samym Wykonawca nie ma możliwości dostarczenia wyszczególnionych testów na tym etapie. Dodatkowo Zamawiający wymaga niezmiernie wyśrubowanego czasu na dostarczenie oprogramowania. Zakres przedstawionych testów jest prawidłowy z punktu inżynierskiego, jednakże w tak określonym terminie realizacji projektu jest niemożliwy do wykonania. Z jednej strony Wykonawca nie jest w tak krótkim stanie dostarczyć wymaganych przez Zamawiającego scenariuszy testów, jak również projekt ze względu na krótki termin nie przewiduje dużego czasu na testy. Należy zaznaczyć również, że procedura testów odbiorowych ma charakter iteracyjny co z założenia wydłuża czas potrzebny na ich przeprowadzenie. Żaden Wykonawca nie jest w stanie dostarczyć tak dużego zakresu w tak krótkim czasie.

Wnosimy o usunięcie wymagań.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił jednoznacznej odpowiedzi na wniosek Wykonawcy w dniu 02.02.2023 r. w dokumencie: „Odpowiedzi na wnioski Wykonawców, zmian treści SWZ” (pytanie nr 142).

Pytanie nr 149:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.3 „Wykonawca w trakcie tworzenia Kodów Źródłowych Systemu powinien na bieżąco wykonywać testy w stworzonym i skonfigurowanym Środowisku Deweloperskim.”

W ramach dokumentu OPZ wykonawca w innym punkcie zaznaczył konieczność implementacji testów jednostkowych dostarczanego oprogramowania. Implikuje to konieczność równoległego dostarczania aplikacji jak i testów weryfikujących jej funkcjonowanie. Równolegle Zamawiający koniec listopada 2023 jako zakończenie projektu. W najlepszym

wypadku Wykonawca będzie posiadał 8-9 miesięcy na dostarczenie oprogramowania. Z tych miesięcy Wykonawca musi odjąć co najmniej 4-6 miesięcy na: analizę, wykonanie szkoleń, testy dostarczonego oprogramowania. Każdemu z wykonawców pozostanie więc około 3-5 miesięcy (zakładając, że uda mu się zrównoleglić pewne obszary) na implementację rozwiązania. Wykonawcy nie są w stanie w tak ekstremalnie krótkim czasie, przy tak dużym zakresie implementowanych funkcjonalności dostarczyć jeszcze jeden nieformalny produkt – zestaw testów jednostkowych. Jest to niemożliwe z punktu widzenia przewidzianego czasu na implementację projektu.

Wnosimy o usunięcie wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 150:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.4 „Przed wdrożeniem zmian na środowisko produkcyjne Wykonawca musi poprzedzić odpowiednimi testami integracyjnymi prawidłowe funkcjonowanie nowo dostarczanych elementów (testy te powinny być zgłoszone wcześniej do Zamawiającego i wykonane co najmniej w obecności i pod nadzorem Inżyniera Projektu. Zakres testów i sposób ich przeprowadzenia należy uzgodnić z Zamawiającym.”

W ramach dokumentu OPZ wykonawca zaznaczył konieczność wykonywania testów integracyjnych w obecności inżyniera projektu. Prosimy o potwierdzenie, że inżynier projektu będzie dostępny zarówno na etapie wdrożenia jak i gwarancji systemu by umożliwić wykonanie testów integracyjnych, a nieobecność inżyniera projektu lub przesuwanie odbiorów w wyniku jego niedostępności nie będzie powodowało naliczania Wykonawcy kar i przesuwania harmonogramu na niekorzyść Wykonawcy. Wykonawca nie może wziąć odpowiedzialności za dochowanie terminów dostarczania zmian, poprawek na środowisko produkcyjne w przypadku gdy ich wgranie warunkowane jest osobą, na którą Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż Inżynier Projektu będzie dostępny podczas realizacji projektu. W okresie gwarancji, wykonanie testów będzie pod nadzorem Zamawiającego.

Pytanie nr 151:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.4 „Zamawiający przed wdrożeniem zmian na środowisko produkcyjne wymaga przedstawienia przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających od producentów integrowanych systemów i/lub rejestrów, że dwustronna komunikacja (jeśli występuje) jest poprawna i że nowo dostarczane oprogramowania nie powodują zakłóceń w ich działaniu.”

W ramach dokumentu OPZ wykonawca zaznaczył konieczność wykonywania każdorazowego audytu mechanizmów integracyjnych przez Wykonawcę systemów dziedzinowych przed wgraniem zmian na środowisko produkcyjne. Część z dostarczanych systemów ma charakter ogólnopolski, centralny. Wykonawca nie może na etapie ofertowania zagwarantować że Wykonawca np. systemu EZD RP, EZD PUW będzie chciał dostarczyć takowe zaświadczenie za każdą zmianą w kodzie Wykonawcy.

Wnosimy o usunięcie wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w dniu 18.01.2023 r. w dokumencie: „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 152:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.5 „Zamawiający przed wdrożeniem zmian na środowisko produkcyjne wymaga przedstawienia przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających od producentów integrowanych systemów i/lub rejestrów, że dwustronna komunikacja (jeśli występuje) jest poprawna i że nowo dostarczane oprogramowania nie powodują zakłóceń w ich działaniu.”

W ramach dokumentu OPZ wykonawca zaznaczył konieczność wykonywania każdorazowego audytu mechanizmów integracyjnych przez Wykonawcę systemów dziedzinowych przed wgraniem zmian w mechanizmach integracyjnych na środowisko produkcyjne. Równocześnie Zamawiający nie przedstawił pełnego zakresu integracji z systemami dziedzinowymi Zamawiającego. Powszechną praktyką jest, że za wykonanie takiego potwierdzenia przez zewnętrzny podmiot komercyjny jest płatne. Wykonawca nie jest w stanie oszacować na etapie składania oferty zakresu dokonywanego audytu mechanizmów integracyjnych jak i ilość przeprowadzanych procedur weryfikacji mechanizmów integracyjnych. Przenosi się to również bezpośrednio na niemożliwość złożenia oferty. Takie

wymaganie faworyzuje również Wykonawców systemów wdrożonych u Zamawiającego, powodując nierówne traktowanie pozostałych Wykonawców.

Wnosimy o usunięcie wymagania.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na pytanie powyżej.

Pytanie nr 153:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.10 „Testy integracyjne dla pobierania zintegrowanych i/lub dostarczanych strumieni danych, w tym np.: z systemu ITS, z Systemu Zarządzania Procesami, systemu typu EZD, portalu e-usług, rejestrów krajowych i rejestrów wewnętrznych, etc. do bazy platformy oraz współpraca wytworzonych/dostarczonych narzędzi platformy (np.: analitycznych i raportowych) z tymi danymi dla uzgodnionych w czasie projektu potrzeb (np.: potrzeby udzielania priorytetu /wsparcia dla pojazdów transportu publicznego, potrzeby analizy zarządczej realizacji procesów, etc.) należy przeprowadzić dla środowiska testowego oraz produkcyjnego.”

W ramach dokumentu OPZ wykonawca zaznaczył konieczność wykonywania testów zarówno na środowisku testowym jak i produkcyjnym. Prosimy o potwierdzenie, że testy warunkujący odbiór rozwiązania będą przeprowadzane tylko na środowisku testowym. Przy tak krótkim czasie realizacji projektu jest niemożliwością przeprowadzenia podwójnych testów odbiorowych rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że testy warunkujący odbiór rozwiązania będą przeprowadzane tylko na środowisku testowym.

Jednocześnie zamawiający podkreśla, że za spójność obu środowisk odpowiada Wykonawca.

Pytanie nr 154:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.12 „Wymagane jest, aby testy funkcjonalne dotyczyły wszystkich dostarczanych w ramach Przedmiotu zamówienia funkcjonalności Oprogramowania w szczególności z uwzględnieniem hybrydowej architektury informatycznej oraz nowych Modułów/systemów/podsystemów/Mikrouslug, a także integrowanych istniejących i nowodostarczanych systemów, rejestrów, etc. Scenariusze testowe uzgodnione będą na etapie analizy przedwdrożeniowej”

Przedstawiony w ramach dokumentu OPZ zakres projektu to w większości systemy dedykowane, implementowane na potrzeby niniejszego postępowania przetargowego. Zamawiający założył bardzo krótki, z góry niewystarczający okres na dostarczenie dokumentu analizy przedwdrożeniowej. Scenariusze testów akceptacyjnych pisane są w taki sposób, by przeprowadzić wykonawcę testu krok po kroku przez kolejne kroki przypadków testowych. Na etapie tworzenia dokumentu analizy Wykonawca nie będzie znał wyglądu aplikacji, tym samym nie będzie w stanie dostarczyć powyższych scenariuszy. Prosimy o przeniesienie wymagania dostarczenia scenariuszy testowych na etap drugi projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w dniu 02.02.2023 r. (pytanie nr 142)

Pytanie nr 155

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.13 „Wykonawca zobowiązany jest do przygotowania środowiska, które zostanie udostępnione do swobodnego testowania e-usług wśród betatesterów - wolontariuszy. Testy mają objąć 11-e-usług uruchamianych w ramach projektu zgodnie z zapisami Wniosku o Dofinansowanie zewnętrzne wraz z integralnymi załącznikami (załącznik nr....). W tym czasie użytkownicy zewnętrzni mają mieć możliwość za pomocą udostępnionego do tego celu narzędzia w Portalu e-Usług zgłaszać błędy i/lub wypowiadać się na temat danej usługi.”

W ramach dokumentu OPZ dołącza do projektu niezdefiniowaną pod kątem merytorycznym jak i ilościowym grupę betatesterów. Testy takiej grupy osób, która nie zna całego zakresu projektu mogą wnieść opóźnienia do realizacji projektu, na które Wykonawca nie będzie miał wpływu. Wnosimy o usunięcie wymagania lub o potwierdzenie, że:

- Za przekazanie wiedzy, w zakresie funkcjonowania systemu będzie odpowiadał Zamawiający. Wykonawca nie znając liczby betatesterów nie może przewidzieć ilości ani kosztu takich prac,
- Betatesterzy przeprowadzą testy w przewidzianym w harmonogramie na takie prace czasie nie wydłużając przy tym czasu przeznaczanego na realizację zadań,
- Błędy zgłoszone przez betatesterów, po ustalonym w harmonogramie czasie nie będą warunkowały odbioru systemu. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za dostarczenie wyniku prac audytora z opóźnieniem.

- Zgłoszone uwagi będą najpierw weryfikowane pod kątem zgodności z założeniami projektu przez Zamawiającego, a dopiero „opracowany” i zgodny z DAP i OPZ zestaw błędów zostanie przekazany Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podkreśla, że do pracy betatesterów niezbędna jest wykonana przez Wykonawcę, w ramach niniejszego postępowania, Dokumentacja oraz przekazane scenariusze testów (przekazane przed terminem odbioru Platformy).

Pytanie nr 156:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.13 „Wykonawca zobowiązany jest do przygotowania środowiska, które zostanie udostępnione do swobodnego testowania e-usług wśród betatesterów - wolontariuszy. Testy mają objąć 11-e-usług uruchamianych w ramach projektu zgodnie z zapisami Wniosku o Dofinansowanie zewnętrzne wraz z integralnymi załącznikami (załącznik nr....). W tym czasie użytkownicy zewnętrzni mają mieć możliwość za pomocą udostępnionego do tego celu narzędzia w Portalu e-Usług zgłaszać błędy i/lub wypowiadać się na temat danej usługi.”

Wskazane wymaganie jest niepełne. Wnosimy o uzupełnienie numeru załącznika i/lub załącznika.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść załącznika nr 2 do Umowy, w ten sposób, że dopisuje numer Załącznika w treści w pkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.13 OPZ.

Wniosek o Dofinansowanie zewnętrzne wraz z integralnymi załącznikami to załącznik nr 11 do Umowy)

Pytanie nr 157:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.4.1. 13 „Wykonawca zobowiązany jest do przygotowania środowiska, które zostanie udostępnione do swobodnego testowania e-usług wśród betatesterów - wolontariuszy. Testy mają objąć 11-e-usług uruchamianych w ramach projektu zgodnie z zapisami Wniosku o Dofinansowanie zewnętrzne wraz z integralnymi załącznikami (załącznik nr....). W tym czasie użytkownicy zewnętrzni mają mieć możliwość za pomocą udostępnionego do tego celu narzędzia w Portalu e-Usług zgłaszać błędy i/lub wypowiadać się na temat danej usługi.”

W ramach dokumentu SIWZ Zamawiający wymaga dostarczenia środowisk: deweloperskiego, testowego i produkcyjnego. Na etapie testowania aplikacji środowisko testowe zwyczajowo przechodzi na użytek Wykonawcy, by mógł przygotować środowisko na poczet testów odbiorowych. W tym czasie zewnętrzni użytkownicy nie mogą ingerować w środowisko by nie zakłócić procesów odbiorczych. Tym samym Zamawiający nie przewidział czwartego środowiska dla betatesterów. Wnosimy o usunięcie wymagania z powodu niemożliwości jego realizacji lub o doprecyzowanie zakresu i przeznaczenia powoływanych środowisk.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby tworzenia kolejnego środowiska testowego. Zakres odpowiedzialności za betatesterów opisany jest w pytaniu 155.

Środowisko testowe jest zarówno dla betatesterów jak i dla testów odbiorowych. Oba rodzaje testów będą prowadzone równolegle.

Pytanie nr 158:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.15 „W ramach oceny funkcjonalności i zakresu Projekt będzie musiał spełniać kryteria, które są określone we wniosku aplikacyjnym o dofinansowanie zewnętrzne (Wniosek o Dofinansowanie załącznik nr...)”

Wskazane wymaganie jest niepełne. Wnosimy o uzupełnienie numeru załącznika i/lub załącznika.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść załącznika nr 2 do Umowy - OPZ, w ten sposób, że dopisuje numer Załącznika w treści w pkt 1.5.7 ppkt 5.4.1.15 OPZ.

Wniosek o Dofinansowanie zewnętrzne wraz z integralnymi załącznikami to załącznik nr 11 do Umowy)

Pytanie nr 159:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.8 ppkt 1 „Wykonanie przedmiotu zamówienia z efektywnością oraz zgodnie z praktyką i wiedzą zawodową”

W ramach Wymagania Zamawiający powołuje się na słowo „efektywność”, które pojęciem zarówno względnym jak i różnie interpretowanym. Na szybkość pracy w projekcie nie tylko wpływ ma organizacja pracy

Wykonawcy, ale również zaangażowanie Zamawiającego, tempo dostarczania odpowiedzi i materiałów jak oraz wielkość i skład, kompetencje i decyzyjność zespołu po jego stronie. Żaden Wykonawca nie może zadeklarować, że przedmiot zamówienia będzie wykonywany „efektywnie”, gdyż tempo prac jest efektem współpracy dwóch stron.

Wnosimy o usunięcie części wymagania, jako wysoce niejednoznacznego.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi na powyższy wniosek w dniu 18.01.2023 r. w piśmie: „Zmiana SWZ po odwołaniu”

Pytanie nr 160:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 1.5.8 ppkt 1 „Całość rozwiązania będzie podlegała zaprojektowaniu w oparciu o współpracę z Wykonawcą analizy formalno-prawnej, który będzie przedstawiał warunki zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz wymogami bezpieczeństwa danych. Wykonawca analizy formalno-prawnej będzie uczestniczył, oprócz Inżyniera Projektu, w opiniowaniu dostarczanej dokumentacji”

W ramach Wymagania Zamawiający przywołuje kolejnego eksperta w postaci wykonawcy „analizy formalno-prawnej”, jednakże do dokumentu OPZ nie dołączono wyników jego prac. Zakres ten często definiuje niejawne wymagania, które przekładają się bezpośrednio na zakres wykonywanych prac. Wykonawca nie posiadając na etapie składania oferty wiedzy na temat tej analizy nie ma możliwości dokonać kalkulacji prac. Skoro Zamawiający wymaga dostarczenia produktu analizy przedwdrożeniowej miesiąc od podpisania umowy sugeruje to, że jest w posiadaniu tejże analizy. Wnosimy o uzupełnienie OPZ o wynik analizy formalno-prawnej i umożliwienie jednocześnie dokonania przez Wykonawców rzetelnej oferty. Niedostarczenie tej dokumentacji wykonawcy będzie skutkowało koniecznością założenia buforów na poczet prac dostosowujących dostarczane oprogramowanie do wymagań prawnych, co może niekorzystnie wpłynąć na cenę a tym samym interes samego Zamawiającego.

Odpowiedź:

W przywołanym punkcie nie ma treści wskazanej przez Wykonawcę we wniosku.

Pytanie nr 161:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.5.1 ppkt 7:

Wskazany odnośnik do mechanizmu tłumaczeń automatycznych jest niepoprawny.

Prosimy o zmianę treści odnośnika.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść załącznika nr 2 do Umowy, w ten sposób, że wykreśla dotychczasową treść w pkt 2.1.5 ppkt 7 OPZ i nadaje mu nowe brzmienie:

„7. Portal e-usług ma być dostosowanym do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, ze szczególnymi potrzebami i tłumaczony (automatycznie np. przy użyciu <https://cor.europa.eu/pl/engage/Pages/e-translation.aspx>) w co najmniej dwóch językach (angielskim i ukraińskim)“;

Pytanie nr 162:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.8.2 punkt 1: „W ramach wynagrodzenia opisanego Umową, Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Oprogramowania na tzw. Licencja otwartych (z ang. Licencje Open Source) i dotyczącej go Dokumentacji dla komponentów objętych licencjami Open Source“

Czy Zamawiający dopuszcza, aby dostarczona dokumentacja oprogramowania była dostarczona w języku angielskim?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby dostarczona dokumentacja oprogramowania była dostarczona w języku angielskim.

Pytanie nr 163:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.8 Prawo autorskie i licencjonowanie punkt 1: „System, z wyłączeniem modułu System Zarządzania Mediami ma zostać stworzony w oparciu o rozwiązania gotowe dostępne na licencji Open Source i/lub w oparciu o kod dedykowany wytworzony w ramach Zamówienia, do którego Wykonawca przekaze prawa autorskie zgodnie z treścią niniejszego rozdziału.“

Zamawiający wymaga dostarczenia bardzo dużego rozwiązania obejmującego wiele systemów dziedzinowych. Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza użycia standardowych licencjonowanych produktów Wykonawców,

przerzucając rozwiązanie w kierunku elementów dedykowanych lub też w pełni na licencji open source. Na podstawie doświadczenia Wykonawcy nie ma systemów typu open source np. silnik procesów workflow spełniających wszystkie przedstawionego wymagania. Wymusza to na Wykonawcach wybór zewnętrznego oprogramowania i kosztowne (czasowo i finansowo) dostosowanie go do potrzeb projektu. Koszty związane z zakupem licencji zewnętrznych lub też wdrożenie gotowego posiadanego rozwiązania, gwarantującego stabilność podpartą doświadczeniem Wykonawców zostanie zamieniona na dostarczenie hybrydy rozwiązania open source z dedykowanymi pod projekt zmianami Wykonawcy. W efekcie jest to ograniczenie konkurencji w postępowaniu przetargowym. Biorąc pod uwagę zakres wdrożenia oraz ilość dedykowanych funkcjonalności ograniczenie wdrażanego oprogramowania do open source nie upraszcza projektu, a wręcz przekłada się bezpośrednio na zwiększenie prac wymaganych do realizacji w etapie drugim, który jest ponownie bardzo mocno niedoszacowany czasowo. Żaden z Wykonawców nie jest w stanie dostarczyć i wdrożyć tak wiele dedykowanych podsystemów na raz w ciągu kilku miesięcy biorąc pod uwagę, że Zamawiający oczekuje bardzo krótkiego czasu realizacji. Wykonawcy nie będą posiadali na etap implementacji w zasadzie żadnego gotowego rozwiązania, całość musiałaby być implementowana jako rozwiązanie dedykowane. Część z wdrażanych podsystemów jak np. silnik procesów workflow to systemy wypracowywane przez lata, których stabilność potwierdzana jest wdrożeniami i bieżącym użytkowaniem przez klientów końcowych.

Wnosimy o usunięcie wymagania i pozostawienie możliwości dostarczenia oprogramowania na innych licencjach niż open source, w szczególności dostarczenia własnych lub rynkowych rozwiązań standardowych.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi na powyższy wniosek w dniu 18.01.2023 r. w piśmie: „Zmiana SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 164:

Dotyczy: Dokument OPZ punkt 2.8.2 punkt 3: „Za zgodą Zamawiającego dopuszczalne jest użycie oprogramowania dostępnego na innych niewymienionych powyżej licencjach pod warunkiem, że licencja ta jest licencją kodu otwartego (Open Source) i Zamawiający pozytywnie zaakceptuje treść licencji”

Jakimi kryteriami będzie się posługiwał Zamawiający przy decydowaniu, czy dana licencja jest, czy nie jest akceptowalna?



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wskazana lista licencji, które z założenia są akceptowalne przez Zamawiającego, nie obejmuje wielu powszechnie używanych form licencjonowania i podlegałyby niejasnym kryteriom akceptacji, a co za tym idzie groziłoby to brakiem możliwości realizacji projektu.

Dla przykładu, żeby wymienić tylko kilka:

- Licencja bazy danych MySQL – GPL, która nie jest wyszczególniona w oprogramowaniu niesystemowym,
- Licencja bazy danych PostgreSQL - PostgreSQL License, która nie jest w ogóle wyszczególniona,
- Licencja bazy danych MongoDB – SSPL lub AGPL, które nie są wyszczególnione,
- Licencja języka PHP - PHP License, która nie jest wyszczególniona
- Licencja RabbitMQ – MPL, która nie jest wyszczególniona w oprogramowaniu niesystemowym.

Odpowiedź:

Zamawiający wymienił licencje dopuszczalne w OPZ i te licencje są dopuszczone bezwzględnie. Lista wszystkich licencji, jakie są dostępne na rynku jest zbyt wielka, aby Zamawiający wszystkie je wymienił w dokumencie OPZ, ale w każdym konkretnym wypadku może dokonać szczegółowej analizy zapisów licencji i zdecydować, czy jest ona dopuszczalna czy też nie. Jeśli Wykonawca wie na obecnym etapie, że zamierza skorzystać z jakiejś licencji to w ramach pytań i odpowiedzi może o to wystąpić, a Zamawiający odniesie się do tak postawionego pytania. Zapisów licencyjnych jest zbyt wiele, aby Zamawiający mógł wymienić wszystkie kryteria, którymi będzie się kierował w decyzji odnośnie akceptacji, lub nie poszczególnych licencji, natomiast przede wszystkim będzie to kierowania się kwestiami bezpieczeństwa danych, bezpieczeństwa dla Systemu informatycznego oraz kwestią braku tak zwanego „vendor lock”, czyli zablokowaniu możliwości utrzymania i rozwoju Systemu przez dowolnego wykonawcę.

Odpowiadając szczegółowo na wymienione przez Państwa Licencje: Licencja GPL jest dopuszczona przez Zamawiającego w wersji 2 i 3, w związku z tym MySQL dostarczony na tych wersjach licencji byłby rozwiązaniem dopuszczonym. MySQL na licencjach komercyjnych nie będzie akceptowalnym rozwiązaniem.

Licencja PostgreSQL jest oparta na dopuszczonych licencjach MIT i BSD. Zamawiający potwierdza, że będzie dopuści rozwiązania dostępne na tej licencji

Licencja AGPL nie jest dopuszczona przez Zamawiającego, natomiast licencja SSPL (Server Side Public License) jest dopuszczalna, dlatego Zamawiający pozwoli na stosowanie bazy danych Mongo DB w wersjach nowszych niż 16.10.2018 (od tego momentu Mongo DB wypuszcza wersje na licencji SSPL).

Licencja PHP License v3.01 jest licencją opartą na dopuszczonej licencji BSD i jej zapisy są akceptowalne dla Zamawiającego, dlatego zamawiający dopuści rozwiązania oparte na PHP w wersji nowszej niż wersja PHP 4 (od tej wersji stosowana jest w/w licencja).

Licencja MPL v 2.0 jest rozszerzoną wersją dopuszczonej licencji MPL 1.1. Zamawiający dopuszcza również licencję MPL 2.0, a tym samym rozwiązanie RabbitMQ będzie dopuszczone przez Zamawiającego.

Pytanie nr 165:

Dotyczy: Etap I - dostawa urządzeń i oprogramowania objętych zamówieniem ... Czas trwania etapu: do 180 dni od daty podpisania umowy, Etap II - wykonanie dokumentacji przedwdrożeniowej ... Czas trwania etapu: 30 dni od momentu podpisania umowy, Etap III - wdrożenie rozwiązania ... Czas trwania etapu: wg terminów zaproponowanych w ofercie, maksymalnie do 20 dni od momentu podpisania bez uwag protokołu odbioru kończącego etapu II. "

Zamawiający w etapach podaje, że dostawa urządzeń i oprogramowania objętego zamówieniem może odbyć się 180 dni od daty podpisania umowy. Jednocześnie podaje, że wykonanie dokumentacji przedwdrożeniowej ma się odbyć 30 dni od momentu podpisania, a wdrożenie rozwiązania maksymalnie 20 dni od momentu podpisania bez uwag protokołu odbioru kończącego etap II co daje razem 50 dni. Jednocześnie w zapisach Projektu Umowy w Etapie 3 obejmującym „Dostawa i wdrożenie Platformy sprzętowej oraz licencji na oprogramowanie standardowe i systemowe wraz z przeprowadzeniem szkoleń” w § 7 wskazano, że „3) termin realizacji etapu 3, o którym mowa w §2 ust. 3 pkt 1) lit. c – maksymalnie do 30 października 2023 r. Wnosimy o wykreślenie wymagania „maksymalnie do 20 dni od momentu podpisania uwag protokołu kończącego etapu II” tak by usunąć sprzeczności w możliwych datach poszczególnych etapów realizacji dostawy Platformy sprzętowej.

Odpowiedź:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w dniu 26.01.2022 r.
(pytanie nr 2)

Pytanie nr 166:

Dotyczy: Dokument Projekt Umowy § 7 punkt 5: „Zamawiający zobowiązuje się zawiadomić Wykonawcę w terminie do 14 dni o odbiorze Analizy Przedwdrożeniowej lub uzależnieniu odbioru od wprowadzenia przez Wykonawcę w wyznaczonym mu do tego terminie, nie krótszym niż 7 dni określonych przez Zamawiającego zmian lub uzupełnień”

Prosimy o potwierdzenie, że termin 14 dni zawiadomienia o odbiorze Analizy Przedwdrożeniowej nie wlicza się do czasu 30 dni wykonania Analizy Przedwdrożeniowej („termin realizacji etapu 1, o którym mowa w §2 ust. 3 pkt 1) lit a nie przekroczy 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zawarcia Umowy”).

Odpowiedź:

Przywołanej przez wnioskującego treści nie ma w §7 pkt 5. Zamawiający nie może odnieść się do wniosku.

Pytanie nr 167:

Dotyczy: Użytkownik zewnętrzny z pełną funkcjonalnością biznesową - konto zweryfikowane”

Prosimy o wskazanie metod weryfikacji użytkowników. Brak takiej informacji uniemożliwia Wykonawcy oszacowania kosztów wdrożenia jak i czasu potrzebnego na jego realizację.

Odpowiedź:

Użytkownik zewnętrzny weryfikowany będzie poprzez węzeł krajowy.

O odpowiedziach na kolejne wnioski Zamawiający poinformuje w odrębnym piśmie.

Dyrektor

Centrum Usług Informatycznych

we Wrocławiu

Tymoteusz Przybylski



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Dokument podpisano podpisem elektronicznym.

Sprawę prowadzi: Marta Kozyra

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)