

Wrocław, 27.01.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.
„Zintegrowana platforma zarządzania JST – projekt pilotażowy”, znak
postępowania: CUI-ZZ.3201.23.2022

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego, w trybie art. 137 ustawy
Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmian.)
postępowania wpłynęły wnioski o treści jak poniżej:

Pytanie nr 41:

SWZ, pkt 4.1.1.

Zamawiający określił w pkt 4.1.1. SWZ, że termin realizacji etapu 1., o
którym mowa w pkt 3.4.1.a SWZ, „nie przekroczy 30 dni kalendarzowych
liczonych od dnia zawarcia umowy”.

W opinii Wykonawcy, Zamawiający wyznaczył nierealny, zbyt krótki i
nieadekwatny – wobec rozległego zakresu przedmiotu zamówienia i jego nad
wyraz złożonej specyfiki, termin realizacji zamówienia.

Przedmiot zamówienia ujęty w etapie 1., o którym mowa w pkt 3.4.1.a. SWZ,
obejmuje swym zakresem wykonanie analizy przedwdrożeniowej, tj.
czynności do wykonania przez wykonawcę, mające na celu analizę
środowiska biznesowego i informatycznego Zamawiającego. W wyniku
przeprowadzenia Analizy Przedwdrożeniowej Wykonawca przedstawi
Zamawiającemu Dokumentację Analizy Przedwdrożeniowej (dalej „DAP”), na
podstawie której organizacyjnie i technicznie będzie realizowany przedmiot
zamówienia.

W ramach wymagań dla DAP Zamawiający wskazał bardzo obszerny zakres
dostarczanej dokumentacji począwszy od opisu struktur danych, po wykaz
scenariuszy testowych. Powyższe wymusza na wykonawcy przeprowadzenie
szczegółowej, wielowątkowej i wielowymiarowej analizy i iteracyjnej
współpracy

z Zamawiającym – wymaga wielu spotkań, spisania notatek (każda z nich wymaga poczynienia ustaleń, dopracowania zapisów, często generuje kolejne zadania dla stron) w procesie iteracyjnym.

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że samo spisanie poczynionych ustaleń w postaci dokumentu analizy przedwdrożeniowej trwa co najmniej cztery tygodnie. Jeżeli wykonawca założy, że od dnia zawarcia umowy

w sprawie zamówienia publicznego ma dwa tygodnie na przedstawienie harmonogramu i w tym samym czasie (w ciągu 30 dni kalendarzowych) musi przeprowadzić wielozakresową analizę oraz dostarczyć Zamawiającemu dokument o wysoce precyzyjnym stopniu opisu merytorycznego, zawierający całość wykonywanych prac (łącznie ze scenariuszami testowymi), należy stwierdzić, że wykonawca nie będzie miał czasu na spotkania

z Zamawiającym, zaś bez nich nie zdobędzie niezbędnej wiedzy i wsadu merytorycznego do zaprojektowania systemu i rozpisania projektu w postaci DAP.

Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że dokument DAP podlega procesowi odbiorczemu, na który nie przewidziano w projekcie czasu.

Spora część informacji niezbędnych do opracowania rzetelnej analizy przedwdrożeniowej (a w dalszej kolejności do należytego wdrożenia) nie została umieszczona w SWZ (opisy i diagramy procesów, opisy usług, szczegółowy opis wymagań funkcjonalnych mikrousług, zakres biznesowy oraz interfejsy wymiany danych

z systemami integrowanymi w ramach rozwiązania, itp.). Realizacja tych prac, biorąc przy tym pod uwagę dość poważane braki dokumentacji przetargowej, wymagać będzie jeszcze bardziej intensywnego i czasochłonnego zaangażowania ze strony Zamawiającego i wykonawcy w ramach analizy przedwdrożeniowej, mającego –

w pierwszej kolejności, na celu uzupełnienie i doprecyzowanie odpowiednich postanowień SWZ

(w szczególności OPZ), a w dalszej kolejności – omówienie i ustalenie szczegółów dot. wszystkich wymagań wynikających z SWZ (w szczególności OPZ), w tym dostosowanie przyjętych przez wykonawcę rozwiązań do potrzeb Zamawiającego oraz sformalizowanie i zatwierdzenie poczynionych ustaleń.

Biorąc pod uwagę bardzo rozległy zakres realizowanych prac w projekcie (obejmujący m. in. kilkadziesiąt procesów biznesowych, dedykowane

aplikacje, e-usługi i dedykowane mikrousługi) oraz brak opisu merytorycznego części z nich, fizycznie i obiektywnie niemożliwym jest dostarczenie DAP w ciągu 30 dni kalendarzowych, gdzie czas ten liczony jest łącznie z rozplanowaniem realizacji projektu (dwutygodniowy okres ustalenia harmonogramu realizacji projektu) oraz samą wielozakresową i wielowymiarową analizą poszczególnych obszarów merytorycznych.

Na wykonanie analizy przedwdrożeniowej i opracowanie DAP dla tak złożonego projektu, w ocenie Wykonawcy (bazującej na analizie dokumentacji przetargowej i doświadczeniu Wykonawcy), należy zarezerwować okres od trzech do sześciu miesięcy.

W związku z powyższym, prosimy o modyfikację punktu 4.1.1. SWZ, w następujący sposób: „termin realizacji etapu 1, o którym mowa w pkt 3.4. 1) lit. a) nie przekroczy 90 dni kalendarzowych liczonych od dnia zawarcia Umowy”;

oraz

modyfikację § 7 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 7 do SWZ, w następujący sposób: „termin realizacji etapu 1, o którym mowa w pkt 3.4. 1) lit. a) nie przekroczy 90 dni kalendarzowych liczonych od dnia zawarcia Umowy”;

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek pismem z dnia 18.01.2023 r „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”

Pytanie nr 42

SWZ, pkt 4.1.2

Zamawiający określił w pkt 4.1.2. SWZ, że termin realizacji etapu 2., o którym mowa w pkt 3.4.1.b SWZ, wynosi „od dnia podpisania umowy do 30 listopada 2023 r.”.

W ocenie Wykonawcy, Zamawiający wyznaczył nierealny, zbyt krótki i nieadekwatny – wobec rozległego zakresu przedmiotu zamówienia i jego nad wyraz złożonej specyfiki, termin realizacji zamówienia, który dodatkowo został określony konkretną datą.

Przedmiot zamówienia ujęty w etapie 2., o którym mowa w pkt 3.4.1.b. SWZ, obejmuje swym zakresem wykonanie, uruchomienie i wdrożenie Zintegrowanej Platformy Zarządzania JST.

Powyższy zakres przedmiotu zamówienia, w oparciu o szczegółowe wymogi określone opisem przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”), jest nad wyraz rozległy, a biorąc pod uwagę jego złożoną specyfikę jest również wymagający i skomplikowany pod względem realizacji. Przedmiotowy projekt obejmuje bowiem kilkadziesiąt złożonych procesów biznesowych, dedykowane aplikacje, e-usługi i dedykowane mikrousługi. Realizacja tych prac, biorąc przy tym pod uwagę dość poważane braki dokumentacji przetargowej, wymagać będzie bieżącego, intensywnego i czasochłonnego zaangażowania ze strony Zamawiającego i wykonawcy w ramach analizy przedwdrożeniowej, mającego – w pierwszej kolejności, na celu uzupełnienie i doprecyzowanie odpowiednich postanowień SWZ (w szczególności OPZ), a dalszej kolejności – omówienie i ustalenie szczegółów dot. wszystkich wymagań wynikających z SWZ (w szczególności OPZ), w tym dostosowanie przyjętych przez wykonawcę rozwiązań do potrzeb zamawiającego oraz sformalizowanie i zatwierdzenie poczynionych ustaleń.

Na wykonanie analizy przedwdrożeniowej dla tak złożonego projektu, w ocenie Wykonawcy (bazującej na analizie dokumentacji przetargowej i doświadczeniu Wykonawcy), należy zarezerwować co najmniej od trzech do sześciu miesięcy.

Biorąc pod uwagę, że termin składania ofert został wyznaczony na 23 stycznia 2023 r. i przy założeniu, że wyłonienie najkorzystniejszej oferty przebiegnie sprawnie bez zbędnych opóźnień (spowodowanych np. wniesionym odwołaniem/odwołaniami, wnioskami o wyjaśnienia treści SWZ, przesunięciem terminu składania ofert z uwagi na udzielone przez zamawiającego wyjaśnienia treści SWZ, wezwaniem wykonawcy do złożenia, poprawienia, uzupełnienia, wyjaśnienia dokumentów lub oświadczeń, itp.), a umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta bez zbędnej zwłoki, trzeba przyjąć, że w optymistycznym wariantcie wykonawca będzie mógł przystąpić do realizacji przedmiotu zamówienia pod koniec lutego 2023 r.

Data zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, w zestawieniu z okresem jaki należy poświęcić na wykonanie rzetelnej i pełnej analizy przedwdrożeniowej oznacza, że na wykonanie pełnego wdrożenia, tak złożonego projektu, wykonawcy zostanie raptem od trzech do sześciu miesięcy.

Należyte wykonanie wdrożenia w zakresie objętym SWZ, w tak krótkim terminie, jest fizycznie niemożliwe i obiektywnie nierealne.

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że o ile ustawodawca dopuszcza w art. 436 pkt 1 PZP (na zasadzie wyjątku od reguły), wskazanie planowanego

terminu wykonania poszczególnych części zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty, o tyle nawet jeśli jest to podyktowane uzasadnioną obiektywnie przyczyną (np. ramy czasowe wynikające z umowy o dofinansowanie projektu), o tyle ryzyko zaistnienia takiej okoliczności nie powinno być w całości przerzucane na wykonawcę.

Zamawiający powinien dla realności wykonania zamówienia przewidzieć, co najmniej minimalne terminy określone w PZP na przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia, w tym także co do możliwości wnoszenia i rozpoznawania środków ochrony prawnej.

Termin realizacji zamówienia określony poprzez wskazanie konkretnej daty jest mało elastyczny i częstokroć, na skutek przedłużającej się nadmiernie procedury przetargowej – niemożliwy do dochowania,

co z kolei naraża wykonawcę na kary umowne oraz poważne, negatywne konsekwencje płynące m. in. z art. 109 ust. 1 PZP. Zauważyć należy, że art. 436 pkt 1 PZP stanowi o planowanym terminie zakończenia wykonania poszczególnych części zamówienia, co oznacza, że termin ten może ulec zmianie, na podstawie zmiany postanowień umowy, w przypadkach dopuszczonych w art. 454 i 455 PZP. Niestety Zamawiający takiej okoliczności we wzorze umowy, stanowiącej załącznik nr 7 do SWZ, nie przewidział.

W związku z powyższym, prosimy o modyfikację pkt 4.1.2. SWZ, w następujący sposób: „termin realizacji etapu 2, o którym mowa w pkt 3.4. 1) lit. b) – 18 miesięcy od dnia odbioru etapu 1;

oraz

modyfikację § 7 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 7 do SWZ, w następujący sposób: „termin realizacji etapu 2, o którym mowa w pkt 3.4. 1) lit. b) – 18 miesięcy od dnia odbioru etapu 1;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 43:

SWZ, pkt 6.2.4.2.c

Zamawiający określił w pkt 6.2.4.2.c. SWZ, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności zawodowej, tj. Zamawiający wymaga, by wykonawca

wykazał, iż dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia osobą pełniącą funkcję Głównego Architekta (członek Personelu Kluczowego), która:

- [...],
- posiada umiejętność projektowania środowisk wielochmurowych, usług oraz technologii przy uruchamianiu rozwiązań / migracji do chmury w środowiskach własnych lub/i rozwój tzw. landing-zones (Azure lub/i AWS),
- [...],
- posiada umiejętność projektowania i rozwój tzw. landing-zones (Azure lub/i AWS),

W opinii Wykonawcy, Zamawiający opisał ww. warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

w sposób nieproporcjonalny i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Architekt to osoba, która odpowiada za projektowanie struktury systemu informatycznego i nadzorowanie jego wdrożenia. Zgodnie z pkt 6.2.4.2.c. SWZ piąte tiret i dwunaste tiret, Zamawiający wymaga, by Główny Architekt (jako członek Personelu Kluczowego) posiadał m. in. umiejętność:

- 1) (piąte tiret) projektowania środowisk wielochmurowych, usług oraz technologii przy uruchamianiu rozwiązań / migracji do chmury w środowiskach własnych lub/i rozwój tzw. landing-zones (Azure lub/i AWS) oraz
- 2) (dwunaste tiret) projektowania i rozwój tzw. landing-zones (Azure lub/i AWS).

Zamawiający tym samym odwołał się, w ramach ww. wymagań kompetencyjnych, do chmur publicznych AZURE i/lub AWS.

Tymczasem wdrażane, w ramach przedmiotowego postępowania rozwiązanie, nie musi być uruchamiane w zasobach wspomnianych chmur publicznych, albowiem dopuszczalne jest użycie chmur prywatnych.

Tym samym, warunki postawione przez Zamawiającego w pkt 6.2.4.2.c. SWZ piąte tiret i dwunaste tiret, w zakresie posiadania przez Głównego Architekta umiejętności w zakresie AZURE i/lub AWS, są nieproporcjonalne, nie zapewniają zachowania uczciwej konkurencji, prowadzą do nierównego traktowania wykonawców (stawiając w uprzywilejowanej pozycji niektórych z

nich) i zdaniem Wykonawcy zostały wprowadzone wyłącznie w celu ograniczenia kręgu podmiotów, które mogą skutecznie złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca zwraca również uwagę na fakt, że ww. warunki nie rzutują w jakikolwiek sposób na gwarancję należytego wykonania zamówienia, gdyż nie mają one przełożenia na zdolność zawodową Głównego Architekta do prawidłowej realizacji powierzonych mu w ramach zamówienia zadań.

W związku z powyższym, prosimy o modyfikację punktu 6.2.4.2.c. SWZ, poprzez wykreślenie ze wskazanego punktu wymagania, dotyczącego posiadania przez Głównego Architekta umiejętności w zakresie „AZURE i/lub AWS”.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”

Pytanie nr 44:

SWZ, pkt 6.2.4.2.j

Zamawiający określił w pkt 6.2.4.2.j. SWZ, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności zawodowej, tj. Zamawiający wymaga, by wykonawca wykazał, iż dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia osobą pełniącą funkcję Administratora serwerów, która:

- [...],
- brał udział w roli administratora systemów informatycznych, w minimum jednym projekcie obejmującym zaprojektowanie architektury, budowę i wdrożeniu systemu informatycznego opartego o mikroserwisy o wartości projektu minimum 3 000 000 PLN brutto, przy czym pełnił tę rolę w tym projekcie przez co najmniej 6 miesięcy”;

W opinii Wykonawcy, Zamawiający opisał ww. warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

w sposób nieproporcjonalny i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wymaganie dla funkcji Administratora serwerów doświadczenia w projekcie obejmującym zaprojektowanie architektury, budowę i wdrożenie systemu informatycznego opartego o mikroserwisy jest nieuzasadnione, gdyż



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



kompetencje Administratora serwerów nie obejmują projektowania architektury, budowy i wdrożeniu systemu informatycznego, a są skupione na kompetencjach opartych na doświadczeniu w zakresie administrowania środowiskami informatycznymi wskazanymi w pkt 6.2.4.2.j tiret drugi SWZ.

Tym samym ww. warunek, w odniesieniu do Administratora Serwerów jest nieproporcjonalny, nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji, prowadzi do nierównego traktowania wykonawców (stawiając w uprzywilejowanej pozycji niektórych z nich) i zdaniem Wykonawcy został wprowadzony wyłącznie w celu ograniczenia kręgu podmiotów, które mogą skutecznie złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca zwraca również uwagę na fakt, że ww. warunek nie rzutuje w jakikolwiek sposób na gwarancję należytego wykonania zamówienia, gdyż nie ma on przełożenia na zdolność zawodową Administratora Serwerów do prawidłowej realizacji powierzonych mu w ramach zamówienia zadań.

W związku z powyższym, prosimy o modyfikację punktu 6.2.4.2.j poprzez wykreślenie ze wskazanego punktu wymagania, dotyczącego posiadania przez Administratora serwerów doświadczenia w projekcie obejmującym zaprojektowanie architektury, budowę i wdrożenie systemu informatycznego opartego o mikroserwisy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 45:

OPZ, pkt 1.2.

Postanowienia pkt 1.2. OPZ wymuszają na Wykonawcy zgodność z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa polskiego i europejskiego oraz przepisami prawa obowiązującymi w Gminie Wrocław (m. in. zarządzenia Prezydenta). Zamawiający jednak nie przytoczył w OPZ listy przepisów prawa i zarządzeń, z którymi dostarczone rozwiązanie teleinformatyczne musi być zgodne.

Powyższe uniemożliwia wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o opracowanie przez Zamawiającego kompletnego spisu aktów prawnych (krajowych i europejskich), w tym aktów

prawa miejscowego, z którymi musi być zgodne dostarczone rozwiązanie teleinformatyczne i udostępnienie tego spisu wykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”

Pytanie nr 46:

OPZ, pkt 1.5.7.5.4.1.5.

Zamawiający wymaga integracji z systemami zewnętrznymi (centralnymi) i wewnętrznymi różnych dostawców – EZD RP, EZD PUW, EZD Comarch, Eurobudżet.

W ramach wymagania Zamawiający wskazał użytkowane już w urzędzie systemy jak i docelowe, które na chwilę obecną w ogóle nie funkcjonują u Zamawiającego i de facto są dziś dopiero rozwijane przez producenta np. EZD RP. W ramach wymagania Zamawiający oczekuje, by przed każdą aktualizacją systemu na środowiskach

produkcyjnych Oferent potwierdzał u Wykonawców systemów integrowanych, że wdrożona integracja bądź funkcjonalność nie powoduje zakłóceń w ich systemach. Wykonawca więc na etapie składania oferty musi zwrócić się do Wykonawców systemów dziedzicznych eksploatowanych u Zamawiającego o wycenę przeprowadzanych audytów.

Jednocześnie Zamawiający nie dołączył do dokumentu OPZ opisu API integrowanych systemów. W związku z czym Wykonawcy nie posiadają zakresu prac, z którym mogliby się zwrócić do producentów ww. systemów dziedzicznych o wycenę. Przedmiot zamówienia w ww. zakresie ma zostać zdefiniowany na etapie analizy przedwdrożeniowej, czyli po podpisaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co uniemożliwia potencjalnemu wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o:

- a) usunięcie wymagania, albo
- b) opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu API systemów eksploatowanych przez Zamawiającego, które mają być zintegrowane z systemem wdrażanym w ramach przedmiotowego zamówienia (i

udostępnienie tego opisu wykonawcom) oraz wskazanie oczekiwanego biznesowego zakresu integracji.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 47:

OPZ, pkt 1.5.8.1.

Użyte przez Zamawiającego pojęcie „efektywność” jest nieprecyzyjne, niewymierne i wysoce ocenne (subiektywne), a jednocześnie sugerujące konieczność szybkiego i sprawnego wykonywania przez wykonawcę prac w ramach przedmiotu umowy. Tymczasem OPZ jest bardzo obszerny, niespójny i w wielu miejscach wybrakowany. Zamawiający nie może żądać efektywności pracy zespołu wykonawcy w sytuacji, gdy Zamawiający sam tę efektywność zaniża, nie dostarczając wykonawcy (przed złożeniem oferty) wszystkich danych, informacji i dokumentów umożliwiających wykonawcy pełną identyfikację prac niezbędnych do wykonania i skalkulowanie czasochłonności wdrożenia.

W związku z powyższym, prosimy o usunięcie z pkt 1.5.8.1. OPZ wymagania „efektywności”.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 48:

OPZ, pkt 2.3.2.2.

Przedstawiony w pkt 2.3.2.2 OPZ (Moduł Zarządzania Pełnomocnictwami) zakres dla mikrouslug jest ogólnym opisem funkcjonalności, bez szczegółowych informacji na temat konkretnych wymagań dla modułu.

Takie przedstawienie zakresu realizowanych prac:

1) wymusza na wykonawcy przeprowadzenie szczegółowej analizy całości zakresu (dopiero po zawarciu umowy), na co Zamawiający w dokumencie OPZ nie dał wykonawcy wystarczającej ilości czasu;

2) wprowadza element niepewności (m. in. co do szczegółowego zakresu funkcjonalności modułu) oraz dużą dozę niejednoznaczności, co skutecznie może uniemożliwić Zamawiającemu porównanie ofert, a tym samym negatywnie wpływa na konkurencyjność postępowania;

3) uniemożliwia przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu mikrousług o konkretne wymagania umożliwiające wycenę czasową i kosztową prac i udostępnienie tego opisu wykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że rozwiązanie w architekturze mikrousługowej opisane w punkcie 2.3.2.2. – Moduł zarządzania Pełnomocnictwami, zawiera wszystkie funkcjonalności wymagane w ramach realizacji modułu. Poprzez zapis: „Moduł powinien pozwalać na realizację następujących funkcjonalności:

- 1) Tworzenie pełnomocnictwa oraz wskazywanie pełnomocnika,
- 2) Ustalanie zakresu trwania pełnomocnictwa,
- 3) Wskazanie uprawnień pełnomocnika,
- 4) Szczegółowe śledzenie wykonanych operacji (audytowalność),
- 5) Prezentacja osób, które mogą być pełnomocnikami za pomocą integracji z Centralną Bazą Klientów,
- 6) Przeszukiwanie bazy pełnomocnictw,
- 7) Udostępnianie API pozwalającego na automatyzację operacji CRUD (dodawania, modyfikacji, usuwania, odczytu) na bazie danych modułu pełnomocnictw,
- 8) System musi przechowywać dokument elektroniczny potwierdzający pełnomocnictwo.

Baza danych pełnomocnictw nie będzie zasilona inicjalnie i będzie uzupełniania w trakcie użytkowania systemu ZPZ JST”.

Zamawiający sformułował wszystkie wymagania w zakresie tej mikrousługi, a sam zakres merytoryczny oraz obsługujący go proces jest ogólnie znany. Odwołujący, w treści odwołania nie wskazał jakich informacji brakuje do

oszacowania i późniejszej realizacji przedmiotu zamówienia. Zatem brak jest podstaw do uznania, że przedmiot zamówienia jest opisany w sposób niejednoznaczny.

Pytanie nr 49

OPZ, pkt 2.3.2.5.

Zamawiający nie zamieścił w OPZ opisu wymagań dla modułu konfiguracji.

Zamawiający (na chwilę obecną) nie dokonał wyboru zewnętrznego systemu płatności, (moduł ePłatności), a tym samym nie udostępnił specyfikacji ww. modułu;

System naliczania i ewidencji ePłatności to duży, skomplikowany podsystem zintegrowany zarówno ze wdrażanym rozwiązaniem, jak i z eksploatowanymi przez Zamawiającego systemami dziedzicznymi.

Oprócz niewystarczającego opisu merytorycznego uniemożliwiającego wykonawcy ustalenie zakresu prac niezbędnych do wykonania oraz rzetelną wycenę oferty, Zamawiający pozostawia ponownie kolejny element (wybór dostawcy płatności elektronicznych) do doprecyzowania dopiero na etapie analizy przedwdrożeniowej (a więc po zawarciu umowy) – tym samym Zamawiający (bezpodstawnie) przenosi moment kreowania ostatecznych wymagań OPZ dopiero na etap wdrożenia, skracając wykonawcy czas na realizację umowy.

W tym świetle wykonawca nie jest w stanie, na podstawie tak szczątkowego opisu i braku informacji o zewnętrznym integrowanym systemie dokonać właściwej wyceny oferty (wycena ta nie jest możliwa zarówno na poziomie czasu realizacji, jak i samych kosztów wdrożenia).

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, wykonawca nie będzie w stanie przygotować właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o:

- a) dokonanie przez Zamawiającego wyboru zewnętrznego systemu płatności (moduł ePłatności) do momentu upływu terminu składania ofert,
- b) udostępnienie wykonawcom specyfikacji ww. modułu,
- c) opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu wymagań dla modułu konfiguracji i udostępnienie tego opisu wykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 50:

OPZ, pkt 2.3.2.6.

Zamawiający nie zawarł w OPZ informacji nt. sposobu przeprowadzenia migracji danych i zakresu migrowanych danych.

Zamawiający nie zawarł w OPZ opisu i wymagań dla modułu „Wędkarstwo”.

Wymaganie opisane w pkt 2.3.2.6. OPZ (Moduł Wędkarstwo) zostało zdefiniowane przez Zamawiającego w sposób wysoce nieprecyzyjny. Brakuje w nim informacji o sposobie, w jaki możliwe będzie przeprowadzenie migracji danych oraz szczegółów dotyczących zakresu danych, które zostaną przeniesione do nowego systemu.

Pojęcie „pełnej migracji danych” jest ogólne, niewystarczające i uniemożliwia wykonawcy oszacowanie czasu

potrzebnego na wykonanie tego typu prac.

W ramach OPZ Zamawiający również nie potwierdził, że posiada dokumentację techniczną systemu, ani nie sprecyzował w żaden sposób wolumenu przenoszonych informacji. Tym samym Zamawiający po raz kolejny (bezpodstawnie) przenosi moment kreowania ostatecznych wymagań OPZ dopiero na etap wdrożenia, skracając wykonawcy czas na realizację umowy.

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, wykonawca nie będzie w stanie przygotować właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o:

- a) udostępnienie przez Zamawiającego wykonawcom informacji nt. sposobu przeprowadzenia migracji danych i zakresu migrowanych danych,
- b) opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu i wymagań dla modułu „Wędkarstwo” i udostępnienie tego opisu wykonawcom;

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 51:

OPZ, pkt 2.3.2.7.

Zamawiający nie zamieścił w OPZ opisu funkcjonalności modułu dla programów dotacyjnych (KAWKAplus; termoKAWKA oraz dotacje do przyłączy kanalizacyjnych), w tym raportów, algorytmów przeliczania danych, procesów, budżetowania.

Zamawiający nie zamieścił w OPZ informacji nt. sposobów, w jaki wyliczane będą dane.

Zbiór wymagań przedstawiony przez Zamawiającego w pkt 2.3.2.7. OPZ, jest bardzo nieprecyzyjny i stanowi

luźny, niekonsekwentny zabitek różnorodnych funkcjonalności. Sposób ich przedstawienia znacząco różni się od innych części dokumentu i nie umożliwia nawet ich wypunktowanie. Całość informacji to luźny, niepowiązany ze sobą zbiór, wprowadzający wymagania niepojawiające się w innych modułach (jak np. budżety, integracja z SAP, obliczenia statystyczne zapotrzebowania na energię). Brakuje przede wszystkim szczegółowego opisu funkcjonalności modułu dla programów dotacyjnych (KAWKAplus; termoKAWKA oraz dotacje do przyłączy kanalizacyjnych), w tym raportów, algorytmów przeliczania danych, procesów, budżetowania oraz informacji nt. sposobów w jaki wyliczane będą dane.

W tym świetle wykonawca nie jest w stanie, na podstawie tak szczątkowego opisu, dokonać właściwej wyceny oferty (wycena ta nie jest możliwa zarówno na poziomie czasu realizacji, jak i samych kosztów wdrożenia). Tym samym Zamawiający po raz kolejny (bezpodstawnie) przenosi moment kreowania ostatecznych wymagań OPZ dopiero na etap wdrożenia, skracając wykonawcy czas na realizację umowy.

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, wykonawca nie będzie w stanie przygotować właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższy, prosimy o:

- a) opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu funkcjonalności modułu dla programów dotacyjnych (KAWKAplus; termoKAWKA oraz dotacje do przyłączy kanalizacyjnych), w tym raportów, algorytmów przeliczania danych, procesów, budżetowania i udostępnienie tego opisu wykonawcom,
- b) udostępnienie przez Zamawiającego wykonawcom informacji nt. sposobów w jaki wyliczane będą dane.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 52:

OPZ, pkt 2.3.2.11.

Zamawiający nie zamieścił w OPZ informacji nt. sposobu przeprowadzenia migracji danych i zakresu migrowanych danych.

Zamawiający zamieścił w OPZ niepełny i błędny opis wymagań dla procesu MKT.

W ramach wymagania z pkt 2.3.2.11 OPZ, Zamawiający obliguje wykonawcę do przeniesienia danych z bazy danych RUZP, z równoczesnym wymogiem możliwości korzystania z niej. W OPZ nie zdefiniowano zakresu migracji, ilości przechowywanych danych, ani sposobu migracji. Jest to więc kolejny obszar w OPZ niedoprecyzowany, otwarty, a tym samym niemożliwy do wyceny (wycena ta nie jest możliwa zarówno na poziomie czasu realizacji, jak i samych kosztów migracji).

Ponadto Wykonawca zwraca uwagę na sprzeczność ww. wymagań. Wdrażane rozwiązanie nie może równolegle korzystać ze starej bazy danych RUZP i jednocześnie migrować dane do nowej bazy danych. Umieszczenie tych wymagań obok siebie świadczy o braku ich dogłębnej analizy przez Zamawiającego.

Tak nieprzemyślane wymagania będą skutkowały koniecznością zmiany zakresu wdrożenia na etapie realizacji, co może powodować zakłócenie konkurencyjności.

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany i w niezbędnym poprawiony przed terminem składania ofert, wykonawca nie będzie w stanie

przygotować właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższy, prosimy o:

- a) udostępnienie przez Zamawiającego wykonawcom informacji nt. sposobu przeprowadzenia migracji danych i zakresu migrowanych danych,
- b) opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu (wolnego od błędów) opis wymagań dla procesu MKT i udostępnienie tego opisu wykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 53:

OPZ, pkt 2.3.5. OPZ

Zamawiający nie określił szczegółowych wymagań integracji Systemu Zarządzania Procesami z dostarczonym – w ramach przedmiotowego zamówienia, rozwiązaniem teleinformatycznym oraz nie udostępnił API systemu Aberit.

W ramach wymagania z pkt 2.3.5 OPZ Zamawiający wyraził konieczność integracji z Systemu Zarządzania Procesami (na etapie wdrożenia)" realizowany przez BPower, lub w przypadku braku takiej możliwości dostarczenie przez Wykonawcę własnej implementacji części systemu Aberit dostarczonego przez BPower, której zakres Zamawiający ogłosi w trakcie trwającej miesiąc analizy. Jest to bezpośrednio przeniesienie na etap Analizy Przedwdrożeniowej definicji wymagań OPZ. Powyższe uniemożliwia potencjalnemu wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia, jednocześnie stawia wykonawcę wdrożonego już systemu w preferencyjnej pozycji, gdyż wdrażając swoje rozwiązanie zna oczekiwania Zamawiającego.

W ramach wymagania z pkt 2.3.5 OPZ, Zamawiający również nie określił szczegółowych wymagań integracji Systemu Zarządzania Procesami z dostarczonym – w ramach przedmiotowego zamówienia, rozwiązaniem teleinformatycznym. Ponadto Zamawiający nie dołączył również opisu API systemu Aberit. Zamawiający tym samym nie daje możliwości weryfikacji przez potencjalnego wykonawcę możliwości i zakresu integracji różnych

silników workflow ze wdrożonym rozwiązaniem firmy BPower. Powyższe ponownie uniemożliwia potencjalnemu wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o:

- a) usunięcie wymagania, albo
- b) określenie przez Zamawiającego szczegółowych wymagań integracji Systemu Zarządzania Procesami z dostarczonym – w ramach przedmiotowego zamówienia, rozwiązaniem teleinformatycznym i udostępnianie przez Zamawiającego potencjalnym wykonawcom opisu API systemu Aberit oraz uzupełnienie wymagań o wymagania funkcjonalne dla systemu alternatywnego dostarczanego w sytuacji niemożliwości zintegrowania wdrażanego rozwiązania z produktem firmy Aberit.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 54:

OPZ, pkt 2.3.5.1.

W ramach pkt 2.3.5.1 OPZ, Zamawiający nie załączył aktualnej analizy procesów. Analiza procesów, liczba kroków i integracji ma największy wpływ na wycenę całego projektu. Tym samym wykonawca, na etapie składania oferty, nie dysponuje wiedzą o zakresie prac niezbędnych do wykonania. Biorąc pod uwagę ogólną liczbę procesów (ponad 60), wykonawca nie ma możliwości oszacować czasochłonności znaczącej części prac w projekcie, a co za tym idzie przedstawić właściwej kalkulacji cenowej oferty.

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, wykonawca nie będzie w stanie przygotować właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu (przebiegów) wszystkich procesów biznesowych i udostępnienie tego opisu wykonawcom.

Odpowiedź:



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 55:

OPZ, pkt 2.3.6.1.

Zamawiający nie wskazał, z jakich innych integrowanych strumieni danych i systemów mogą pochodzić dane objęte analizą w zakresie modułu Analityka i Raporty.

Zamawiający wymaga w ramach pkt 2.3.6.1. OPZ, zbudowania narzędzia dla analizy danych pochodzących z produktów dostarczonych w ramach ZPZ JST oraz innych integrowanych strumieni danych i systemów,

a następnie wykonania dla takich potrzeb odpowiedniej struktury i doboru technologii dla wybranego narzędzia.

Określając to wymaganie Zamawiający niestety nie wskazał z jakich innych integrowanych strumieni danych i systemów mogą pochodzić dane objęte analizą w zakresie modułu Analityka i Raporty.

Powyższy brak uniemożliwia wykonawcy dokonanie właściwej wyceny oferty (wycena ta nie jest możliwa zarówno na poziomie zakresu niezbędnych do wykonania prac, czasu i kosztów ich realizacji). Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, tym samym wykonawca nie będzie w stanie złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o wskazanie przez Zamawiającego, z jakich innych integrowanych strumieni danych i systemów mogą pochodzić dane objęte analizą w zakresie modułu Analityka i Raporty i udostępnienie tej wiedzy wykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 56:

OPZ, pkt 2.5.3.2.

Zamawiający nie dołączył do SWZ dokumentacji e-usług.

W ramach pkt 2.5.3.2. OPZ, Zamawiający wymaga dostarczenia 11 e-usług wraz z ich obsługą po stronie front oraz back-office. Zamawiający nie podaje przy tym żadnych dodatkowych informacji, które określałyby sposób realizacji ww. wymogu oraz żadnych szczegółowych wymagań funkcjonalnych po stronie zarówno front, jak i back-office. Wykonawca dopiero na etapie analizy przedwdrożeniowej dowie się, jaki zakres funkcjonalny jest objęty przedmiotem zamówienia. Przekłada się to bezpośrednio na niemożliwość dokonania rzetelnej wyceny wdrożenia, na etapie ofertowania. Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, tym samym wykonawca nie będzie w stanie złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o opracowanie przez Zamawiającego kompletnej dokumentacji e-usług i jej udostępnienie wykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że opis e-usług wraz z procesami znajduje się w załączniku Wniosek o Dofinansowanie wraz z załącznikami tj.: udzielonych odpowiedziach na wezwanie do uzupełnienia, w szczególności w odpowiedzi na wezwanie nr 10.

- a) Pozwolenie na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza – opis procesu odpowiedź na wezwanie nr 10,
- b) Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu – opis procesu odpowiedź na wezwanie nr 10,
- c) Zaświadczenie o skreśleniu z rejestru zwierząt lub zmiana danych w rejestrze - opis procesu odpowiedź na wezwanie nr 10,
- d) Zaświadczenie o wpisie do rejestru zwierząt zagrożonych wyginięciem- opis procesu odpowiedź na wezwanie nr 10,
- e) Zgłoszenie zamiaru usunięcia drzewa - opis procesu odpowiedź na wezwanie nr 10,
- f) Zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych - opis procesu odpowiedź na wezwanie nr 10,
- g) Zaświadczenie o objęciu gruntu uproszczonym planem urządzenia lasu lub decyzją, o której mowa w art. 19 ust. 3 ustawy o lasach- opis procesu odpowiedź na wezwanie nr 10,

- h) Złożenie zażalenia na postanowienie - opis procesu odpowiedź na wezwanie nr 10,
- i) Złożenie odwołania od decyzji- opis procesu odpowiedź na wezwanie nr 10,
- j) Sprawdzenie statusu spraw- opis procesu odpowiedź na wezwanie nr 10,
- k) Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego drogi publicznej –opis procesu odpowiedź na wezwanie nr 10.

Pytanie nr 57

OPZ, pkt 2.5.3.2.3.

Zamawiający nie wskazał przez odpowiednich aktów prawnych, jako źródeł wytycznych i ograniczeń dotyczących dokumentów odnoszących się do danej elektronicznej usługi publicznej.

Wskazanie odpowiednich aktów prawnych, jako źródeł wytycznych i ograniczeń dotyczących dokumentów odnoszących się do danej elektronicznej usługi publicznej powinno zostać wyspecyfikowane przez Zamawiającego – który tego jednak nie uczynił. Powyższa specyfikacja stanowi zarówno wkład do opisu usługi w ramach tzw. Karty usługi – jako wytyczne dla internauty, a także zestaw wymagań do spełnienia w ramach dostarczanej usługi – jako wytyczne dla wykonawcy. Jest to więc niezbędna wiedza merytoryczna kształtująca zakres wymagań i prac realizowanych przez wykonawcę w ramach projektu.

Powyższe braki uniemożliwiają wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o opracowanie przez Zamawiającego kompletnego spisu aktów prawnych, jako źródeł wytycznych i ograniczeń dotyczących dokumentów odnoszących się do danej elektronicznej usługi publicznej i udostępnienie tego spisu wykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby to Wykonawca, w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, tj. opracowanie i wdrożenie e-usług, wskazał odpowiednie akty prawne, jako źródła wytycznych i ograniczeń dotyczących dokumentów odnoszących się do danej elektronicznej usługi publicznej. Zadem żądanie,

aby Zamawiający wykonał zadanie Wykonawcy, jest zdaniem Zamawiającego absurdalne. Zamawiający może wskazać Wykonawcy aktualną na dzień ogłoszenia postępowania bazę aktów prawnych, dostępną na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Wrocławia i jednostek organizacyjnych gminy Wrocław. Jednakże ostateczne wskazanie aktów prawnych leży po stronie Wykonawcy, w tym aktów mających wpływ na elektroniczną wersję formularzy. Zamawiający przyjmuje, że oferent posiada doświadczenie w tego typu projektach i identyfikacja i implementacja przepisów nie jest dla niego problemem.

Pytanie nr 58:

OPZ, pkt 2.5.3.2.4.

Zgodnie z wymogiem określonym w pkt 2.5.3.2.4. OPZ, na wykonawcy spoczywa obowiązek identyfikacji w treści dokumentów zapisów wymagających modyfikacji w wyniku elektroniczacji usług publicznych. W ocenie Wykonawcy, identyfikacja ta powinna zostać wykonana przez Zamawiającego, ponieważ Zamawiający nie udostępnił wykonawcom rzeczonych dokumentów. Dokumenty te najprawdopodobniej zawierają bieżące procedury operacyjne Zamawiającego. Wykonawca na etapie składania ofert nie zna treści i zakresu ww. dokumentów, jak również ich objętości. Powyższe braki w dokumentacji przetargowej uniemożliwiają wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o sprecyzowanie, o jakie dokumenty Zamawiającemu chodzi oraz ich udostępnienie wykonawcom do wglądu.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 59:

OPZ, pkt 2.5.3.2.9.

Zamawiający wprowadził zastrzeżenie możliwości zmiany e-usług publicznych na etapie realizacji zamówienia.

Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości dowolnej zmiany e-usług na etapie realizacji zamówienia nie tylko wprowadza czynnik uniemożliwiający Wykonawcy oszacowanie pracochłonności, a co za tym idzie kosztu realizacji projektu, ale także narusza zasadę konkurencyjności oraz zasadę równego

traktowania wszystkich wykonawców. Zamawiający na etapie składania ofert powinien jasno określić wymagania dla wdrażanego systemu, które nie powinny być jednostronnie zmieniane przez Zamawiającego na dalszych etapach. Z jednej strony Zamawiający oczekuje skrajnie krótkiego okresu realizacji projektu, z drugiej zaś strony dopuszcza możliwość modyfikacji, co gorsza, nawet rozszerzania zakresu wdrożenia. W ramach tak postawionego wymagania wykonawca nie ma możliwości dokonania rzetelnej kalkulacji oferty i złożenia konkurencyjnej oferty.

W związku z powyższym, prosimy o usunięcie wymagania objętego pkt 2.5.3.2.9. OPZ;

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 60:

OPZ, pkt 2.8.

Zamawiający wymaga dostarczenia bardzo rozbudowanego rozwiązania informatycznego obejmującego wiele systemów dziedzinowych. Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza użycia standardowych licencjonowanych produktów wykonawców, wymagając oprogramowania dedykowanego lub też opartego w pełni na licencji open source. Wykonawca, na podstawie swojego doświadczenia może stwierdzić, że nie są na rynku dostępne systemy typu open source (np. silników procesów workflow) spełniające wszystkie przedstawione w OPZ wymagania. Wymusza to na wykonawcy wybór zewnętrznego, bliżej nieznanego oprogramowania open source i czasochłonne oraz kosztowne dostosowanie go do potrzeb projektu. Zamiast możliwości wdrożenia np. standardowego oprogramowania autorskiego wykonawcy (dostosowanego odpowiednio pod wymogi OPZ) – gwarantującego stabilność podpartą wiedzą i doświadczeniem wykonawcy, Zamawiający decyduje się na dostarczenie niestabilnej hybrydy rozwiązania open source z dedykowanymi pod projekt zmianami Wykonawcy. Ponadto taki wymóg – wbrew pozorom – stanowi ograniczenie konkurencyjności, zawężając krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu. Dalej, biorąc pod uwagę zakres wdrożenia oraz ilość dedykowanych funkcjonalności ograniczenie wdrażanego oprogramowania do open source nie upraszcza projektu, ale sprawia wręcz, że poziom jego trudności i złożoności wdrożeniowej wzrasta. Zamawiający oczekuje bowiem bardzo krótkiego czasu realizacji. Wykonawcy nie będą posiadali więc na etap implementacji w zasadzie żadnego gotowego rozwiązania, całość musiałaby być implementowana jako rozwiązanie

dedykowane, a przecież część z wdrażanych podsystemów jak np. silnik procesów workflow to systemy wypracowywane przez lata, których stabilność potwierdzana jest wdrożeniami i bieżącym użytkowaniem przez klientów końcowych.

W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie wymagania i pozostawienie możliwości dostarczenia oprogramowania na innych warunkach licencyjnych niż open source, w szczególności dostarczenia własnych lub gotowych rynkowych rozwiązań standardowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że to rolą Zamawiającego jest kształtowanie potrzeby, celu i sposobu realizacji tego celu. Przedmiot zamówienia to innowacyjny projekt, oparty o rozwiązania nieszablonowe, dostosowane do faktycznych potrzeb użytkownika.

W uzasadnieniu do sformułowanego wniosku, Wnioskujący podnosi, że brak możliwości wykorzystania gotowych rozwiązań ogranicza uczciwą konkurencję, jednocześnie nie wskazując, jak ta konkurencja ma zostać zakłócona w wyniku działań Zamawiającego. Wnioskujący podnosi również, że brak możliwości wykorzystania gotowych systemów czy oprogramowania, którymi dysponuje Wnioskujący, będzie skutkować dłuższym czasem realizacji, większym nakładem pracy czy bliżej niedookreślonymi trudnościami. Wszystkie te okoliczności, wskazane w uzasadnieniu, nie potwierdzają postawionego wniosku. Wykonawca, celem realizacji przedmiotu zamówienia, musi dobrać takie siły i środki żeby przedmiot ten zrealizować w sposób należyty i w terminie.

Zdaniem Zamawiającego, innowacyjność projektu otwiera drogę większej ilości wykonawców, uwzględniając również Wykonawców, którzy nie mają w swoim dorobku zawodowym takiej ilości gotowych rozwiązań, jakimi dysponuje chociażby Wnioskujący, otwierając tym samym możliwość do zwiększenia konkurencyjności na rynku usług w zakresie rozwiązań informatycznych. Zamawiający w trakcie prac nad projektem OPZ, analizował różne modele licencjonowania, przy wyborze modelu oraz formułowania zapisów OPZ kierował się nie tylko zapewnieniem jak największej konkurencyjności na etapie projektowania i wdrożenia projektu, ale również możliwością zapewnienia konkurencyjności w przypadku modyfikacji i rozwoju produktów projektu. Wprowadzenie wnioskowanego modelu licencjonowania prowadzi do zamknięcia wdrożonego projektu dla innych Wykonawców, a co za tym idzie znaczącego ograniczenia konkurencyjności. W projekcie przyjęto otwarty model licencjonowania, gdyż jednym z planowanych w przyszłości działań jest udostępnienie wytworzonego



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



oprogramowania innym podmiotą publicznym bez konieczności ponoszenia przez nie opłat licencyjnych i ograniczeń w zakresie zmian i rozbudowy. Takie działanie może zwiększyć konkurencję na rynku w zakresie podmiotów świadczących usługi serwisowania i rozwoju oprogramowania.

Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że na podstawie treści 2.8.2. ust. 3 „Za zgodą Zamawiającego dopuszczalne jest użycie oprogramowania dostępnego na innych niewymienionych powyżej licencjach pod warunkiem, że licencja ta jest licencją kodu otwartego (Open Source) i Zamawiający pozytywnie zaakceptuje treść licencji”.

Jednocześnie Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykreśla dotychczasową treść punktu 2.8.3.1. i nadaje mu nowe brzmienie: „2.8.3.1. Licencjonowanie Systemu Zarządzania Mediami i modułów do ewidencji drogi

1. Zamawiający dla Systemu zarządzania mediami i ewidencji drogi dopuszcza rozwiązanie oparte na licencjach Open Source, rozwiązanie dedykowane z przekazaniem praw autorskich, lub rozwiązanie oparte na innej licencji producenta pod warunkiem, że licencja producenta spełni minimum następujące warunki:

- 1) Licencja nieograniczona w czasie,
- 2) Licencja nieograniczona obszarowo,
- 3) Licencja niewypowiadalna,
- 4) Licencja nieograniczona pod względem ilości budynków, ani urządzeń IoT podłączonych do Systemu Zarządzania Mediami,
- 5) Licencja nieograniczająca ilości danych przetwarzanych w Systemie,
- 6) Licencja zapewniająca nieograniczony dostęp do wszystkich funkcji Systemu opisanymi w OPZ,
- 7) Licencja nieograniczona w zakresie ilości użytkowników, lub zapewniająca możliwość korzystania z Systemu Zarządzania Mediami dla minimum 150 użytkowników wewnętrznych w dowolnej roli i nieograniczonej ilości użytkowników zewnętrznych (poprzez API/integracje) oraz dla Systemu Zarządzania Mediami minimum 100 użytkowników wewnętrznych w dowolnej roli i nieograniczonej ilości użytkowników zewnętrznych (poprzez API/integracje),

8) Licencja zapewniająca własność danych przetwarzanych w Systemie po Stronie Zamawiającego,

9) Licencja pozwalająca w sposób nieograniczony na wykorzystywać interfejs API/integrację Systemu bez jakichkolwiek ograniczeń, czy utraty gwarancji, w tym na dokonywanie dalszych integracji z wykorzystaniem API użytego do integracji wykorzystanej w ramach realizacji Umowy.

2. Szczegółowe zapisy dotyczące licencji dla Systemu muszą zostać zaakceptowane na etapie realizacji Umowy.”

Pytanie nr 61:

SWZ, pkt 13.1.3.

Zamawiający w ramach kryteriów oceny ofert nie wprowadził maksymalnego limitu przyznawanych punktów, w ramach każdego podkryterium doświadczenia.

Brak wprowadzenia w ramach każdego podkryterium doświadczenia maksymalnego limitu przyznawanych punktów może prowadzić do sytuacji, w której wykonawca wykazując doświadczenie jedynie w jednym podkryterium doświadczenia – wskazując w nim znaczą liczbę projektów (nie wykazując przy tym doświadczenia w pozostałych podkryteriach) – otrzyma maksymalną liczbę punktów. Może to prowadzić do naruszenia zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wprowadzenie takiego limitu uniemożliwi takie praktyki.

W związku z powyższym, wnosimy o wprowadzenie w ramach każdego podkryterium doświadczenia maksymalnego limitu przyznawanych punktów.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek w piśmie z dnia 18.01.2023 r. „Zmiana treści SWZ po odwołaniu”.

Pytania do Wzoru umowy – Załącznik nr 7 o SWZ.

Pytanie nr 62

§ 1 umowy (Awaria Krytyczna) – definiowanie Awarii Krytycznej (definiendum) przez pojęcie „Awarii” (definiens), jako „Awaria Krytyczna lub Awaria Niekrytyczna” prowadzi do błędu logicznego.

Wnosimy o usunięcie tego błędu w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 63

§ 1 umowy (Awaria Krytyczna) – prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „podstawowe funkcje” Systemu/Platformy?

Odpowiedź:

Zamawiający przez spełnienie podstawowych funkcji uniemożliwiających wykonanie czynności w Systemie lub na Platformie rozumie brak działania systemu zgodnie z wymaganiami zawartymi w OPZ, tj. praca w Systemie lub na Platformie w tym wykonanie działań/operacji nie jest możliwe w żaden alternatywny sposób w Systemie lub na Platformie

Pytanie nr 64

§ 1 umowy (Awaria Niekrytyczna) – definiowanie Awarii Niekrytycznej (definiendum) przez pojęcie „Awarii” (definiens), jako „Awaria Krytyczna lub Awaria Niekrytyczna” prowadzi do błędu logicznego.

Wnosimy o usunięcie tego błędu w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 65

§ 1 umowy (Awaria Niekrytyczna) – wnosimy o zamianę frazy „(...) może je realizować (...)” na frazę „realizuje je”. Każda funkcjonalność może być realizowana z mniejszą wydajnością (aspekt niedokonany) ale zdolność do takiej realizacji funkcjonalności nie jest jeszcze awarią. Awarią jest stan, w której funkcjonalności są realizowane (aspekt dokonany) z mniejszą wydajnością.

Odpowiedź:

Na podstawie art.137 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zmienia treść SWZ: załącznik nr 7 do SWZ – Projekt Umowy, w ten sposób że, w §1 wykreśla dotychczasową treść w zakresie definicji: „Awaria Niekrytyczna” i nadaje jej nowe brzmienie: „Awaria Niekrytyczna - Awaria lub Podatność nie będąca Awarią Krytyczną, w szczególności stan, w którym

System lub Platforma realizuje funkcjonalności objęte gwarancją lub funkcjonalności wdrożone zgodnie z analizą powdrożeniową i zleceniami prac rozwojowych, lecz realizuje je z mniejszą niż standardowa wydajnością, z wykorzystaniem rozwiązań zastępczych zaproponowanych przez Wykonawcę.”

Pytanie nr 66

§ 1 umowy (Awaria Niekrytyczna) – prosimy o wyjaśnienie, jak Zamawiający rozumie „standardową wydajność”? Jakie są jej parametry?

Odpowiedź:

Zamawiający przez „standardową wydajność” rozumie jednoczesną pracę w Systemie lub na Platformie uprawnionych użytkowników bez zakłóceń, to jest wykonywanie czynności w Systemie lub na Platformie w sposób płynny, niepowodujący przestoju w wykonywaniu bieżących zadań/pracy.

Pytanie nr 67

§ 1 umowy (Gmina Wrocław) – prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „jednostki miejskie”.

Wnosimy o ich wyspecyfikowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że, w całym dokumencie zastępuje frazę: „jednostki miejskie” na „jednostki organizacyjne gminy Wrocław

Pytanie nr 68

§ 1 umowy (Okres rozliczeniowy) – prosimy o wyjaśnienie, czy chodzi o miesiąc kalendarzowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że sformułowanie: „miesiąc” oznacza miesiąc kalendarzowy.

Pytanie nr 69

8§ 1 umowy (Urząd) – prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „jednostki miejskie”.

Wnosimy o ich wyspecyfikowanie.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na pytanie 67.

Pytanie nr 70

§ 1 umowy (Usługi Utrzymania) – prosimy o wyjaśnienie, czy przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa Zamawiający rozumie też akty prawa miejscowego w rozumieniu art. 87 ust. 2 oraz art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej obowiązujące na terenie gminy Wrocław?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pod pojęciem „obowiązujące przepisy prawa” rozumie wszystkie obowiązujące akty prawne, w tym akty prawa miejscowego.

Pytanie nr 71:

§ 4 ust. 12 umowy – prosimy o wyjaśnienie, czy zastosowane tu odesłania są prawidłowe?

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść SWZ, w ten sposób, że wykreśla dotychczasową treść § 4 ust. 12 Projektu Umowy i nadaje mu nowe brzmienie: „12. Nie wykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunku opisanego w ust. 1 i ust. 3 powyżej uprawnia Zamawiającego do żądania zapłaty kary umownej w wysokości 500 zł, za każdy taki przypadek.”

Pytanie nr 72:

§ 6 ust. 6 umowy – prosimy o wyjaśnienie, czy zastosowane tu odesłania (ust. 5 i ust. 4) są prawidłowe?

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść SWZ, w ten sposób, że wykreśla dotychczasową treść §6 ust. 6 Projektu Umowy i nadaje mu nowe brzmienie: „6. Jeżeli Wykonawca nie dostarczy Dokumentu Analizy Przedwdrożeniowej w terminie zgodnie z ust.4 lub nie wprowadzi do niego zmian lub uzupełnień zgodnie z postanowieniami ust. 5 powyżej Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin na

wykonanie zobowiązania, nie krótszy niż 14 dni, a po jego bezskutecznym upływie może od umowy odstąpić. Postanowienia niniejszego ustępu nie uchybiają przepisom art. 492 k.c. W takiej sytuacji Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 5000,00 zł za każdy dzień zwłoki. Zastrzeżenie kary umownej nie wyłącza możliwości dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania do pełnej wysokości szkody."

Pytanie nr 73:

§ 6 ust. 6 umowy – wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do rzeczywistej szkody zamawiającego

(z wyłączeniem utraconych korzyści).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 74:

§ 6 ust. 8 umowy – prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający udzieli wykonawcy stosownej licencji na korzystanie z analizy przedwdrożeniowej na czas realizacji umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli Wykonawcy nieodpłatnej licencji na korzystanie z Analizy Przedwdrożeniowej na czas realizacji umowy.

Pytanie nr 75:

§ 7 ust. 1 umowy – wnosimy o wyraźne uwzględnienie w tym terminie prawa opcji, o którym mowa w § 2 ust. 4 umowy i § 9 umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraźnie zdefiniował, która część Usług Utrzymania będzie realizowana w ramach prawa opcji, a która w ramach realizacji zamówienia podstawowego w §2 ust. 3 i ust. 4 Projektu Umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanego zapisu.

Pytanie nr 76:

§ 7 ust. 1 pkt 1 umowy – wnosimy o modyfikację tego postanowienia w następujący sposób: „termin realizacji etapu 1, o którym mowa w pkt 3.4. 1)

lit. a) nie przekroczy 90 dni kalendarzowych liczonych od dnia zawarcia Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje odpowiedź we wnioskowanym zakresie, udzieloną w dniu 18.01.2023 r., w piśmie „Zmiana zapisów SWZ po odwołaniu”.

Pytanie nr 77:

§ 7 ust. 1 pkt 2 umowy – wnosimy o modyfikację tego postanowienia w następujący sposób: „termin realizacji etapu 2, o którym mowa w pkt 3.4. 1) lit. b) – 18 miesięcy od dnia odbioru etapu 1;”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 78:

§ 8 ust. 11 umowy – zobowiązanie pieniężne ma charakter długu oddawczego. Uznanie rachunku wierzyciela realizuje klasyczną konstrukcję zapłaty i z tą chwilą następuje umorzenie zobowiązania. Rzeczywiście już z chwilą obciążenia rachunku dłużnik traci możliwość dysponowania przelanymi środkami (zostają one zablokowane), niemniej jest to dla wierzyciela bez znaczenia, ponieważ zasadniczo w tym momencie nie może on jeszcze z tych środków skorzystać.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o modyfikację pierwszego zdania w następujący sposób: „Za termin zapłaty wynagrodzenia uznaje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 79:

§ 9 ust. 3 umowy – brak prawidłowego odesłania do § 8 – wnosimy o poprawienie.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że: wykreśla dotychczasową treść w § 9 ust. 3 Projektu Umowy i nadaje mu nowe brzmienie: „3. W przypadku

skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji w zakresie dostosowania Platformy do nowych wymagań funkcjonalnych, Wykonawcy przysługiwać będzie wynagrodzenie z tytułu wykonania zamówienia objętego prawem opcji w wysokości iloczynu roboczogodzin oraz stawki jednej roboczogodziny wskazanej w § 8 ust. 1 pkt 1) Umowy, z zastrzeżeniem, że łączna wartość Umowy nie może przekroczyć wartości brutto, wskazanej w §8 ust. 3 pkt 1) Umowy.”

Pytanie nr 80:

§ 10 ust. 9 umowy – wnosimy o zmianę minimalnej częstotliwości posiedzeń Komitetu Sterującego z dwóch tygodni na miesiąc.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 81:

§ 11 ust. 2 umowy – biorąc pod uwagę zakres przedmiotu umowy wnosimy o wydłużenie tego terminu z dwóch tygodni do co najmniej 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 82:

§ 12 ust. 2 umowy – w celu uniknięcia wątpliwości wnosimy o doprecyzowanie, że w tym postanowieniu chodzi o Produkt stanowiący Oprogramowanie Dedykowane, poprzez modyfikację przedmiotowego postanowienia w następujący sposób: „Z chwilą przekazania do odbioru każdego Produktu/Etapu Wykonawca, jeżeli umowa nie stanowi inaczej, przenosi autorskie prawa majątkowe do Produktu stanowiącego Oprogramowanie Dedykowane (w rozumieniu § 1 Umowy), składającego się na Zintegrowaną Platformę Zarządzenia JST oraz kompletnych kodów źródłowych ww. Oprogramowania Dedykowanego wraz z oprogramowaniem narzędziowym niezbędnym do budowy środowiska rozwojowego, w tym także kompilacji (ang. build) i uruchamiania kodów źródłowych oraz do Dokumentacji (...)”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 83:

§ 12 ust. 2 umowy – wnosimy o skreślenie zwrotu „w tym w szczególności”, gdyż powoduje on, że katalog pól eksploatacyjnych ma charakter otwarty, co jest wysoce niepożądane i sprzeczne z art. 99 ust. 1 PZP oraz 41 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 84:

§ 12 ust. 4 umowy – wnosimy o modyfikację tego postanowienia w następujący sposób: „(...) Jeżeli jednak roszczenia te będą dochodzone bezpośrednio od Zamawiającego, Wykonawca zobowiązuje się do podjęcia na swój koszt wszelkich kroków prawnych zapewniających Zamawiającemu należytą ochronę przed takimi roszczeniami, a w szczególności zobowiązuje się wstąpić w miejsce Zamawiającego, lub w przypadku braku takiej możliwości - przystąpić po stronie Zamawiającego, do wszelkich postępowań toczących się przeciwko Zamawiającemu, jednak wyłącznie pod warunkiem, że Zamawiający niezwłocznie powiadomi Wykonawcę o zgłoszonym roszczeniu i powstrzyma się od podejmowania jakichkolwiek kroków prawnych bez ich uzgodnienia z Wykonawcą. (...)”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 85:

§ 12 ust. 4 umowy – wnosimy o modyfikację tego postanowienia w następujący sposób: „(...) Ponadto Wykonawca pokryje wszelkie opłaty, koszty, odszkodowania lub zadośćuczynienia, objęte prawomocnym orzeczeniem sądu, które będzie musiał zapłacić Zamawiający.”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 86:

§ 12 ust. 5 umowy – w celu uniknięcia wątpliwości wnosimy o doprecyzowanie, że w tym postanowieniu chodzi

o Platformę/System stanowiącą Oprogramowanie Dedykowane, poprzez modyfikację przedmiotowego postanowienia

w następujący sposób: „Strony ustalają, że prawa autorskie majątkowe na korzystanie z Platformy stanowiącej Oprogramowanie Dedykowane (w rozumieniu § 1 Umowy) oraz Dokumentacji, o której mowa w ust. 2 powyżej obejmuje również obrót Dokumentacją lub takim Systemem (stanowiącym Oprogramowanie Dedykowane w rozumieniu § 1 Umowy) lub jego komponentami (...)”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 87

§ 12 ust. 6 umowy – w § 12 ust. 2 umowy jest mowa o przeniesieniu prawa autorskich a nie o udzieleniu licencji. Wnosimy o poprawienie postanowienia ust. 2 i stwierdzenie że chodzi o udzielenie licencji.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmienia treść SWZ, w ten sposób że w § 12 ust. 2 wykreśla dotychczasową treść zadania pierwszego i nadaje nowe brzmienie: „2. Z chwilą przekazania do odbioru każdego Produktu/Etapu Wykonawca, jeżeli umowa nie stanowi inaczej, udziela Zamawiającemu licencji na Produkt składający się na Zintegrowaną Platformę Zarządzenia JST oraz kompletnych kodów źródłowych wraz z oprogramowaniem narzędziowym niezbędnym do budowy środowiska rozwojowego, w tym także kompilacji (ang. bulid) i uruchamiania kodów źródłowych oraz do Dokumentacji wraz z prawem do udzielania sublicencji do tych Utworów osobom trzecim wedle uznania Zamawiającego na wszystkich poniższych polach eksploatacji, w tym w szczególności wymienionych odpowiednio w artykule 50 i artykule 74 ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, tj.:”

O odpowiedziach na kolejne wnioski i zmianie terminu składani i otwarcia ofert, Zamawiający poinformuje w odrębnym piśmie.

Dyrektor

Centrum Usług Informatycznych

we Wrocławiu

Tymoteusz Przybylski



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Dokument podpisano podpisem elektronicznym.

Sprawę prowadzi: Marta Kozyra

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

