

Nasz znak: 12/01/2023/W

Katowice, dnia 2 stycznia 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**ul. Postępu 17a****02-676 Warszawa****Zamawiający: Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu**

ul. Namysłowska 8

50-304 Wrocław

tel.: (71) 777 90 23

mail: marta.kozyra@cui.wroclaw.pl**Odwołujący: COIG S.A.**

ul. Mikołowska 100

40-065 Katowice

tel.: (32) 757 33 50

mail: oferty-sh@coig.pl

KRS 92497, NIP 6340134205

reprezentowany przez Pracownika

Katarzynę Ekiert – pełnomocnika na podstawie
dołączonego pełnomocnictwa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, znak referencyjny postępowania: CUI-ZZ.3201.23.2022.

Przedmiot zamówienia: Zintegrowana platforma zarządzania JST – projekt pilotażowy.

Ogłoszenie: ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w witrynie TED pod adresem: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:723338-2022:TEXT:PL:HTML&src=0>, nr 2022/S 248-723338, Dz. U. /S S248, w dniu 23 grudnia 2022 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego, w dniu 23 grudnia 2022 r., pod adresem <http://www.bip.cui.wroclaw.pl>, w zakładce „zamówienia/zamówienia publiczne”.

O D W O Ł A N I E

I.

Zarzuty

Na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa PZP”), Odwołujący wnosi odwołanie na niezgodne,

z przepisami ustawy PZP, czynności Zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegające na sformułowaniu treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”), opublikowanych w dniu 23 grudnia 2022 r., niezgodnie z ustawą PZP, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 134 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, w związku z art. 99 ust. 2 ustawy PZP, poprzez wyznaczenie nierealnego, zbyt krótkiego i nieadekwatnego – wobec rozległego zakresu przedmiotu zamówienia i jego nad wyraz złożonej specyfiki, terminu realizacji zamówienia, tj. określenie w pkt 4.1.1. SWZ, że termin realizacji etapu 1., o którym mowa w pkt 3.4.1.a SWZ, „nie przekroczy 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zawarcia umowy”;
2. art. 134 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, w związku z art. 99 ust. 2 i art. 436 pkt 1 ustawy PZP, poprzez wyznaczenie nierealnego, zbyt krótkiego i nieadekwatnego – wobec rozległego zakresu przedmiotu zamówienia i jego nad wyraz złożonej specyfiki, terminu realizacji zamówienia, który dodatkowo został określony konkretną datą, tj. określenie w pkt 4.1.2. SWZ, że termin realizacji etapu 2., o którym mowa w pkt 3.4.1.b SWZ, wynosi „od dnia podpisania umowy do 30 listopada 2023 r.”;
3. art. 112 ust. 1 ustawy PZP, w związku art. 16 ustawy PZP, poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób nieproporcjonalny i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj.:
 - 1) określenie w pkt 6.2.4.2.c. SWZ, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności zawodowej, tj. Zamawiający wymaga, by wykonawca wykazał, iż dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia osobą pełniącą funkcję Głównego Architekta (członek Personelu Kluczowego), która:
 - [...],
 - [...],
 - [...],
 - [...],
 - posiada umiejętność projektowania środowisk wielochmurowych, usług oraz technologii przy uruchamianiu rozwiązań / migracji do chmury w środowiskach własnych lub/i rozwój tzw. landing-zones **(Azure lub/i AWS)**,
 - [...],
 - [...],
 - [...],
 - [...],
 - [...],
 - [...],

- posiada umiejętność projektowania i rozwój tzw. landing-zones (**Azure lub/i AWS**),
 - [...];
- 2) określenie w pkt 6.2.4.2.j. SWZ, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności zawodowej, tj. Zamawiający wymaga, by wykonawca wykazał, iż dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia osobą pełniącą funkcję Administratora serwerów, która:
- [...],
 - [...],
 - [...],
 - brał udział w roli administratora systemów informatycznych, w minimum jednym projekcie obejmującym zaprojektowanie architektury, budowę i wdrożeniu systemu informatycznego **opartego o mikroserwisy** o wartości projektu minimum 3 000 000 PLN brutto, przy czym pełnił tę rolę w tym projekcie przez co najmniej 6 miesięcy”;
4. naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy PZP, w związku art. 16 ustawy PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści SWZ w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na rzetelne sporządzenie i wycenę oferty, a także w sposób, który może naruszać uczciwą konkurencję, tj.:
- 1) **w odniesieniu do pkt 1.2. OPZ** – brak wyspecyfikowania aktów prawnych (krajowych i europejskich), w tym aktów prawa miejscowego, z którymi musi być zgodne dostarczone rozwiązanie teleinformatyczne;
 - 2) **w odniesieniu do pkt 1.5.7.5.4.1.5. OPZ** – brak opisu API systemów eksploatowanych przez Zamawiającego, które mają być zintegrowane z systemem wdrażanym w ramach przedmiotowego zamówienia;
 - 3) **w odniesieniu do pkt 1.5.8.1. OPZ** – użycie nieprecyzyjnego, niewymiernego i wysoce ocennego (subiektywnego) pojęcia „efektywności”;
 - 4) **w odniesieniu do pkt 2.3.2.2. OPZ** – brak opisu mikrousług w zakresie konkretnych wymagań;
 - 5) **w odniesieniu do pkt 2.3.2.5. OPZ:**
 - a) brak opisu wymagań dla modułu konfiguracji,
 - b) brak dokonania (na chwilę obecną) wyboru przez Zamawiającego zewnętrznego systemu płatności, (moduł ePłatności), a tym samym brak udostępnienia specyfikacji ww. modułu;
 - 6) **w odniesieniu do pkt 2.3.2.6. OPZ:**
 - a) brak informacji nt. sposobu przeprowadzenia migracji danych i zakresu migrowanych danych,
 - b) brak opisu i wymagań dla modułu „Wędkarstwo”.
 - 7) **w odniesieniu do pkt 2.3.2.7. OPZ:**

- a) brak opisu funkcjonalności modułu dla programów dotacyjnych (KAWKAplus; termoKAWKA oraz dotacje do przyłączy kanalizacyjnych), w tym raportów, algorytmów przeliczania danych, procesów, budżetowania,
 - b) brak informacji nt. sposobów w jaki wyliczane będą dane;
- 8) **w odniesieniu do pkt 2.3.2.11. OPZ:**
- a) brak informacji nt. sposobu przeprowadzenia migracji danych i zakresu migrowanych danych,
 - b) niepełny i błędny opis wymagań dla procesu MKT.
- 9) **w odniesieniu do pkt 2.3.5. OPZ** – brak określenia szczegółowych wymagań integracji Systemu Zarządzania Procesami z dostarczonym – w ramach przedmiotowego zamówienia, rozwiązaniem teleinformatycznym oraz brak udostępniania API systemu Aberit;
- 10) **w odniesieniu do pkt 2.3.5.1. OPZ** – brak opisów (przebiegów) procesów biznesowych;
- 11) **w odniesieniu do pkt 2.3.6.1. OPZ** – brak wskazania z jakich innych integrowanych strumieni danych i systemów mogą pochodzić dane objęte analizą w zakresie modułu Analityka i Raporty;
- 12) **w odniesieniu do pkt 2.5.3.2. OPZ** – brak dołączenia do SWZ dokumentacji e-usług;
- 13) **w odniesieniu do pkt 2.5.3.2.3. OPZ** – brak wskazania przez Zamawiającego odpowiednich aktów prawnych, jako źródeł wytycznych i ograniczeń dotyczących dokumentów odnoszących się do danej elektronicznej usługi publicznej;
- 14) **w odniesieniu do pkt 2.5.3.2.4. OPZ** – brak sprecyzowania o jakie dokumenty Zamawiającemu chodzi oraz nieudostępnienie ww. dokumentów wykonawcom do wglądu;
- 15) **w odniesieniu do pkt 2.5.3.2.9. OPZ** – wprowadzenie przez Zamawiającego zastrzeżenia możliwości zmiany e-usług publicznych na etapie realizacji zamówienia;
- 16) **w odniesieniu do pkt 2.8. OPZ** – wymóg (i ograniczenie) opracowania dostarczanego – w ramach przedmiotowego zamówienia, rozwiązania teleinformatycznego opartego wyłącznie o rozwiązania gotowe dostępne na licencji open source i/lub w oparciu o kod dedykowany wytworzony w ramach Zamówienia;
- 17) **w odniesieniu do pkt 13.1.3. SWZ** – brak wprowadzenia maksymalnego limitu przyznawanych punktów w ramach każdego podkryterium doświadczenia.

II.

Żądania, co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania

W świetle postawionych w części I odwołania zarzutów, Odwołujący przedstawia następujące żądania, co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania:

1. w zakresie zarzutu wskazanego w pkt I.1. odwołania:

- 1) **modyfikacja pkt 4.1.1. SWZ**, w następujący sposób: „termin realizacji etapu 1, o którym mowa w pkt 3.4. 1) lit. a) nie przekroczy 90 dni kalendarzowych liczonych od dnia zawarcia Umowy”;
 - 2) **modyfikacja § 7 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 7 do SWZ**, w następujący sposób: „termin realizacji etapu 1, o którym mowa w pkt 3.4. 1) lit. a) nie przekroczy 90 dni kalendarzowych liczonych od dnia zawarcia Umowy”;
2. w zakresie zarzutu wskazanego w pkt I.2. odwołania:
- 1) **modyfikacja pkt 4.1.2. SWZ**, w następujący sposób: „termin realizacji etapu 2, o którym mowa w pkt 3.4. 1) lit. b) – 18 miesięcy od dnia odbioru etapu 1;
 - 2) **modyfikacja § 7 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 7 do SWZ**, w następujący sposób: „termin realizacji etapu 2, o którym mowa w pkt 3.4. 1) lit. b) – 18 miesięcy od dnia odbioru etapu 1;
3. w zakresie zarzutu wskazanego w pkt:
- 1) I.3.1. odwołania – **modyfikacja pkt 6.2.4.2.c. SWZ**, w następujący sposób:
„c) Główny Architekt – członek Personel Kluczowego:
 - posiada łącznie minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie opracowywania architektury systemów informatycznych,
 - brał udział w minimum dwóch projektach, w którym stworzył model systemu informatycznego przy wykorzystaniu notacji UML lub Archimate,
 - brał udział w roli architekta (tj. osoby odpowiedzialnej za zaprojektowanie architektury systemu informatycznego) w minimum 2 projektach informatycznych obejmujących zaprojektowanie architektury, budowę i wdrożenie systemu informatycznego opartego o mikroserwisy, każdy z projektów o wartości minimum 3 000 000 PLN brutto, przy czym w każdym z tych projektów pełnił tę rolę przez co najmniej 6 miesięcy,
 - posiada co najmniej 3 lata doświadczenia w projektowaniu i wdrażaniu rozwiązań w oparciu o usługi chmurowe i on-premise,
 - posiada umiejętność projektowania środowisk wielochmurowych, usług oraz technologii przy uruchamianiu rozwiązań / migracji do chmury w środowiskach własnych lub/i rozwój tzw. landing-zones **(Azure lub/i AWS)**,
 - posiada wiedzę w zakresie dostępnych modeli rozwiązań, technologii i produktów oferowanych dla chmurowych centrów przetwarzania danych,
 - posiada znajomość wzorców świadczenia usług dla chmur obliczeniowych – IaaS, PaaS, SaaS oraz dostępnych rozwiązań i produktów dla rozwiązań prywatnych środowisk,
 - posiada doświadczenie w technologiach sieciowych w tym sieciach definiowanych programowo,
 - posiada znajomość architektury aplikacji oraz komponentów składowych systemów: sprzęt, systemy operacyjne, middleware, bazy danych,

- posiada doświadczenie z OpenStack, Kubernetes, Ansible, Terraform, Docker oraz systemami wirtualizacji KVM, VMware, Hyper-V,
- posiada wiedzę z zakresu wyceny i optymalizacji kosztów usług chmurowych - doświadczenie w projektowaniu interfejsów API (preferowane REST API),
- posiada umiejętność projektowania i rozwój tzw. landing-zones (~~Azure lub/i AWS~~),
- posiada znajomość praktyki DevOps.”;

2) I.3.2. odwołania – **modyfikacja pkt 6.2.4.2.j. SWZ**, w następujący sposób:

„j) Administrator serwerów:

- posiada minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie administracji serwerów;
- posiada doświadczenie w zakresie administrowania środowiskami informatycznymi, w ramach którego wykonywał zadania administracyjne obejmujące komponenty (minimum 3 m-ce dla każdego komponentu):

- platformę wirtualizacyjną/kontenerową;
- system operacyjny;
- silnik bazy danych;
- serwery aplikacji;
- serwery www;

opracował samodzielnie lub koordynował opracowanie dokumentacji projektowej lub utrzymaniowej (dla co najmniej jednego systemu informatycznego), opisującej procedury obsługi systemu informatycznego w zakresie wirtualizacji, systemów operacyjnych, serwerów aplikacyjnych, realizacji backupów i innych elementów obsługiwanych przez administratora serwerów;

- brał udział w roli administratora systemów informatycznych, w minimum jednym projekcie obejmującym zaprojektowanie architektury, budowę i wdrożeniu systemu informatycznego ~~opartego o mikroserwisy~~ o wartości projektu minimum 3 000 000 PLN brutto, przy czym pełnił tę rolę w tym projekcie przez co najmniej 6 miesięcy”;

4. w zakresie zarzutu wskazanego w:

1) **pkt I.4.1. odwołania** – opracowanie przez Zamawiającego kompletnego spisu aktów prawnych (krajowych i europejskich), w tym aktów prawa miejscowego, z którymi musi być zgodne dostarczone rozwiązanie teleinformatyczne i udostępnienie tego spisu wykonawcom;

2) **pkt I.4.2. odwołania:**

- a) usunięcie wymagania, albo
- b) opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu API systemów eksploatowanych przez Zamawiającego, które mają być zintegrowane z systemem wdrażanym w ramach przedmiotowego

zamówienia (i udostępnienie tego opisu wykonawcom) oraz wskazanie oczekiwanego biznesowego zakresu integracji;

- 3) **pkt I.4.3. odwołania** – usunięcie z pkt 1.5.8.1. OPZ wymagania „efektywności”;
- 4) **pkt I.4.4. odwołania** – opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu mikrousług o konkretne wymagania umożliwiające wycenę czasową i kosztową prac i udostępnienie tego opisu wykonawcom;
- 5) **pkt I.4.5. odwołania:**
 - a) dokonanie przez Zamawiającego wyboru zewnętrznego systemu płatności (moduł ePłatności) do momentu upływu terminu składania ofert,
 - b) udostępnienie wykonawcom specyfikacji ww. modułu,
 - c) opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu wymagań dla modułu konfiguracji i udostępnienie tego opisu wykonawcom;
- 6) **pkt I.4.6. odwołania:**
 - a) udostępnienie przez Zamawiającego wykonawcom informacji nt. sposobu przeprowadzenia migracji danych i zakresu migrowanych danych,
 - b) opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu i wymagań dla modułu „Wędkarstwo” i udostępnienie tego opisu wykonawcom;
- 7) **pkt I.4.7. odwołania:**
 - a) opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu funkcjonalności modułu dla programów dotacyjnych (KAWKAplus; termoKAWKA oraz dotacje do przyłączy kanalizacyjnych), w tym raportów, algorytmów przeliczania danych, procesów, budżetowania i udostępnienie tego opisu wykonawcom,
 - b) udostępnienie przez Zamawiającego wykonawcom informacji nt. sposobów w jaki wyliczane będą dane;
- 8) **pkt I.4.8. odwołania:**
 - a) udostępnienie przez Zamawiającego wykonawcom informacji nt. sposobu przeprowadzenia migracji danych i zakresu migrowanych danych,
 - b) opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu (wolnego od błędów) opis wymagań dla procesu MKT i udostępnienie tego opisu wykonawcom;
- 9) **pkt I.4.9. odwołania:**
 - a) usunięcie wymagania, albo
 - b) określenie przez Zamawiającego szczegółowych wymagań integracji Systemu Zarządzania Procesami z dostarczonym – w ramach przedmiotowego zamówienia, rozwiązaniem teleinformatycznym i udostępnianie przez Zamawiającego potencjalnym wykonawcom opisu API systemu Aberit oraz uzupełnienie wymagań o wymagania funkcjonalne dla systemu alternatywnego dostarczanego w sytuacji niemożliwości zintegrowania wdrażanego rozwiązania z produktem firmy Aberit;

- 10) **pkt I.4.10. odwołania** – opracowanie przez Zamawiającego kompletnego opisu (przebiegów) wszystkich procesów biznesowych i udostępnienie tego opisu wykonawcom;
- 11) **pkt I.4.11. odwołania** – wskazanie przez Zamawiającego z jakich innych integrowanych strumieni danych i systemów mogą pochodzić dane objęte analizą w zakresie modułu Analityka i Raporty i udostępnienie tej wiedzy wykonawcom;
- 12) **pkt I.4.12. odwołania** – opracowanie przez Zamawiającego kompletnej dokumentacji e-usług i jej udostępnienie wykonawcom;
- 13) **pkt I.4.13. odwołania** – opracowanie przez Zamawiającego kompletnego spisu aktów prawnych, jako źródeł wytycznych i ograniczeń dotyczących dokumentów odnoszących się do danej elektronicznej usługi publicznej i udostępnienie tego spisu wykonawcom;
- 14) **pkt I.4.14. odwołania** – sprecyzowanie o jakie dokumenty Zamawiającemu chodzi oraz ich udostępnienie wykonawcom do wglądu;
- 15) **pkt I.4.15. odwołania** – usunięcie wymagania objętego pkt 2.5.3.2.4. OPZ;
- 16) **pkt I.4.16. odwołania** – usunięcie wymagania i pozostawienie możliwości dostarczenia oprogramowania na innych warunkach licencyjnych niż open source, w szczególności dostarczenia własnych lub gotowych rynkowych rozwiązań standardowych;
- 17) **pkt I.4.17. odwołania** – wprowadzenie w ramach każdego podkryterium doświadczenia maksymalnego limitu przyznawanych punktów.

III.

Termin wniesienia odwołania

OGŁOSZENIE O ZAMÓWIENIU ZOSTAŁO Opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w dniu 23 grudnia 2022 r. W tym samym też dniu, ogłoszenie i SWZ zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem <http://www.bip.cui.wroclaw.pl>, w zakładce „zamówienia/zamówienia publiczne”.

Mając na uwadze, że wartość zamówienia w postępowaniu przekracza progi unijne, wniesienie odwołania, w dniu 2 stycznia 2023 r., oznacza że zostało one wniesione z zachowaniem dziesięciodniowego terminu, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.

IV.

Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SWZ w sposób naruszający przepisy ustawy PZP, Odwołujący pozbawiony jest

możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż w wyniku uregulowania postanowień SWZ w sposób naruszający przepisy ustawy PZP, został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty, jako wykonawcy gwarantującego prawidłowe wykonanie zamówienia ze względu na posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia.

Gdyby nie naruszające przepisy ustawy PZP, zaskarżone postanowienia SWZ, Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi.

Na tym etapie postępowania krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie.

Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, w szczególności ustawy PZP.

V.

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (dowód w załączeniu).

VI.

Doręczenie kopii odwołania Zamawiającemu

Odwołujący przekazał Zamawiającemu odwołanie przed upływem terminu do wniesienia odwołania za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu: marta.kozyra@cui.wroclaw.pl i za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego, dostępnej pod adresem: https://cui-pzp.logintrade.net/zapytania_email,112462,8a92803b71c9c6aaf80ce9141f471e47.html (dowody w załączeniu).

UZASADNIENIE

1. W zakresie zarzutu wskazanego w pkt I.1. odwołania

Przedmiot zamówienia ujęty w etapie 1., o którym mowa w pkt 3.4.1.a. SWZ, obejmuje swym zakresem wykonanie analizy przedwdrożeniowej, tj. czynności do wykonania przez wykonawcę, mające na celu analizę środowiska biznesowego i informatycznego Zamawiającego. W wyniku przeprowadzenia Analizy Przedwdrożeniowej Wykonawca przedstawi Zamawiającemu Dokumentację Analizy Przedwdrożeniowej (dalej „DAP”), na podstawie której organizacyjnie i technicznie będzie realizowany przedmiot zamówienia.

W ramach wymagań dla DAP Zamawiający wskazał bardzo obszerny zakres dostarczanej dokumentacji począwszy od opisu struktur danych, po wykaz scenariuszy testowych. Powyższe wymusza na wykonawcy przeprowadzenie szczegółowej, wielowątkowej i wielowymiarowej analizy i iteracyjnej współpracy z Zamawiającym – wymaga wielu spotkań, spisania notatek (każda z nich wymaga poczynienia ustaleń, dopracowania zapisów, często generuje kolejne zadania dla stron) w procesie iteracyjnym.

Z doświadczenia Odwołującego wynika, że samo spisanie poczynionych ustaleń w postaci dokumentu analizy przedwdrożeniowej trwa co najmniej cztery tygodnie. Jeżeli wykonawca założy, że od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego ma dwa tygodnie na przedstawienie harmonogramu i w tym samym czasie (w ciągu 30 dni kalendarzowych) musi przeprowadzić wielozakresową analizę oraz dostarczyć Zamawiającemu dokument o wysoce precyzyjnym stopniu opisu merytorycznego, zawierający całość wykonywanych prac (łącznie ze scenariuszami testowymi), należy stwierdzić, że wykonawca nie będzie miał czasu na spotkania z Zamawiającym, zaś bez nich nie zdobędzie niezbędnej wiedzy i wsadu merytorycznego do zaprojektowania systemu i rozpisanie projektu w postaci DAP.

Dodatkowo Odwołujący podnosi, że dokument DAP podlega procesowi odbiorczemu, na który nie przewidziano w projekcie czasu.

Dalej, Odwołujący podkreśla, że spora część informacji niezbędnych do opracowania rzetelnej analizy przedwdrożeniowej (a w dalszej kolejności do należytego wdrożenia) nie została umieszczona w SWZ (opisy i diagramy procesów, opisy usług, szczegółowy opis wymagań funkcjonalnych mikrouслуг, zakres biznesowy oraz interfejsy wymiany danych z systemami integrowanymi w ramach rozwiązania, itp.).

Realizacja tych prac, biorąc przy tym pod uwagę dość poważane braki dokumentacji przetargowej (o których mowa w pkt I.4. odwołania), wymagać będzie jeszcze bardziej intensywnego i czasochłonnego zaangażowania ze strony Zamawiającego i wykonawcy w ramach analizy przedwdrożeniowej, mającego – w pierwszej kolejności, na celu uzupełnienie i doprecyzowanie odpowiednich postanowień SWZ (w szczególności OPZ), a w dalszej kolejności – omówienie i ustalenie szczegółów dot. wszystkich wymagań wynikających z SWZ (w szczególności OPZ), w tym dostosowanie przyjętych przez wykonawcę rozwiązań do potrzeb Zamawiającego oraz sformalizowanie i zatwierdzenie poczynionych ustaleń.

Biorąc pod uwagę bardzo rozległy zakres realizowanych prac w projekcie (obejmujący m. in. kilkadziesiąt procesów biznesowych, dedykowane aplikacje, e-usługi i dedykowane mikrouслуги) oraz brak opisu

merytorycznego części z nich, fizycznie i obiektywnie niemożliwym jest dostarczenie DAP w ciągu 30 dni kalendarzowych, gdzie czas ten liczony jest łącznie z rozplanowaniem realizacji projektu (dwutygodniowy okres ustalenia harmonogramu realizacji projektu) oraz samą wielozakresową i wielowymiarową analizą poszczególnych obszarów merytorycznych.

Na wykonanie analizy przedwdrożeniowej i opracowanie DAP dla tak złożonego projektu, w ocenie Odwołującego (bazującej na analizie dokumentacji przetargowej i doświadczeniu Odwołującego), należy zarezerwować okres od trzech do sześciu miesięcy.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem Odwołującego, termin określony w pkt 4.1.1. SWZ, jest nierealny, zbyt krótki i nieadekwatny – wobec rozległego zakresu analizy przedwdrożeniowej i jej nad wyraz złożonej specyfiki, i jako taki powinien zostać zmodyfikowany, zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.1. odwołania.

2. W zakresie zarzutu wskazanego w pkt I.2. odwołania

Przedmiot zamówienia ujęty w etapie 2., o którym mowa w pkt 3.4.1.b. SWZ, obejmuje swym zakresem wykonanie, uruchomienie i wdrożenie Zintegrowanej Platformy Zarządzania JST, w tym:

- 1) Mikroustługi;
- 2) Dashboard;
- 3) System Zarządzania użytkownikami i uprawnieniami;
- 4) Repozytorium i silnik procesów biznesowych;
- 5) Analityka/Raporty;
- 6) Szyna danych/Integracje;
- 7) Magazyn/Baza danych;
- 8) Testy wydajnościowe oraz testy funkcjonalne (biznesowe) wskazane w OPZ;
- 9) Szkolenia ZPZ JST;
- 10) Wykonanie, uruchomienie i wdrożenia Portalu e-Uслуг.

Powyższy zakres przedmiotu zamówienia, w oparciu o szczegółowe wymogi określone opisem przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”), jest nad wyraz rozległy, a biorąc pod uwagę jego złożoną specyfikę jest również wymagający i skomplikowany pod względem realizacji.

Przedmiotowy projekt obejmuje bowiem kilkadziesiąt złożonych procesów biznesowych, dedykowane aplikacje, e-usługi i dedykowane mikroustługi.

Realizacja tych prac, biorąc przy tym pod uwagę dość poważane braki dokumentacji przetargowej (o których mowa w pkt I.4. odwołania), wymagać będzie bieżącego, intensywnego i czasochłonnego zaangażowania ze strony Zamawiającego i wykonawcy w ramach analizy przedwdrożeniowej, mającego – w pierwszej kolejności, na celu uzupełnienie i doprecyzowanie odpowiednich postanowień SWZ (w szczególności OPZ), a dalszej kolejności –

omówienie i ustalenie szczegółów dot. wszystkich wymagań wynikających z SWZ (w szczególności OPZ), w tym dostosowanie przyjętych przez wykonawcę rozwiązań do potrzeb zamawiającego oraz sformalizowanie i zatwierdzenie poczynionych ustaleń.

Na wykonanie analizy przedwdrożeniowej dla tak złożonego projektu, w ocenie Odwołującego (bazującej na analizie dokumentacji przetargowej i doświadczeniu Odwołującego), należy zarezerwować co najmniej od trzech do sześciu miesięcy.

Biorąc pod uwagę, że termin składania ofert został wyznaczony na 23 stycznia 2023 r. i przy założeniu, że wyłonienie najkorzystniejszej oferty przebiegnie sprawnie bez zbędnych opóźnień (spowodowanych np. wniesionym odwołaniem/odwołaniami, wnioskami o wyjaśnienia treści SWZ, przesunięciem terminu składania ofert z uwagi na udzielone przez zamawiającego wyjaśnienia treści SWZ, wezwaniem wykonawcy do złożenia, poprawienia, uzupełnienia, wyjaśnienia dokumentów lub oświadczeń, itp.), a umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta bez zbędnej zwłoki, trzeba przyjąć, że w optymistycznym wariantcie wykonawca będzie mógł przystąpić do realizacji przedmiotu zamówienia pod koniec lutego 2023 r.

Data zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, w zestawieniu z okresem jaki należy poświęcić na wykonanie rzetelnej i pełnej analizy przedwdrożeniowej oznacza, że na wykonanie pełnego wdrożenia, tak złożonego projektu, wykonawcy zostanie raptem od trzech do sześciu miesięcy.

Należyte wykonanie wdrożenia w zakresie objętym SWZ, w tak krótkim terminie, jest fizycznie niemożliwe i obiektywnie nierealne.

Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że o ile ustawodawca dopuszcza w art. 436 pkt 1 PZP (na zasadzie wyjątku od reguły), wskazanie planowanego terminu wykonania poszczególnych części zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty, o tyle nawet jeśli jest to podyktowane uzasadnioną obiektywnie przyczyną (np. ramy czasowe wynikające z umowy o dofinansowanie projektu), o tyle ryzyko zaistnienia takiej okoliczności nie powinno być w całości przerzucane na wykonawcę.

Zamawiający powinien dla realności wykonania zamówienia przewidzieć, co najmniej minimalne terminy określone w PZP na przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia, w tym także co do możliwości wnoszenia i rozpoznawania środków ochrony prawnej.

Termin realizacji zamówienia określony poprzez wskazanie konkretnej daty jest mało elastyczny i częstokroć, na skutek przedłużającej się nadmiernie procedury przetargowej – niemożliwy do dochowania, co z kolei naraża wykonawcę na kary umowne oraz poważne, negatywne konsekwencje płynące m. in. z art. 109 ust. 1 PZP.

Zauważyć należy, że art. 436 pkt 1 PZP stanowi o planowanym terminie zakończenia wykonania poszczególnych części zamówienia, co oznacza, że termin ten może ulec zmianie, na podstawie zmiany postanowień umowy, w przypadkach dopuszczonych w art. 454 i 455 PZP.

Niestety Zamawiający takiej okoliczności we wzorze umowy, stanowiącej załącznik nr 7 do SWZ, nie przewidział.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem Odwołującego, termin określony w pkt 4.1.2. SWZ, jest nierealny, zbyt krótki i nieadekwatny – wobec rozległego zakresu przedmiotu zamówienia i jego nad wyraz złożonej specyfikacji, i jako taki powinien zostać zmodyfikowany, zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.2. odwołania.

3. W zakresie zarzutu wskazanego w:

1) pkt I.3.1.1 odwołania:

Architekt to osoba, która odpowiada za projektowanie struktury systemu informatycznego i nadzorowanie jego wdrożenia.

Zgodnie z pkt 6.2.4.2.c. SWZ piąte tiret i dwunaste tiret, Zamawiający wymaga, by Główny Architekt (jako członek Personelu Kluczowego) posiadał m. in. umiejętność:

- 1) (piąte tiret) projektowania środowisk wielochmurowych, usług oraz technologii przy uruchamianiu rozwiązań / migracji do chmury w środowiskach własnych lub/i rozwój tzw landing-zones (**Azure lub/i AWS**) oraz
- 2) (dwunaste tiret) projektowania i rozwój tzw. landing-zones (**Azure lub/i AWS**).

Zamawiający tym samym odwołał się, w ramach ww. wymagań kompetencyjnych, do chmur publicznych AZURE i/lub AWS.

Tymczasem wdrażane, w ramach przedmiotowego postępowania, rozwiązanie nie musi być uruchamiane w zasobach wspomnianych chmur publicznych, albowiem dopuszczalne jest użycie chmur prywatnych.

Tym samym, warunki postawione przez Zamawiającego w pkt 6.2.4.2.c. SWZ piąte tiret i dwunaste tiret, w zakresie posiadania przez Głównego Architekta umiejętności w zakresie AZURE i/lub AWS, są nieproporcjonalne, nie zapewniają zachowania uczciwej konkurencji, prowadzą do nierównego traktowania wykonawców (stawiając w uprzywilejowanej pozycji niektórych z nich) i zdaniem Odwołującego zostały wprowadzone wyłącznie w celu ograniczenia kręgu podmiotów, które mogą skutecznie złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zwraca również uwagę na fakt, że ww. warunki nie rzutują w jakikolwiek sposób na gwarancję należytego wykonania zamówienia, gdyż nie mają one przełożenia na zdolność zawodową Głównego Architekta do prawidłowej realizacji powierzonych mu w ramach zamówienia zadań.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem Odwołującego ww. warunki są zbędne dla oceny zdolności zawodowej Głównego Architekta i jako takie powinny zostać zmodyfikowane, zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.3.1. odwołania.

2) pkt I.3.1.2 odwołania:

Wymaganie dla funkcji Administratora serwerów doświadczenia w projekcie obejmującym zaprojektowanie architektury, budowę i wdrożenie systemu informatycznego opartego o mikroserwisy jest nieuzasadnione, gdyż kompetencje Administratora serwerów nie obejmują projektowania architektury, budowy i wdrożeniu systemu

informatycznego, a są skupione na kompetencjach opartych na doświadczeniu w zakresie administrowania środowiskami informatycznymi wskazanymi w pkt 6.2.4.2.j tiret drugi SWZ.

Tym samym ww. warunek, w odniesieniu do Administratora Serwerów jest nieproporcjonalny, nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji, prowadzi do nierównego traktowania wykonawców (stawiając w uprzywilejowanej pozycji niektórych z nich) i zdaniem Odwołującego został wprowadzony wyłącznie w celu ograniczenia kręgu podmiotów, które mogą skutecznie złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zwraca również uwagę na fakt, że ww. warunek nie rzutuje w jakikolwiek sposób na gwarancję należytego wykonania zamówienia, gdyż nie ma on przełożenia na zdolność zawodową Administratora Serwerów do prawidłowej realizacji powierzonych mu w ramach zamówienia zadań.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem Odwołującego ww. warunek jest zbędny dla oceny zdolności zawodowej Administratora Serwerów i jako taki powinien zostać zmodyfikowany, zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.3.2. odwołania.

4. W zakresie zarzutu wskazanego w:

1) pkt I.4.1. odwołania:

Postanowienia pkt 1.2. OPZ wymuszają na Wykonawcy zgodność z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa polskiego i europejskiego oraz przepisami prawa obowiązującymi w Gminie Wrocław (m. in. zarządzenia Prezydenta).

Zamawiający jednak nie przytoczył w OPZ listy przepisów prawa i zarządzeń, z którymi dostarczone rozwiązanie teleinformatyczne musi być zgodne.

Powyższe uniemożliwia wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.1. odwołania.

2) pkt I.4.2. odwołania:

Zamawiający wymaga integracji z systemami zewnętrznymi (centralnymi) i wewnętrznymi różnych dostawców – EZD RP, EZD PUW, EZD Comarch, Eurobudżet.

W ramach wymagania Zamawiający wskazał użytkowane już w urzędzie systemy jak i docelowe, które na chwilę obecną w ogóle nie funkcjonują u Zamawiającego i de facto są dziś dopiero rozwijane przez producenta np. EZD RP. W ramach wymagania Zamawiający oczekuje, by przed każdą aktualizacją systemu na środowiskach produkcyjnych Oferent potwierdzał u Wykonawców systemów integrowanych, że wdrożona integracja bądź funkcjonalność nie powoduje zakłóceń w ich systemach. Wykonawca więc na etapie składania oferty musi zwrócić

się do Wykonawców systemów dziedzinowych eksploatowanych u Zamawiającego o wycenę przeprowadzanych audytów.

Jednocześnie Zamawiający nie dołączył do dokumentu OPZ opisu API integrowanych systemów. W związku z czym Wykonawcy nie posiadają zakresu prac, z którym mogliby się zwrócić do producentów ww. systemów dziedzinowych o wycenę. Przedmiot zamówienia w ww. zakresie ma zostać zdefiniowany na etapie analizy przedwdrożeniowej, czyli po podpisaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co uniemożliwia potencjalnemu wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.2. odwołania.

3) pkt I.4.3. odwołania:

Pojęcie „efektywność” jest nieprecyzyjne, niewymierne i wysoce ocenne (subiektywne), a jednocześnie sugerujące konieczność szybkiego i sprawnego wykonywania przez wykonawcę prac w ramach przedmiotu umowy.

Tymczasem OPZ jest bardzo obszerny, niespójny i w wielu miejscach wybrakowany. Zamawiający nie może żądać efektywności pracy zespołu wykonawcy w sytuacji, gdy Zamawiający sam tę efektywność zaniża, nie dostarczając wykonawcy (przed złożeniem oferty) wszystkich danych, informacji i dokumentów umożliwiających wykonawcy pełną identyfikację prac niezbędnych do wykonania i skalkulowanie czasochłonności wdrożenia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.3. odwołania.

4) w pkt I.4.4. odwołania:

Przedstawiony w pkt 2.3.2.2 OPZ (Moduł Zarządzania Pełnomocnictwami) zakres dla mikrouслуг jest ogólnym opisem funkcjonalności, bez szczegółowych informacji na temat konkretnych wymagań dla modułu.

Takie przedstawienie zakresu realizowanych prac:

- 1) wymusza na wykonawcy przeprowadzenie szczegółowej analizy całości zakresu (dopiero po zawarciu umowy), na co Zamawiający w dokumencie OPZ nie dał wykonawcy wystarczającej ilości czasu;
- 2) wprowadza element niepewności (m. in. co do szczegółowego zakresu funkcjonalności modułu) oraz dużą dozę niejednoznaczności, co skutecznie może uniemożliwić Zamawiającemu porównanie ofert, a tym samym negatywnie wpływa na konkurencyjność postępowania;
- 3) uniemożliwia przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.4. odwołania.

5) pkt I.4.5. odwołania:

System naliczania i ewidencji ePłatności to duży, skomplikowany podsystem zintegrowany zarówno ze wdrażanym rozwiązaniem, jak i z eksploatowanymi przez Zamawiającego systemami dziedzicznymi.

Oprócz niewystarczającego opisu merytorycznego uniemożliwiającego wykonawcy ustalenie zakresu prac niezbędnych do wykonania oraz rzetelną wycenę oferty, Zamawiający pozostawia ponownie kolejny element (wybór dostawcy płatności elektronicznych) do doprecyzowania dopiero na etapie analizy przedwdrożeniowej (a więc po zawarciu umowy) – tym samym Zamawiający (bezpodstawnie) przenosi moment kreowania ostatecznych wymagań OPZ dopiero na etap wdrożenia, skracając wykonawcy czas na realizację umowy.

W tym świetle wykonawca nie jest w stanie, na podstawie tak szczątkowego opisu i braku informacji o zewnętrznym integrowanym systemie dokonać właściwej wyceny oferty (wycena ta nie jest możliwa zarówno na poziomie czasu realizacji, jak i samych kosztów wdrożenia).

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, wykonawca nie będzie w stanie przygotować właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.5. odwołania.

6) pkt I.4.6. odwołania:

Wymaganie opisane w pkt 2.3.2.6. OPZ (Moduł Wędkarstwo) zostało zdefiniowane przez Zamawiającego w sposób wysoce nieprecyzyjny.

Brakuje w nim informacji o sposobie w jaki możliwe będzie przeprowadzenie migracji danych oraz szczegółów dotyczących zakresu danych, które zostaną przeniesione do nowego systemu.

Pojęcie „pełnej migracji danych” jest ogólne, niewystarczające i uniemożliwia wykonawcy oszacowanie czasu potrzebnego na wykonanie tego typu prac.

W ramach OPZ Zamawiający również nie potwierdził, że posiada dokumentację techniczną systemu, ani nie sprecyzował w żaden sposób wolumenu przenoszonych informacji.

Tym samym Zamawiający po raz kolejny (bezpodstawnie) przenosi moment kreowania ostatecznych wymagań OPZ dopiero na etap wdrożenia, skracając wykonawcy czas na realizację umowy.

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, wykonawca nie będzie w stanie przygotować właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.6. odwołania.

7) pkt I.4.7. odwołania:

Zbiór wymagań przedstawiony przez Zamawiającego w pkt 2.3.2.7. OPZ, jest bardzo nieprecyzyjny i stanowi luźny, niekonsekwentny zabitek różnorodnych funkcjonalności. Sposób ich przedstawienia znacząco różni się od innych części dokumentu i nie umożliwia nawet ich wypunktowanie.

Całość informacji to luźny, niepowiązany ze sobą zbiór, wprowadzający wymagania niepojawiające się w innych modułach (jak np. budżety, integracja z SAP, obliczenia statystyczne zapotrzebowania na energię).

Brakuje przede wszystkim szczegółowego opisu funkcjonalności modułu dla programów dotacyjnych (KAWKAplus; termoKAWKA oraz dotacje do przyłączy kanalizacyjnych), w tym raportów, algorytmów przeliczania danych, procesów, budżetowania oraz informacji nt. sposobów w jaki wyliczane będą dane.

W tym świetle wykonawca nie jest w stanie, na podstawie tak szczątkowego opisu, dokonać właściwej wyceny oferty (wycena ta nie jest możliwa zarówno na poziomie czasu realizacji, jak i samych kosztów wdrożenia).

Tym samym Zamawiający po raz kolejny (bezpodstawnie) przenosi moment kreowania ostatecznych wymagań OPZ dopiero na etap wdrożenia, skracając wykonawcy czas na realizację umowy.

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, wykonawca nie będzie w stanie przygotować właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.7. odwołania.

8) pkt I.4.8. odwołania:

W ramach wymagania z pkt 2.3.2.11 OPZ, Zamawiający obliguje wykonawcę do przeniesienia danych z bazy danych RUZP, z równoczesnym wymogiem możliwości korzystania z niej.

W OPZ nie zdefiniowano zakresu migracji, ilości przechowywanych danych, ani sposobu migracji. Jest to więc kolejny obszar w OPZ niedoprecyzowany, otwarty, a tym samym niemożliwy do wyceny (wycena ta nie jest możliwa zarówno na poziomie czasu realizacji, jak i samych kosztów migracji).

Ponadto Odwołujący zwraca uwagę na sprzeczność ww. wymagań. Wdrażane rozwiązanie nie może równolegle korzystać ze starej bazy danych RUZP i jednocześnie migrować dane do nowej bazy danych.

Umieszczenie tych wymagań obok siebie świadczy o braku ich dogłębnej analizy przez Zamawiającego. Tak nieprzemysłane wymagania będą skutkowały koniecznością zmiany zakresu wdrożenia na etapie realizacji, co może powodować zakłócenie konkurencyjności.

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany i w niezbędnym poprawiony przed terminem składania ofert, wykonawca nie będzie w stanie przygotować właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.8. odwołania.

9) pkt I.4.9. odwołania:

W ramach wymagania z pkt 2.3.5 OPZ Zamawiający wyraził konieczność integracji z Systemu Zarządzania Procesami (na etapie wdrożenia)" realizowany przez BPower, lub w przypadku braku takiej możliwości dostarczenie przez Wykonawcę własnej implementacji części systemu Aberit dostarczonego przez BPower, której zakres Zamawiający ogłosi w trakcie trwającej miesiąc analizy. Jest to bezpośrednie przeniesienie na etap Analizy Przedwdrożeniowej definicji wymagań OPZ. Powyższe uniemożliwia potencjalnemu wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia, jednocześnie stawia wykonawcę wdrożonego już systemu w preferencyjnej pozycji, gdyż wdrażając swoje rozwiązanie zna oczekiwania Zamawiającego.

W ramach wymagania z pkt 2.3.5 OPZ, Zamawiający również nie określił szczegółowych wymagań integracji Systemu Zarządzania Procesami z dostarczonym – w ramach przedmiotowego zamówienia, rozwiązaniem teleinformatycznym. Ponadto Zamawiający nie dołączył również opisu API systemu Aberit. Zamawiający tym samym nie daje możliwości weryfikacji przez potencjalnego wykonawcę możliwości i zakresu integracji różnych silników workflow ze wdrożonym rozwiązaniem firmy BPower. Powyższe ponownie uniemożliwia potencjalnemu wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.9. odwołania.

10) pkt I.4.10. odwołania:

W ramach pkt 2.3.5.1 OPZ, Zamawiający nie załączył aktualnej analizy procesów. Analiza procesów, liczba kroków i integracji ma największy wpływ na wycenę całego projektu.

Tym samym wykonawca, na etapie składania oferty, nie dysponuje wiedzą o zakresie prac niezbędnych do wykonania. Biorąc pod uwagę ogólną liczbę procesów (ponad 60), wykonawca nie ma możliwości oszacować czasochłonności znaczącej części prac w projekcie, a co za tym idzie przedstawić właściwej kalkulacji cenowej oferty.

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, wykonawca nie będzie w stanie przygotować właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.10. odwołania.

11) pkt I.4.11. odwołania:

Zamawiający wymaga w ramach pkt 2.3.6.1. OPZ, zbudowania narzędzia dla analizy danych pochodzących z produktów dostarczonych w ramach ZPZ JST oraz innych integrowanych strumieni danych i systemów, a następnie wykonania dla takich potrzeb odpowiedniej struktury i doboru technologii dla wybranego narzędzia.

Określając to wymaganie Zamawiający niestety nie wskazał z jakich innych integrowanych strumieni danych i systemów mogą pochodzić dane objęte analizą w zakresie modułu Analityka i Raporty.

Powyższy brak uniemożliwia wykonawcy dokonanie właściwej wyceny oferty (wycena ta nie jest możliwa zarówno na poziomie zakresu niezbędnych do wykonania prac, czasu i kosztów ich realizacji).

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, tym samym wykonawca nie będzie w stanie złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.11. odwołania.

12) pkt I.4.12. odwołania:

W ramach pkt 2.5.3.2. OPZ, Zamawiający wymaga dostarczenia 11 e-usług wraz z ich obsługą po stronie front oraz back-office.

Zamawiający nie podaje przy tym żadnych dodatkowych informacji, które określałyby sposób realizacji ww. wymogu oraz żadnych szczegółowych wymagań funkcjonalnych po stronie zarówno front jak i back-office.

Wykonawca dopiero na etapie analizy przedwdrożeniowej dowie się jaki zakres funkcjonalny jest objęty przedmiotem zamówienia. Przekłada się to bezpośrednio na niemożliwość dokonania rzetelnej wyceny wdrożenia, na etapie ofertowania.

Jeśli OPZ (w ww. zakresie) nie zostanie doprecyzowany przed terminem składania ofert, tym samym wykonawca nie będzie w stanie złożyć konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.12. odwołania.

13) pkt I.4.13. odwołania:

Wskazanie odpowiednich aktów prawnych, jako źródeł wytycznych i ograniczeń dotyczących dokumentów odnoszących się do danej elektronicznej usługi publicznej powinno zostać wyspecyfikowane przez Zamawiającego – który tego jednak nie uczynił.

Powyższa specyfikacja stanowi zarówno wkład do opisu usługi w ramach tzw. Karty usługi – jako wytyczne dla internauty, a także zestaw wymagań do spełnienia w ramach dostarczanej usługi – jako wytyczne dla wykonawcy.

Jest to więc niezbędna wiedza merytoryczna kształtująca zakres wymagań i prac realizowanych przez wykonawcę w ramach projektu.

Powyższe braki uniemożliwiają wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.13. odwołania.

14) pkt I.4.14. odwołania:

Zgodnie z wymogiem określonym w pkt 2.5.3.2.4. OPZ, na wykonawcy spoczywa obowiązek identyfikacji w treści dokumentów zapisów wymagających modyfikacji w wyniku elektronicznej usługi publicznych.

W ocenie Odwołującego, identyfikacja ta powinna zostać wykonana przez Zamawiającego, ponieważ Zamawiający nie udostępnił wykonawcom rzeczonych dokumentów.

Dokumenty te najprawdopodobniej zawierają bieżące procedury operacyjne Zamawiającego. Wykonawca na etapie składania ofert nie zna treści i zakresu ww. dokumentów, jak również ich objętości.

Powyższe braki w dokumentacji przetargowej uniemożliwiają wykonawcy przygotowanie właściwej kalkulacji cenowej oferty, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.14. odwołania.

15) pkt I.4.15. odwołania:

Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości dowolnej zmiany e-usług na etapie realizacji zamówienia nie tylko wprowadza czynnik uniemożliwiający Wykonawcy oszacowanie pracochłonności, a co za tym idzie kosztu realizacji projektu, ale także narusza zasadę konkurencyjności oraz zasadę równego traktowania wszystkich wykonawców.

Zamawiający na etapie składania ofert powinien jasno określić wymagania dla wdrażanego systemu, które nie powinny być jednostronnie zmieniane przez Zamawiającego na dalszych etapach.

Z jednej strony Zamawiający oczekuje skrajnie krótkiego okresu realizacji projektu, z drugiej zaś strony dopuszcza możliwość modyfikacji, co gorsza, nawet rozszerzania zakresu wdrożenia.

W ramach tak postawionego wymagania wykonawca nie ma możliwości dokonania rzetelnej kalkulacji oferty i złożenia konkurencyjnej oferty.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.15. odwołania.

16) pkt I.4.16. odwołania

Zamawiający wymaga dostarczenia bardzo rozbudowanego rozwiązania informatycznego obejmującego wiele systemów dziedzinowych.

Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza użycia standardowych licencjonowanych produktów wykonawców, wymagając oprogramowania dedykowanego lub też opartego w pełni na licencji open source.

Odwołujący, na podstawie swojego doświadczenia może stwierdzić, że nie są na rynku dostępne systemy typu open source (np. silników procesów workflow) spełniające wszystkie przedstawione w OPZ wymagania.

Wymusza to na wykonawcy wybór zewnętrznego, bliżej nieznanego oprogramowania open source i czasochłonne oraz kosztowne dostosowanie go do potrzeb projektu.

Zamiast możliwości wdrożenia np. standardowego oprogramowania autorskiego wykonawcy (dostosowanego odpowiednio pod wymogi OPZ) – gwarantującego stabilność podpartą wiedzą i doświadczeniem wykonawcy, Zamawiające decyduje się na dostarczenie niestabilnej hybrydy rozwiązania open source z dedykowanymi pod projekt zmianami Wykonawcy.

Ponadto taki wymóg – wbrew pozorom – stanowi ograniczenie konkurencyjności, zawężając krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu.

Dalej, biorąc pod uwagę zakres wdrożenia oraz ilość dedykowanych funkcjonalności ograniczenie wdrażanego oprogramowania do open source nie upraszcza projektu, ale sprawia wręcz, że poziom jego trudności i złożoności wdrożeniowej wzrasta.

Zamawiający oczekuje bowiem bardzo krótkiego czasu realizacji. Wykonawcy nie będą posiadali więc na etap implementacji w zasadzie żadnego gotowego rozwiązania, całość musiałaby być implementowana jako rozwiązanie dedykowane, a przecież część z wdrażanych podsystemów jak np. silnik procesów workflow to systemy wypracowywane przez lata, których stabilność potwierdzana jest wdrożeniami i bieżącym użytkowaniem przez klientów końcowych.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.16. odwołania.

17) pkt I.4.17. odwołania

Brak wprowadzenia w ramach każdego podkryterium doświadczenia maksymalnego limitu przyznawanych punktów może prowadzić do sytuacji, w której wykonawca wykazując doświadczenie jedynie w jednym podkryterium doświadczenia – wskazując w nim znaczą liczbę projektów (nie wykazując przy tym doświadczenia w pozostałych podkryteriach) – otrzyma maksymalną liczbę punktów. Może to prowadzić do naruszenia zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wprowadzenie takiego limitu uniemożliwi takie praktyki. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi zgodnie z propozycją wskazaną w pkt II.4.17. odwołania.

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie konieczne, w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2) dowód przekazania odwołania Zamawiającemu;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W imieniu Odwołującego

Katarzyna Ekiert – pełnomocnik