

Wrocław, 09.06.2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „System Zarządzania Procesami wraz z Katalogiem Usług (SZP)”, znak postępowania CUI-ZZ.3201.8.2022

W związku z otrzymaniem wniosku o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, działając w trybie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający wyjaśnia treść SWZ następująco:

## Pytanie 2

Zwracamy się z prośbą o ponowną analizę oraz modyfikację kryterium oceny ofert „Cena”. Obecna konstrukcja polegająca na wydzieleniu odrębnych podkryteriów cenowych o różnych wagach prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także do naruszenia zasady efektywności, czy racjonalnego wydatkowania środków publicznych. Zwracamy uwagę, iż w uprzednio prowadzonym postępowaniu sposób konstrukcji kryteriów doprowadził do patologicznej i irracjonalnej sytuacji, w której globalnie tańsze oferty otrzymywały zdecydowanie mniej punktów w kryterium cenowym, co obrazuje poniższe zestawienie:

Wykonawca	Cena łączna brutto	Otrzymane punkty
Aberit Piotr Bereziwicz	3 190 533,90 zł brutto	36,74 pkt
Infomex Sp. z o. o.	2 585 692,81 zł brutto	27,63 pkt
Bpower2 Spółka z o.o.	2 781 881,83 zł brutto	32,37 pkt

Kryterium cenowe powinno promować oferty tańsze. Nie jest racjonalnym i efektywnym wydatkowanie środków poprzez wyższe punktowanie droższych ofert w ramach kryterium ceny.

Zwracam uwagę, iż waga podkryterium Cena – Analiza Przedwdrożeniowa (Pc3) jest irracjonalnie wysoka i w żaden sposób niezwiązana z wartością tego elementu zamówienia. W uprzednio prowadzonym postępowaniu wartość Analizy Przedwdrożeniowej wynosiła średnio blisko 140 000 zł we wszystkich ofertach, przy czym wartość ta pozwalała uzyskać blisko 40 % punktów w ramach kryterium ceny (waga 20% przy 45% za cenę łączną). Tym samym, element wart ok. 140 000 zł otrzymał rażąco nieproporcjonalną wagę w stosunku do wartości zamówienia (ok 2 800 000 zł).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej czyn nieuczciwej konkurencji polega m.in. na manipulacji poszczególnymi składnikami cen w celu uzyskania sztucznej przewagi konkurencyjnej nad pozostałymi wykonawcami. Kryteria w przedmiotowym postępowaniu zostały skonstruowane w sposób, który de facto zmusza wykonawców do manipulowania składnikami cenowymi. Być może efektem, który Zamawiający zamierza osiągnąć jest możliwie maksymalne obniżenie płatności za pierwszy element zamówienia tj. analizę przedwdrożeniową. Efekt ten nie powinien być jednak osiągnięty w sposób prowadzący do wypaczenia wyników postępowania. Wnosimy o zmianę podkryteriów cenowych przez ich usunięcie, ewentualnie znaczne obniżenie wagi kryterium za analizę przedwdrożeniową. Ponadto, wnosimy o wyjaśnienie racjonalności i celu, dla których wagi poszczególnych podkryteriów zostały określone. Wiedza ta pozwoli na lepszą oraz kompletną wycenę ofert. Znajomość rzeczywistych celów Zamawiającego pozwoli na lepszą kalkulację ryzyka w ofertach wykonawców.

### **Odpowiedź:**

### **Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.**

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera w specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) m.in. opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub ofertę z najniższą ceną lub kosztem.

Zastosowanie procedury udzielenia zamówienia publicznego określonej w ustawie Pzp ma na celu wyłonienie oferty najkorzystniejszej spośród wszystkich ofert złożonych w postępowaniu w oparciu m.in. o dobór kryteriów oceny ofert proporcjonalny i optymalny do opisu przedmiotu zamówienia i realizacji umowy oraz wynikających celów.



Rzeczpospolita  
Polska



**DOLNY  
ŚLĄSK**

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Kryteria ustalone przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający zapewnia niezbędną przejrzystość, umożliwiając uzyskanie wiarygodnych i pełnych informacji na temat kryteriów i rozwiązań, które będą stosowane w celu wyłonienia oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej nie można kwestionować prawa zamawiającego do ustalenia takich kryteriów oceny ofert, które są niezbędne do dokonania wyboru oferty w największym stopniu spełniającej jego oczekiwania.

Podział kryterium oceny ofert i stopień przyporządkowania im wag gwarantuje Zamawiającemu wybór oferty zawierającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny oraz efektywnego wydatkowania środków publicznych. Zgodnie z opisem kryteriów (podkryteriów) i przypisanych im wag, cena w przedmiotowym postępowaniu nie ma dominującego znaczenia (45%), istotna jest również jakość, trwałość projektu, możliwość dalszego rozwoju, doświadczenie zespołu projektowego czy funkcjonalność rozwiązania. Zamawiający stosuje kryteria oceny ofert, które umożliwią mu otrzymanie wysokiej jakości usług, odpowiadających jego potrzebom.

Podniesione przez Wykonawcę twierdzenie cyt. „kryterium cenowe powinno promować oferty tańsze.” jest z założenia błędne. Najkorzystniejsza oferta nie premiuje najtańszego rozwiązania, a takie, które ma najlepszy stosunek jakości do ceny. Oparcie się w przytoczonym pytaniu jedynie na wycinku danych z uprzednio prowadzonego postępowania nie gwarantuje rzetelnego obrazu całego przebiegu procesu oceny ofert. Wykonawca przytacza przykładową punktację będącą wypadkową przeliczenia punktów po odrzuceniu jednej z ofert. W przypadku symulacji punktowej, gdyby oferta ta nie podlegała odrzuceniu, „tańsza” oferta otrzymała by wówczas zdecydowanie najwięcej punktów i ranking, który został powyżej przytoczony wyglądałby zupełnie inaczej. Podobny przykład stanowi postępowanie nr CUI-ZZ.3211.7.2021 Część nr 1: System Wsparcia Obsługi Spraw (SWOS), gdzie zastosowane zostały identyczne kryteria oceny ofert jak w niniejszym postępowaniu i ostatecznie wybrana została tańsza oferta, która jednocześnie otrzymała najwięcej punktów w kryterium cenowym.

Zamawiający nie ma wpływu na sposób konstrukcji elementów cenotwórczych w ofertach Wykonawców. Zamawiający każdorazowo gdy cena oferty i jej istotne części cenowe budzą wątpliwości bada w m.in. w oparciu o zapisy zawarte w umowie, opisie przedmiotu zamówienia czy wynikające z nich przeliczenia pracochłonności, stawki godzinowe pracowników dostępnych na rynku IT, wystąpienie rażąco niskich cen.



Rzeczpospolita  
Polska



**DOLNY  
ŚLĄSK**

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Zamawiający nie zgadza się, że waga podkryterium Cena – Analiza Przedwdrożeniowa (Pc3) jest irracjonalnie wysoka i w żaden sposób niezwiązana z wartością tego elementu zamówienia.

Uzasadnione jest wyższe premiowanie niektórych składników cenotwórczych. Cechą tak ukształtowanych kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu jest zniechęcenie wykonawców do oferowania cen rażąco niskich i równocześnie rażąco wysokich w ramach poszczególnych elementów cenotwórczych. W ramach ustanowionych kryteriów oceny przyjęto długoterminowe założenia co do poziomu cen.

Przy konstrukcji kryteriów i ich wag uwzględniono analizę ryzyka i związane z nią elementy cenotwórcze mające znaczący wpływ na realizację umowy, która w przyszłości mogłaby wygenerować niewspółmierne koszty w stosunku do etapu realizacji, czy większe koszty utrzymania, rozwoju. Efektem realizacji zamówienia powinno być wykonanie zamówienia na możliwie najkorzystniejszych warunkach rynkowych.

Analiza Przedwdrożeniowa stanowi jeden z głównych elementów zawieranej umowy, po którym może zakończyć się jej realizacja. Dlatego też Zamawiający przy konstrukcji wagi dla tego podkryterium wziął pod uwagę ryzyka z tego wynikające, przede wszystkim możliwość sztucznego zawyżania ceny ofertowej Analizy Przedwdrożeniowej przez Wykonawców.

Potencjalna możliwość zakończenia realizacji umowy po etapie Analizy Przedwdrożeniowej jest dla Zamawiającego szczególnie niekorzystna ze względu na powiązanie zamawianego systemu SZP z dwoma innymi systemami zakupionymi w ramach postępowania CUI-ZZ.3211.7.2021, które to trzy systemy łącznie stanowią jeden projekt dofinansowany ze środków UE na podstawie zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie, z której warunków Zamawiający musi się wywiązać. Wdrożenie wszystkich trzech systemów, w tym systemu SZP jest warunkiem otrzymania dofinansowania. Dlatego zaprzestanie prac po przeprowadzeniu Analizy Przedwdrożeniowej dla każdego z trzech systemów, w tym również systemu SZP postawiłoby Zamawiającego w szczególnie trudnej sytuacji. Podkryterium cenowe dla Analizy Przedwdrożeniowej (20%) zostało skonstruowane tak aby w razie wystąpienia takiej sytuacji koszty jakie poniósłby Zamawiający były możliwie niskie. Jednocześnie cena za Analizę Przedwdrożeniową nie może być rażąco niska, gdyż niemożność wyjaśnienia jej wysokości przez Wykonawcę na prośbę Zamawiającego będzie skutkować odrzuceniem oferty. Zamawiający ma na celu jedynie zapobieganie zawyżaniu tej ceny.

Pozostałe wagi w kryterium Cena zostały określone wg ich wpływu na ryzyko niewywiązania się z umowy o dofinansowanie, tj. na poziomie 10 % dla ceny



prac związanych z wdrożeniem oraz utrzymaniem gwarantującym zachowanie trwałości systemu; następnie na poziomie 5% dla ceny prac zapewniających rozwój systemu.

Ustalone pozostałe elementy kryterium i ich wagi mają zagwarantować Zamawiającemu zachowanie jakości projektu zgodnej z jego oczekiwaniami. Kryteria oceny ofert ustalone w SWZ przez Zmawiającego odzwierciedlają jego potrzeby i stanowią optymalny bilans pomiędzy ceną, a jakością wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający w SWZ podał pełen zakres informacji niezbędny do wyceny poszczególnych elementów ofertowych przy uwzględnieniu specyfiki zamówienia i ryzyk z nich wynikających. Opracowanie samego sposobu realizacji zamówienia, w tym wyceny poszczególny jej etapów powinno być obowiązkiem wykonawców. Każdy z wykonawców powinien mieć możliwość zaoferowania ceny i pozostałych elementów mający na nią wpływ (pozostałych kryteriów oceny ofert) według własnego, opartego na własnych doświadczeniach sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Po stronie Wykonawcy leży zrozumienie ryzyk związanych z realizacją zamówienia, umiejętność ich neutralizacji oraz minimalizacji wpływu ryzyka na realizację zamówienia, a tym samym ukształtowanie ceny.

Pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.

Dyrektor  
Centrum Usług Informatycznych  
we Wrocławiu  
**Tymoteusz Przybylski**

*Dokument podpisano podpisem elektronicznym.*

Sprawę prowadzi: Magdalena Anuszkiewicz

*Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)*

CENTRUM USŁUG INFORMATYCZNYCH  
W E W R O C Ł A W I U  
ul. Namysłowska 8; 50-304 Wrocław  
tel. +48 71 777 90 32; fax. +48 71 798 44 90

