



Olsztyn, dnia 3 lipca 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17A, 02 – 676 Warszawa

**Odwołujący:** TROGON BC Sp. z o.o.  
Słupy 86, 10-381 Olsztyn  
KRS 0000809455  
tel. +48 798 668 448  
e-mail: marek.kleina@trogonbc.pl  
reprezentowana przez:  
r.pr. Łukasza Mackiewicza  
r.pr. Łukasza Parzycha  
adres do doręczeń:  
Mackiewicz Parzych i Partnerzy – Radcowie Prawni  
ul. Mickiewicza 3/2, 10-548 Olsztyn  
tel. +48 881 787 687  
e-mail: parzych@mpplegal.pl

**Zamawiający:** Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu  
ul. Namysłowska 8; 50-304 Wrocław  
tel. 71 777 90 23  
marta.kozyra@cui.wroclaw.pl

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług Inżyniera Projektu związanych z przewidywaną realizacją projektu „Zintegrowanej platformy zarządzania JST – projekt pilotażowy” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 - 2020 (POPC) – Działanie 2.4 „Tworzenie usług i aplikacji wykorzystujących e-usługi publiczne i informacje sektora publicznego”, znak postępowania Zamawiającego: CUI-ZZ.3200.9.2022.

### **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu TROGON BC Sp. z o.o (dalej: „Odwołująca”), na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (w załączeniu), w oparciu o art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.– zwana dalej „pzp” lub „ustawą”), składam odwołanie w postępowaniu.

**I. Zaskarżam następujące czynności Zamawiającego polegające na:**

- 1)** czynności odrzucenia oferty Odwołującej jako zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy zaoferowana cena jest ceną rynkową, a Odwołująca przedłożyła kompleksowe wyjaśnienia wraz z dowodami,
- 2)** wyborze oferty wykonawcy Stowarzyszenie SWI, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa, podczas gdy wybrana oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu,
- 3)** zaniechaniu wyboru oferty Odwołującej jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu ewentualnie,



zaniechaniu wezwania Odwołującej do dodatkowych wyjaśnień treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w sytuacji, gdy przedłożone wyjaśnienia i wyliczenia budziły wątpliwości Zamawiającego.

**II. Zamawiającemu zarzucam naruszenie:**

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 pzp oraz art. 16 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującej pomimo, iż oferta Odwołującej nie zawierała rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia były zgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w treści SWZ oraz treści wezwania do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny,
- 2) art. 224 ust. 1, 2 i 6 pzp w zw. z art. 223 ust. 1 oraz art. 16 pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującej do wyjaśnień w sytuacji, w której przedłożone przez Odwołującą wyliczenia i dowody w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, budziły wątpliwości Zamawiającego,
- 3) art. 239 ust. 2 w zw. z art. 17 ust. 2 poprzez wybór oferty złożonej przez Stowarzyszenie SWI, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa, podczas gdy oferta nie jest ofertą przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów w przedmiotowym postępowaniu.

**III. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Stowarzyszenie SWI, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
- 2) wyboru oferty Odwołującej jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu ewentualnie wezwania Odwołującej do wyjaśnień treści złożonych wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

**IV. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, ewentualnie innych niezbędnych kosztów, zgodnie z fakturą złożoną na rozprawie.**

**V. INTERES I SZKODA ODWOŁUJĄCEGO**

Składając niniejsze odwołanie, Odwołująca kwestionuje wskazane w nim czynności i zaniechania. Odwołująca posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożyła ofertę w niniejszym Postępowaniu. Gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami pzp, oferta Odwołującej zostałaby uznana za najkorzystniejszą. W wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego opisanych w niniejszym odwołaniu, Odwołująca została pozbawiona możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, co skutkuje szkodą w postaci utraty korzyści, jakie osiągnęłaby realizując zamówienie.



## VI. DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I WARUNKI FORMALNE

- 1) Zamawiający opublikował i przestał Odwołującemu informację o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze oferty wykonawcy Stowarzyszenie SWI, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa jako oferty najkorzystniejszej dnia 27 czerwca 2022 r. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) pzp, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
- 2) Wobec powyższego, Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania w terminie 5 dni od dnia 27 czerwca 2022 r. Zgodnie jednak z dyspozycją przepisu art. 509 ust. 2 pzp, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Wobec powyższego termin na złożenie przedmiotowego odwołania upływa z dniem 4 lipca 2022 r., zatem został zachowany.
- 3) Ponadto, Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości 7.500 zł, a Zamawiającemu została przesłana kopia odwołania.

## VII. OGŁOSZENIE

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 maja 2022 r., pod nr 2022/BZP 00172578/01

## UZASADNIENIE

### I. STAN FAKTYCZNY

W dniu 23 maja 2022 r. Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług Inżyniera Projektu związanych z przewidywaną realizacją projektu „Zintegrowanej platformy zarządzania JST – projekt pilotażowy” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 - 2020 (POPC) – Działanie 2.4 „Tworzenie usług i aplikacji wykorzystujących e-usługi publiczne i informacje sektora publicznego” (dalej jako „postępowanie”).

Odwołująca została wezwana do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Odwołująca złożyła wyjaśnienia wraz z kalkulacją oraz dołączyła do wyjaśnień dowody, które w jej ocenie potwierdzają kalkulację załączoną do wyjaśnień.

Następnie w dniu 27 czerwca 2022 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującej. Podając uzasadnienie prawne Zamawiający wskazał, że złożone przez Odwołującą wyjaśnienia nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny z następujących względów:

- brak należytej staranności w zakresie wyliczenia kosztów prawa opcji,
- błędny sposób wyliczenia kosztu prawa opcji,
- treści oświadczeń osób skierowanych do realizacji zamówienia, z których wynika, że stawki wskazane w kalkulacji są dla nich wiążące w okresie 90 dni od dnia złożenia oferty przez Wykonawcę.



W następstwie powyższego Zamawiający uznał złożone przez Wykonawcę dowody za niewystarczające i dokonał odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

## II. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 pzp oraz art. 16 pzp

Uzasadniając decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującej Zamawiający wskazał okoliczności, które w jego ocenie stanowią uzasadnienie dla braku wykazania, że oferta Odwołującej nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ocenie Odwołującej ze stanowiskiem Zamawiającego nie można się zgodzić z następujących względów.

1. Zdaniem Odwołującej ocena treści wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny powinna być dokonywana przez pryzmat treści wezwania do wyjaśnień oraz treści oferty złożonej w postępowaniu. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż Zamawiający:
  - w treści wezwania nie wskazał żadnego algorytmu, który wykonawca jest zobowiązany zastosować do przedstawienia kalkulacji ceny, w szczególności nie wskazał takiego algorytmu dla prawa opcji,
  - nie żądał od Odwołującej przedłożenia dowodów, w tym nie żądał dowodów potwierdzających kalkulację dokonaną w części dotyczącej prawa opcji,
  - nie zakwestionował żadnych składowych ceny ofertowej, w szczególności nie wskazał, że jego wątpliwości budzi wynagrodzenie w części dotyczącej prawa opcji, nie wskazał również, aby jego wątpliwości budziły składowe ceny wskazane w części dotyczącej prawa opcji.

Pomimo sformułowania przez Zamawiającego lakonicznego wezwania Odwołująca przedstawiła szczegółową kalkulację wykonania zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego (w dokumentacji zamówienia). Jak wskazał sam Zamawiający przyjęta w kalkulacji liczba godzin nie budzi jego wątpliwości ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia wykonawcy. Do złożonych wyjaśnień Odwołująca, pomimo braku takiego żądania ze strony Zamawiającego, złożyła dowody w postaci oświadczeń osób skierowanych do realizacji zamówienia (w dokumentacji zamówienia). Zamawiający nie wykazał zastrzeżeń co do sposobu obliczenia wynagrodzenia w części dotyczącej zamówienia podstawowego. Jak wynika z treści informacji o odrzuceniu wątpliwości Zamawiającego wzbudziło wyliczenie kosztu w przypadku prawa opcji.

W części wyjaśnień dotyczących prawa opcji Odwołująca wskazała:

- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego ilość godzin – 1130,00
- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego stawka godzinowa – 50,00 zł
- Opcja z tytułu świadczonego nadzoru autorskiego SUMA – 56500,00 zł
- Koszty Organizacyjne – 606,80 zł
- Zysk – 1713,20 zł
- Suma Wsparcie merytoryczne na czas trwania postępowania – 60000,00 zł

Odwołująca ograniczyła się do podania zbiorczych danych, mając na uwadze, iż Zamawiający już w formularzu ofertowym otrzymał szczegółowe ceny jednostkowe w zakresie zamówienia



podstawowego oraz prawa opcji. Na wynagrodzenie w zakresie prawa opcji składa się zgodnie z ofertą:

- a) Zapewnienie asysty eksperckiej w zakresie przygotowania i aktualizacji planów dotyczących realizacji Projektu ZPZ JST – 5.000,00 zł brutto
- b) Zapewnienie asysty eksperckiej w zakresie bieżącego dokumentowania Projektu ZPZ JST – 7.500,00 zł brutto
- c) Zapewnienie asysty eksperckiej w zakresie finansowego rozliczania Projektu ZPZ JST – 7.500,00 zł brutto
- d) Zapewnienie asysty eksperckiej w zakresie projektowania, budowy i wdrożenia Platformy - 10.000,00 zł brutto
- e) Zapewnienie merytorycznej asysty eksperckiej w zakresie wytworzenia nowych e-Uслуг Platformy oraz budowy portalu e-usług – 10.000,00 zł brutto
- f) Zapewnienie asysty eksperckiej w okresie świadczenia usług nadzoru autorskiego i asysty technicznej dla wdrożonych produktów projektu przed odbiorem końcowym - - 10.000,00 zł brutto
- g) Zapewnienie asysty eksperckiej w ustaleniu wymagań użytkowników Platformy- – 10.000,00 zł brutto.

**Żadna ze wskazanych składowych ceny nie budziła wątpliwości Zamawiającego**, dlatego wobec ogólnego wezwania do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, Odwołująca uznała, iż taki zakres wyjaśnień będzie wystarczający.

**Zamawiający w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia może, ale nie musi skorzystać z prawa opcji.**

**Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia zakresu prawa opcji ani okoliczności skorzystania z niego (wbrew dyspozycji art. 441 pzp), stąd i potencjalni wykonawcy mogli przyjąć jedynie ogólne założenia w tym zakresie. Zamawiający nie wskazał również maksymalnej liczby godzin w zakresie prawa opcji. Dlatego w ocenie Odwołującej Zamawiający nie może na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny budować dodatkowych wymagań co do liczby godzin czy też stawki osób skierowanych w tym zakresie do realizacji przedmiotu zamówienia.**

W informacji o odrzuceniu oferty Zamawiający stawia zarzut braku należytej staranności w zakresie wyliczenia kosztu wykonania zamówienia w zakresie prawa opcji z następujących względów:

- 1) W ocenie Zamawiającego Odwołująca popełniła błąd rachunkowy – gdyby dokonała wyliczeń zgodnie z założeniami Zamawiającego, wówczas łączny koszt nie wyniósłby 60.000,00 zł a 58.819,80 zł (zatem byłby niższy niż wskazany w ofercie, co de facto powiększa zysk po stronie wykonawcy).
- 2) W ocenie Zamawiającego do wyliczenia kosztu w prawie opcji Odwołująca powinna przyjąć albo średnią arytmetyczną stawek poszczególnych osób wskazanych za zamówienie podstawowe albo wartość stawki kierownika projektu. Dalej – przyjmując swoje założenia Zamawiający wywodzi, iż kalkulacja Odwołującej jest błędna, ponieważ nie została sporządzona zgodnie z tymi założeniami.



W ocenie Odwołującej nie jest to stanowisko prawidłowe. Nawet jeżeli zdaniem Zamawiającego, kalkulacja Odwołującej zawiera błędy rachunkowe, jednak po ich poprawieniu koszty maleją, to nie może to być ocenione jako potwierdzające rażąco niską cenę. W ocenie Odwołującej w pierwszej kolejności Zamawiający winien ocenić istotność takiego błędu dla treści wyjaśnień (różnica o mniej niż 2 tys. zł), ewentualnie zwrócić się do Odwołującej o dodatkowe wyjaśnienia w tym zakresie.

Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego, zgodnie z którymi Wykonawca winien do wyliczenia wynagrodzenia w zakresie prawa opcji przyjąć albo średnią arytmetyczną stawek poszczególnych osób wskazanych za zamówienie podstawowe albo wartość stawki kierownika projektu, to wskazać należy, iż takie twierdzenie nie jest poparte ani treścią dokumentów zamówienia, ani nie wynikało też z treści wezwania. Jest to założenie Zamawiającego, o którym Odwołująca dowiedziała się dopiero z treści informacji o odrzuceniu oferty. Zamawiający w treści wezwania do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny nie wskazał, w jaki sposób Odwołująca ma dokonać wyliczeń w części dotyczącej prawa opcji, nie wskazał również, aby którakolwiek ze składowych ceny w tym zakresie budziła jego wątpliwości. Dlatego też brak takich wyliczeń nie może być traktowany jako potwierdzenie braku należytej staranności po stronie Odwołującej. Odwołująca przedłożyła kompleksowe wyjaśnienia w tym zakresie, korespondujące z treścią wezwania. Jak wskazano wcześniej Zamawiający nie zakwestionował liczby godzin w zakresie zamówienia podstawowego ani prawa opcji. Nie wskazał również jakich szczegółowych informacji oczekuje w tym zakresie w wyjaśnieniach w sprawie rażąco niskiej ceny.

Odnosząc się do argumentu Zamawiającego, dotyczącego zbyt krótkiego terminu ważności stawek wynagrodzenia wskazanych w oświadczeniach, wskazać należy, iż wskazanie terminu, przez który obowiązuje stawka wynagrodzenia jest działaniem naturalnym. Podobnie jak Wykonawca jest związany swoją ofertą w określonym terminie, tak również osoby pozyskane do realizacji zamówienia wskazują aktualność stawki w określonym terminie. Jeżeli w tym okresie np. 90 dni dojdzie do zawarcia umowy, wówczas będą świadczyły usługi po wskazanej przez siebie cenie (dokładnie tak, jak w przypadku terminu związania ofertą w przypadku ofert składanych przez wykonawców w postępowaniach przetargowych). Zatem, wbrew twierdzeniom Zamawiającego – stawki są wiążące w całym okresie realizacji umowy, pod warunkiem, że Odwołująca w terminie wskazanym w oświadczeniach, zdecyduje się taką współpracę podjąć.

### III. Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 i 2 i ust. 6 pzp w zw. z art. 223 ust. 1 i art. 16 pzp

Zamawiający uzasadniając decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującej ze względu na rażąco niską cenę wskazał na rzekome rozbieżności w wyliczeniach dokonanych przez Odwołującą. W ocenie Odwołującej, jeżeli w złożonych wyjaśnieniach pewne kwestie są dla Zamawiającego niejasne, winien on wezwać Wykonawcę do wyjaśnienia pojawiających się wątpliwości. Jest to stanowisko ugruntowane w świetle orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej:

- „*Ponowne wezwanie powinno być wystosowane w sytuacji, gdy zakres wyjaśnień i dowodów złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie odpowiadał temu wezwaniu, a mimo to zrodziły one po stronie zamawiającego dalsze wątpliwości, które wymagają dodatkowego wyjaśnienia, doszczegółowienia, ewentualnie udowodnienia. Nie budzi także zastrzeżeń dopuszczalność kontynuowania procedury wyjaśniającej w sytuacji, gdy pierwotne wezwanie zamawiającego było zbyt ogólne i nieprecyzyjne, wykonawca nie powinien bowiem ponosić negatywnych konsekwencji takiego wezwania. Zgodzić się trzeba również z tym, że kolejne wezwanie nie może prowadzić do*



*bezpodstawnego stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy, który złożył wyjaśnienia o wysokim poziomie ogólności, nie przedstawiając przy tym żadnych dowodów potwierdzających kalkulację ceny oferty, a także prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców” (KIO 293/21);*

*- „Wyklucza się możliwość uznania za dowiedziony przez wykonawcę brak rażąco niskiej ceny w sytuacji przedłożenia przez niego ogólnych, niewyczerpujących i lakonicznych wyjaśnień. Skierowanie powtórnego wezwania do złożenia wyjaśnień możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, np. gdy w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości” (562/21);*

*- „Uprawnione jest wezwanie danego wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień, jeżeli uzyskane wstępnie wyjaśnienia nie rozwiewają wszystkich wątpliwości Zamawiającego. Generalnie czynność ponownego wezwania do wyjaśnień nie jest zabroniona. Zamawiający jest bowiem zobowiązany do wszechstronnej oceny oferty, także, a może zwłaszcza w zakresie założeń czynionych w ramach kalkulacji, które przekładają się na prawidłowość wykonania przyszłego zobowiązania umownego. Zamawiający musi więc przeanalizować wszystkie okoliczności, do których odnosi się Wykonawca w wyjaśnieniach, w razie konieczności Zamawiający musi także wyjaśnić wszelkie niezbędne kwestie” (KIO 3348/20);*

*- „Ustawodawca nie określił, ile razy zamawiający może ponawiać wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wezwanie do złożenia wyjaśnień może być skierowane do wykonawcy nawet kilkakrotnie w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości wymagające wyjaśnienia”. (KIO 3639/21);*

*- „W sytuacji, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwości co do kalkulacji danego elementu zamówienia, jest uprawniony do ponownego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w budzącym wątpliwości zakresie”. (KIO 1903/21);*

*- „Celem udzielanych Zamawiającemu wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wobec tego, aby wyjaśnienia spełniły swoją rolę, powinny być wyczerpujące, konkretne, rzeczowe i zawierać stosowne dowody, w zakresie okoliczności, na które wykonawca się powołuje. Mając na uwadze, że co do zasady takie wezwanie kierowane jest do wykonawcy jednokrotnie, wyjaśnienia powinny być udzielone w taki sposób, aby przekonać zamawiającego co do prawidłowości zaoferowanej ceny. Ponowne skierowanie wezwania jest możliwe tylko w sytuacji, gdy zamawiający ma wątpliwości co do pierwotnie udzielonych wyjaśnień, są one dla niego w jakimś zakresie niejasne, niejednoznaczne albo wzbudzają wątpliwości, których zamawiający nie miał na wcześniejszym etapie postępowania”. (KIO 1707/21);*

**Gdyby Zamawiający wezwał Odwołującą do dodatkowych wyjaśnień dotyczących wątpliwości wynikających z treści złożonych wyjaśnień, Odwołująca miałaby szansę wykazać jakie stawki przyjęła do wyliczenia prawa opcji oraz przedstawić stosowne dowody w tym zakresie. Niemniej nie należy tracić z pola widzenia faktu, iż prawo opcji zostało opisane tak ogólnie, że praktycznie każde wyjaśnienia mogą być przez Zamawiającego zakwestionowane. Dlatego w sytuacji, w której Zamawiający nie kwestionuje liczby godzin oraz nie kwestionuje stawki już przyjętej przez Odwołującą, wyjaśnienia winny zostać przyjęte. Przeciwnie stanowisko w ocenie Odwołującej naruszy art. 16 ustawy.**



#### IV. PODSUMOWANIE

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył przepisy wskazane w treści odwołania, co czyni je koniecznym i uzasadnionym.

*Lukasz Parzych*

  
RADCA PRAWNY  
OL-1360

#### Załączniki:

- 1) Wydruk KRS Odwołującej,
- 2) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 3) Dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,
- 4) Dowód przestania odwołania Zamawiającemu (dot. egzemplarza dla KIO).

Olsztyn, dnia 3 lipca 2022 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym, działając w imieniu i na rzecz **TROGON Sp. z o.o.** Słupy 86, 10-381 Olsztyn  
KRS 0000809455 (dalej: „Spółka”), udzielam pełnomocnictwa radcom prawnym:

**Łukaszowi Mackiewiczowi, wpisanemu na listę radców prawnych pod nr: OL-1453**  
**Łukaszowi Parzychowi, wpisanemu na listę radców prawnych pod nr: OL-1360**

**z kancelarii Mackiewicz Parzych i Partnerzy – Radcowie Prawni, ul. Mickiewicza 3/2, 10-548 Olsztyn**

do reprezentowania Spółki w sprawach związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług Inżyniera Projektu związanych z przewidywaną realizacją projektu „Zintegrowanej platformy zarządzania JST – projekt pilotażowy” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 - 2020 (POPC) – Działanie 2.4 „Tworzenie usług i aplikacji wykorzystujących e-usługi publiczne i informacje sektora publicznego” (Znak postępowania Zamawiającego: CUI-ZZ.3200.9.2022) (dalej: „Postępowanie”) przez Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”).


Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do dokonywania samodzielnie wszelkich czynności związanych z Postępowaniem, w tym w szczególności upoważnia do:

- wnoszenia, cofania środków ochrony prawnej w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych (w tym odwołania i skargi), a także zgłaszania przystąpień do środków ochrony prawnej składanych przez inne podmioty (osoby), wnoszenia opozycji i sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych;
- wnoszenia, podpisywania i składania dokumentów, pism, wniosków, oświadczeń, w tym poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem;
- składania i przyjmowania oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu Spółki;
- wglądu do akt postępowania odwoławczego oraz sporządzania odpisów, wypisów, kopii z akt postępowania, odbierania w imieniu Spółki pism i korespondencji związanej z Postępowaniem, wnoszenia w imieniu Spółki wniosków o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, przeglądania protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikami, wykonywania kopii udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji;
- reprezentacji Spółki na posiedzeniach i rozprawach w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz reprezentacji przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, a także w postępowaniu przed wszelkimi organami, instytucjami i sądami, w tym w postępowaniu skargowym przed sądem okręgowym;
- dokonywania wszelkich innych czynności, jakie mogą okazać się potrzebne dla wykonania pełnomocnictwa i realizacji praw i obowiązków Spółki.

Każdy z pełnomocników jest uprawniony do samodzielnego reprezentowania Spółki.

Niniejsze pełnomocnictwo uprawnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

**Trogon BC Sp. z o.o.**  
10-381 Olsztyn, Słupy 86  
NIP: 7393933234, REGON: 384652251  
Tel. 798 668 448

**PREZES ZARZĄDU**  
  
**Marek Kleina**



## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna  
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Winien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	87 1140 2004 0000 3002 7932 6787	<b>Nr Rachunku:</b>	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	Bank Handlowy RCR Olsztyn
<b>Nadawca:</b>	TROGON BC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SŁUPY 86 10-381 OLSZTYN	<b>Odbiorca:</b>	URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA

**Tytuł operacji:** PEŁNOMOCNICTWO DLA MEC. ŁUKASZ MACKIEWICZ,  
MEC. ŁUKASZ PARZYCH  
**Rodzaj operacji:** PRZELEW EXPRESS ELIXIR WYCH.  
**Nr referencyjny operacji:** 79326787-000001047

**Data operacji:** 2022-07-04  
**Data księgowania:** 2022-07-04  
**Kwota przelewu:** 34,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2022-07-04

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.





## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna  
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Winien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	87 1140 2004 0000 3002 7932 6787	<b>Nr Rachunku:</b>	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Nadawca:</b>	TROGON BC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SŁUPY 86 10-381 OLSZTYN	<b>Odbiorca:</b>	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

<b>Tytuł operacji:</b>	ODWOŁANIE DO PREZESA KIO DOT. OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU - ZNAK POSTĘPOWANIA ZAMAWIAJĄCEGO CUI-ZZ.3200.9.2022.
<b>Rodzaj operacji:</b>	PRZELEW EXPRESS ELIXIR WYCH.
<b>Nr referencyjny operacji:</b>	79326787-000001045

<b>Data operacji:</b>	2022-07-04
<b>Data księgowania:</b>	2022-07-04
<b>Kwota przelewu:</b>	7 500,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2022-07-04

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.07.2022 godz. 15:36:44

Numer KRS: 0000809455

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		17.10.2019		
Ostatni wpis	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu	15.10.2021
	Sygnatura akt	RDF/352015/21/977		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 384652251, NIP: 7393933234
3.Firma, pod którą spółka działa	TROGON BC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat OLSZTYŃSKI, gmina DYWITY, miejsc. SŁUPY
2.Adres	ul. ---, nr 86, lok. ---, miejsc. SŁUPY, kod 10-381, poczta OLSZTYN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	16.10.2019 R.

Rubryka 5	

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	---
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KLEINA
	2. Imiona	MAREK
	3. Numer PESEL/REGON	74060416639
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	95 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4750,00 PLN
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego 5 000,00 ZŁ

##### Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

#### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

#### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Dział 2

#### Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KLEINA
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	74060416639
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

### Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

### Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, ,, NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	2	47, ,, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	3	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	4	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	5	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	6	63, 1, , PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	7	70, ,, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	8	72, ,, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
	9	74, ,, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.10.2020	OD 18.10.2019 DO 31.12.2019
	2	14.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 18.10.2019 DO 31.12.2019
	2	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu	1	*****	OD 18.10.2019 DO 31.12.2019

sprawozdania z działalności podmiotu	2	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
--------------------------------------	---	-------	-----------------------------

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2019
---	------------

## Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

### Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

### Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Nie dotyczy**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu**

Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym**

Brak wpisów

**Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym**

Brak wpisów

**Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji**

Brak wpisów

**Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej**

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.07.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

