

Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu

ul. Namysłowska 8, 50-304 Wrocław

Telefon: 0717779032

Adres email: cui@cui.wroclaw.pl

Wrocław, 07.03.2022

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Wdrożenie systemu rekrutacji do żłobków i jego utrzymanie”, sygnatura sprawy CUI-ZZ.3200.2.2022

Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – dalej ustawa Pzp, przekazuje odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ:

Pytanie nr 1:

§1 – Definicja pojęcia „Awaria”

„Awaria - każda nieprawidłowość lub niedostępność Systemu, w tym w szczególności niezgodność z Umową, Załącznikiem nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia, Analizą Systemową lub jakiegokolwiek inne nieprawidłowości w działaniu Systemu, niezależnie od przyczyny wystąpienia takiej nieprawidłowości.”

Celem definicji jest jak największe doprecyzowanie pojęć, stąd też w definicjach nie powinno stosować się pojęć niezdefiniowanych. Dlatego katalog nieprawidłowości powinien być zamknięty.

Co więcej, sformułowanie „jakiegokolwiek inne nieprawidłowości w działaniu Systemu, niezależnie od przyczyny wystąpienia takiej nieprawidłowości” pozostają zbyt szerokie i obejmują też przypadki nieprawidłowości, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, np. błąd użytkownika czy przyczyny wynikające z infrastruktury Zamawiającego.

Czy zatem Zamawiający zmieni treść definicji Awaria, która mogłaby przyjąć następującą redakcję:

Awaria - nieprawidłowość lub niedostępność Systemu, wynikająca z jego niezgodnością z Umową, Załącznikiem nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia oraz Analizą Systemową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę zapisów. Zamawiający zamawiając system działający w modelu SaaS nie jest w stanie przewidzieć wszystkich powodów z jakich może wystąpić awaria. Z definicji jasno wynika, że odnosi się ona do Systemu, a nie do zachowań użytkownika.

Pytanie nr 2:

Dotyczy: §1 – Definicja pojęcia „Awaria Niekrytyczna”

„Awaria Niekrytyczna – Awaria lub Podatność nie będąca Awarią Krytyczną, w szczególności stan, w którym System realizuje funkcjonalności objęte gwarancją, lecz może je realizować z mniejszą niż standardowa wydajnością, z wykorzystaniem rozwiązań zastępczych zaproponowanych przez Wykonawcę.”

Celem definicji jest jak największe doprecyzowanie pojęć, stąd też w definicjach nie powinno stosować się pojęć niezdefiniowanych. Dlatego katalog nieprawidłowości powinien być zamknięty.

Czy zatem Zamawiający wyeliminuje z definicji sformułowanie „w szczególności”?

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie nr 3:

Dotyczy: §1 – Definicja pojęcia „Dokumentacja”

„Dokumentacja - opis Systemu, w tym w szczególności: opisy poszczególnych funkcjonalności, opisy procesów, instrukcje stanowiskowe, podręczniki dla użytkowników;”

Celem definicji jest jak największe doprecyzowanie pojęć, stąd też w definicjach nie powinno stosować się pojęć niezdefiniowanych. Dlatego katalog opisujący elementy dokumentacji powinien być zamknięty.

Czy zatem Zamawiający wyeliminuje z definicji sformułowanie „w szczególności”?

Odpowiedź:

Szczegółowe wymagania dotyczące Dokumentacji są zawarte w Załączniku nr 4 do projektu Umowy. Zamawiający w związku z tym nie wyraża zgody na zmianę definicji.

Pytanie nr 4:

Dotyczy: §1 – Definicja pojęcia „Użytkownik Zewnętrzny”

Użytkownik Zewnętrzny – osoby mogące korzystać z Systemu nie występujące w roli pracownika Zamawiającego. Sformułowanie wydaje się zbyt szerokie i umożliwia korzystanie z Systemu przez każdą osobę czy instytucję.

Czy zatem Zamawiający doprecyzuje tą definicję, która mogłaby przyjąć następującą redakcję:

Użytkownik Zewnętrzny – osoby mogące korzystać z Systemu nie występujące w roli pracownika Zamawiającego, jednakże korzysta z Systemu w imieniu i na rzecz Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę zapisów. Podane przez Wnioskującego określenie „Użytkownika zewnętrznego” zostało błędnie zdefiniowane.

Pytanie nr 5:

Dotyczy: §2 ust. 1 tiret 2 pkt 5

„Przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu danych Wersji Produkcyjnej Systemu wg wymagań Zamawiającego realizowane w ramach Usług Dodatkowych”

Prosimy o sprecyzowanie, gdzie zawarte są wymagania Zamawiającego odnośnie danych Wersji Produkcyjnej Systemu? Kiedy i w jakiej procedurze zostaną one zakomunikowane Wykonawcy? Czy Zamawiający może te wymagania przygotować jako załącznik do umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zna specyfiki systemów, jakie zostaną mu zaoferowane i z tego względu nie jest w stanie na tym etapie przygotować opisu danych jakie mają zostać przygotowane i przekazane Zamawiającemu. Ponieważ te działania wchodzi w skład Usług Dodatkowych konkretne wymagania Zamawiający przedstawi po szkoleniach i otrzymaniu Dokumentacji.

Pytanie nr 6:

Dotyczy: §2 ust. 2

„Opcja, o której mowa w ust 1 tiret drugi, zostanie uruchomiona na skutek pisemnego oświadczenia Zamawiającego, przesłanego na adres poczty elektronicznej Wykonawcy, wskazany w §13 ust 1 pkt 2), w formie elektronicznej...”

Zlecenie usług w ramach opcji nie odbywa się w oparciu o wzajemne uzgodnienia stron, lecz w oparciu o jednostronne zamówienie Zamawiającego. Tak jak jeszcze można zaakceptować to w przypadku usług opisanych w §2 ust. 1 tiret 2 pkt 1-5 (gdyż są one opisane w OPZ i znany jest ich zakres), tak szczegółowy zakres Usług Dodatkowych, o których mowa w pkt 6 będzie dopiero ustalony. Zasadnym byłoby, aby był on uzgadniany obopólnie.

Czy zatem Zamawiający rozważy nową redakcję tego zapisu:

Opcja, o której mowa w ust 1 tiret drugi pkt 1-5, zostanie uruchomiona na skutek pisemnego oświadczenia Zamawiającego, przesłanego na adres poczty elektronicznej Wykonawcy, wskazany w §13 ust 1 pkt 2), w formie elektronicznej. Opcja, o której mowa w ust 1 tiret drugi pkt 6 zostanie uruchomiona w oparciu o obopólne porozumienie, uzgodnione przez Strony w efekcie przesłania przez Zamawiającego stosownego zapotrzebowania na daną Usługę Dodatkową. Opcje zostaną zrealizowane w terminach:

W efekcie zmianie ulec musiałby §2 ust. 2 lit. e):

7Zapewnienie Usług Dodatkowych, o których mowa w ust. 1 tiret drugi pkt 6) – w terminie uzgodnionym w obopólnym porozumieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę zapisów. Proponowane zapisy zmieniają opcję z formy obligatoryjnej dla Wykonawcy (Wykonawca musi zrealizować opcję na żądanie Zamawiającego) na formę fakultatywną (Wykonawca zrealizuje opcję w przypadku zawarcia obopólnego porozumienia).

Pytanie nr 7:

Dotyczy: §2 ust. 2 lit. a-e

„a) przeprowadzenie szkoleń, o których mowa w ust. 1, tiret drugi pkt 1) – nie później niż 7 dni przed planowanym terminem szkolenia;

b) migracja danych, o których mowa w ust. 1 tiret drugi pkt 3) oraz dostarczenie Dokumentacji, o której mowa w ust. 1 tiret drugi pkt 2) – nie później niż 14 dni przed terminem wskazanym przez Zamawiającego w oświadczeniu;

- c) świadczenie Usług Utrzymania, o których mowa w ust. 1 tiret drugi pkt 4) – nie później niż 30 dni przed terminem wskazanym przez Zamawiającego w oświadczeniu.
- d) przygotowanie i przekazanie danych, o których mowa w ust. 1 tiret drugi pkt 5) – nie później niż 30 dni przed terminem wskazanym przez Zamawiającego w oświadczeniu;
- e) Zapewnienie Usług Dodatkowych, o których mowa w ust. 1 tiret drugi pkt 6) – nie później niż 30 dni przed terminem wskazanym przez Zamawiającego w oświadczeniu.”

Konstrukcja terminów wskazuje, że to Zamawiający wyznacza datę graniczną, a Wykonawca musi wykonać usługę na ustaloną liczbę dni przed tą datą. Oznacza to, że termin na wykonanie usługi będzie zawsze różny i będzie zależał od narzuconej przez Zamawiającego daty granicznej. Może to potencjalnie prowadzić do scenariuszy, gdy termin na wykonanie Opcji będzie bardzo krótki. Jeżeli przykładowo Zamawiający złoży oświadczenie o zaplanowanym terminie szkolenia na 8 dni naprzód, Wykonawcy pozostanie tylko jeden dzień na zorganizowanie szkolenia.

Czy zatem Zamawiający rozważy zmianę tych zapisów, po to by zagwarantować Wykonawcy określony termin na wykonanie Opcji. Zapis mógłby mieć następującą redakcję:

- a) przeprowadzenie szkoleń, o których mowa w ust. 1, tiret drugi pkt 1) – w terminie 7 dni od daty złożenia oświadczenia;
- b) migracja danych, o których mowa w ust. 1 tiret drugi pkt 3) oraz dostarczenie Dokumentacji, o której mowa w ust. 1 tiret drugi pkt 2) – w terminie 14 dni od złożenia przez Zamawiającego oświadczenia;
- c) świadczenie Usług Utrzymania, o których mowa w ust. 1 tiret drugi pkt 4) – w terminie 30 dni od złożenia przez Zamawiającego oświadczenia.
- d) przygotowanie i przekazanie danych, o których mowa w ust. 1 tiret drugi pkt 5) – w terminie 30 dni od złożenia przez Zamawiającego oświadczenia;
- e) Zapewnienie Usług Dodatkowych, o których mowa w ust. 1 tiret drugi pkt 6) – w terminie uzgodnionym w obopólnym porozumieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę terminów.

Pytanie nr 8:

Dotyczy: §2 ust. 7

„Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (umowne prawo odstąpienia) po zakończeniu Etapu I, w przypadku gdy dokument Analizy Systemowej wskaże brak możliwości osiągnięcia założonego celu, o którym mowa w Preambule niniejszej Umowy, w szczególności w przypadku braku możliwości zapewnienia wszystkich funkcjonalności, o których mowa w załączniku nr 1 do Umowy – OPZ. W przypadku odstąpienia od umowy po Etapie I, Wykonawcy przysługuje wyłącznie wynagrodzenie, o którym mowa w §9 ust. 2 pkt 1) Umowy.”

Czy celem uniknięcia wątpliwości Zamawiający rozważy dopisanie sformułowania: Odstąpienie w niniejszym trybie nie jest odstąpieniem w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanego zapisu. Art. 109 ust 7 ustawy Pzp odnosi się do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zamawiający każdorazowo zbada przesłankę wykluczenia, w zależności od okoliczności w jakich doszło do zakończenia realizacji umowy po Etapie nr I.

Pytanie nr 9:

Dotyczy: §3 ust. 3

„W przypadku przekroczenia przez Wykonawcę terminów realizacji przedmiotu umowy z przyczyn leżących po jego stronie, niezależnie od odpowiedzialności wynikającej z Umowy i obowiązujących przepisów, Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania, na własny koszt, ewentualnych dodatkowych prac, jakie okażą się niezbędne w związku z nieterminową realizacją przedmiotu Umowy.”

Zapis ten rozszerzająco – w stosunku do zasad kodeksowych – konstruuje podstawę odpowiedzialności Wykonawcy. Sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” jest sformułowaniem szerszym, niż „przyczyny za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca”. Tworzy to odpowiedzialność Wykonawcy opartą o zasadę ryzyka.

Czy zatem Zamawiający rozważy zmianę zapisu poprzez zastąpienie sformułowania „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” sformułowaniem „przyczyny za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca”?

Dodatkowo doprecyzowania wymagałby zakres ewentualnych prac dodatkowych, poprzez zapis:

Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania, na własny koszt, ewentualnych

dotychczasowych prac, jakie okażą się niezbędne w związku z nieterminową realizacją przedmiotu Umowy, a niezbędnych do przywrócenia przedmiotu umowy do stanu zgodnego z Umową i załącznikami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanego zapisu.

Pytanie nr 10:

Dotyczy: §5 ust. 1 pkt 1

„Wykonawca w okresie realizacji Etapów I do III Umowy zobowiązany jest do:

- 1) zatrudnienia do realizacji Umowy co najmniej jednej osoby na umowę o pracę, w wymiarze pełnego etatu w rozumieniu przepisów ustawy - Kodeks pracy, która będzie pełnić funkcję programisty”

Takie określenie stanowiska wymagającego zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę jest w ocenie Wykonawcy nie do końca i nie uwzględnia realiów rynkowych. W opinii dotyczącej obowiązującego do 01.01.2021 r. art. 29 ust. 3a poprzedniej ustawy Prawo zamówień publicznych (której obecnie odpowiada art. 95 Ustawy Pzp) opublikowanej przez UZP na stronie czytamy: „Do rozważenia pozostają kwestie związane ze świadczeniem niektórych usług informatycznych (np.: świadczonych przez programistów, integratorów systemów etc.), w szczególności, gdy są to osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadające rzadkie specjalizacje i niezbędne certyfikaty potwierdzające fachowość (i których zaangażowanie do realizacji przedmiotu zamówienia jest wymagane już na etapie składania ofert, czy wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu). Wydaje się, że czynności wykonywane przez te osoby nie polegają na świadczeniu pracy. Z kolei inne czynności informatyczne (np. polegające na usłudze help-desku) mogą już mieć charakter czynności polegających na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy.”

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wykreśli niniejszy wymóg zatrudnienia programisty na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść SWZ w ten sposób, że

- 1. wykreśla treść §5 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 8 do SWZ – Projekt umowy.**

2. Wykreśla dotychczasową treść §9 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 8 do SWZ – Projekt umowy i nadaje mu nowe brzmienie: „9)nie zapewnienia przez Wykonawcę zatrudnienia osób wskazanych w § 5 ust. 1 pkt. 4) Umowy przez cały okres realizacji Etapów I do III Umowy - w wysokości 5000,00 zł brutto (pięć tysięcy złotych), za każdy stwierdzony przypadek – jeżeli dotyczy

Pytanie nr 11:

Dotyczy: §5 ust. 3

„Zmiana osób, o których mowa w ust. 1 wymaga pisemnej zgody Zamawiającego, po przedstawieniu dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań określonych w ust 1 pkt 3 lit a-b.”

Czy Zamawiający potwierdzi, iż nie będzie odmawiał zgody na zmianę osoby, o której mowa w §5 ust. 1, jeżeli Zamawiający wykaże spełnienie przez nią wymagań wskazanych w umowie?

Odpowiedź:

Zmiana osób będzie możliwa po spełnieniu przez zgłoszone osoby wymagań określonych w umowie.

Pytanie nr 12:

Dotyczy: Dodanie nowego §7 ust. 12

Umowa nie przewiduje procedury jednostronnego podpisania protokołu odbioru, w przypadku gdy Zamawiający bez podstawnie nie przystępuje do odbioru lub przystąpiwszy, odmawia podpisania protokołu. `

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający doda do §11 ust. 12 postanowienie w brzmieniu: „Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny Zamawiający nie stawi się do odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny odmówi podpisania danego protokołu odbioru lub uzgodnienia raportu, o którym mowa w ust. 11, w szczególności w przypadku wykonania poszczególnych prac przez Wykonawcę zgodnie z Umową, Wykonawca będzie miał prawo do dokonania odbioru jednostronnego, w tym jednostronnego sporządzenia i podpisania danego Protokołu Odbioru, z zaznaczeniem przyczyny odmowy złożenia podpisu przez Zamawiającego, który to protokół będzie stanowił podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury.”?

W konsekwencji §9 ust. 2 winien przybrać brzmienie:

Podstawę do wystawienia faktury przez Wykonawcę będzie stanowić podpisany przez Zamawiającego Protokół Odbioru, lub Protokół, o którym mowa w §11 ust. 12.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej treści.

Pytanie nr 13:

Dotyczy: §10 ust. 1 pkt 2

„Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych przewidzianych Umową z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, ograniczona jest do połowy wysokości maksymalnego wynagrodzenia brutto z Umowy, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy.”

Ograniczenie to pozostaje nieproporcjonalne i nie spełnia funkcji gwarancyjnych wynikających z pzp. Czy zatem Zamawiający rozważy ograniczenie kar 20% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §8 ust.1

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie ograniczenia w maksymalnej wysokości kar umownych.

Pytanie nr 14:

Dotyczy: §10 ust. 2

Zapisy Umowy przewidujące ograniczenie odpowiedzialności Stron, nie znajdują zastosowania w odniesieniu do:

- 1) szkód wyrządzonych umyślnie lub w wyniku rażącego niedbalstwa przez drugą Stronę przy wykonaniu Umowy; 2) szkód wynikających z roszczeń osób trzecich w zakresie praw własności intelektualnej oraz innych wad prawnych Systemu; 3) szkód wynikających z naruszenia zasad przetwarzania Danych Osobowych; 4) sytuacji, gdy bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa tak stanowią.”

Odpowiedź:

Wnioskodawca nie sformułował wniosku. Zamawiający nie ma zatem do czego sformułować odpowiedzi.

Pytanie nr 15:

Dotyczy: §11

„1. Kary umowne w związku z realizacją niniejszej Umowy będą naliczane Wykonawcy przez Zamawiającego w następujących przypadkach i wysokości: 1) za odstąpienie przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy; 2) w razie zwłoki Wykonawcy w realizacji Umowy w ramach Etapu I w stosunku do terminów realizacji Umowy określonych w § 3 ust. 2 pkt. 1) Umowy - w wysokości 1% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy za realizację Etapu I, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt. 1) Umowy, za każdy dzień zwłoki Wykonawcy; 3) w razie zwłoki Wykonawcy w realizacji Umowy w ramach Etapu II w stosunku do terminów realizacji Umowy określonych w § 3 ust. 2 pkt.2) Umowy - w wysokości 1% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy za realizację Etapu II, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt.2) Umowy, za każdy dzień zwłoki Wykonawcy; 4) w razie zwłoki Wykonawcy w realizacji Umowy w ramach Etapu III w stosunku do terminów realizacji Umowy określonych w § 3 ust. 2 pkt.3) Umowy - w wysokości 1% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy za realizację Etapu III, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt.3) Umowy, za każdy dzień zwłoki Wykonawcy 5) w razie ujawnienia osobie nieuprawnionej Danych - w wysokości 20.000 zł brutto (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), za każdy przypadek stwierdzonego naruszenia; 6) w razie przekroczenia czasu SLA dla Awarii Krytycznej określonego w Załączniku nr 3 do Umowy - w wysokości 500 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę; 7) w razie przekroczenia czasu SLA dla Awarii Niekrytycznej określonego w Załączniku nr 3 do Umowy - w wysokości 500 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień; 8) w razie nie dotrzymania przez Wykonawcę w Okresie Rozliczeniowym wskazanego w ofercie gwarantowanego poziomu dostępności Wersji Produkcyjnej Systemu w wysokości 1.000 zł za każde 0,1% obniżenia dostępności; nie zapewnienia przez Wykonawcę zatrudnienia osób wskazanych w § 5 ust. 1 pkt. 1) i pkt 3) Umowy przez cały okres realizacji Etapów I do III Umowy - w wysokości 5000,00 zł brutto (pięć tysięcy złotych), za każdy stwierdzony przypadek. 10) nie zapewnienia przez Wykonawcę, że osoby wskazane w § 5 ust. 1 pkt. 2) będą realizowały przedmiot Umowy w trakcie Etapów I do III Umowy - w wysokości 5000,00 zł brutto (pięć tysięcy złotych), za każdy stwierdzony przypadek.”

Odpowiedź:

Wnioskodawca nie sformułował wniosku. Zamawiający nie ma zatem do czego sformułować odpowiedzi.

Pytanie nr 16:

Dotyczy: §11 ust. 3

„Kary umowne są od siebie niezależne i należą się w pełnej wysokości, w szczególności gdy z powodu jednego zdarzenia z różnych tytułów naliczona jest więcej niż jedna kara.”

Zapis o kumulacji kar niekorzystnie wpływa na ryzyka Wykonawcy, powodując nieproporcjonalne zubożenie Wykonawcy w stosunku do potencjalnych naruszeń.

Czy zatem Zamawiający rozważy dopisanie zapisu:

z wyłączeniem sumowania kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji Przedmiotu Umowy oraz z tytułu odstąpienia od Umowy lub jej części w związku ze zwłoką Wykonawcy, za którą naliczono karę umowną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanego zapisu.

Pytanie nr 17:

Dotyczy: §11 ust. 5

„Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do dochodzenia od Wykonawcy na zasadach ogólnych przewidzianych w Kodeksie cywilnym odszkodowania przewyższającego wysokość wskazanych powyżej kar umownych – do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.”

Prosimy o potwierdzenie, że ograniczenie odpowiedzialności, o którym mowa w §10 dotyczy również odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, o których mowa w §11 ust. 5.

Odpowiedź:

Funkcja kary umownej (dyscyplinująca) i funkcja odszkodowawcza (pokrycie szkód) są odmienne i nie należy ich łączyć. Biorąc powyższe pod uwagę, zamawiający będzie dochodził odszkodowania do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

Pytanie nr 18:

Dotyczy: §12 ust. 1

„Wykonawca zobowiązuje się do stosowania standardów zarządzania wykonaniem Umowy opisanych Umową lub uzgodnionych przez Strony.”

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający również będzie stosował standardy zarządzania wykonaniem umowy, o których mowa w §12 ust. 1

Czy Zamawiający rozważy redakcję tego zapisu, tak aby dotyczył obu stron?
Zapis mógłby wówczas brzmieć:

Strony zobowiązują się do stosowania standardów zarządzania wykonaniem Umowy opisanych Umową lub uzgodnionych przez Strony.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanego zapisu.

Pytanie nr 19:

Dotyczy: §13

Wykonawca nie sformułował pytania.

Odpowiedź:

Wobec braku sformułowania wniosku, Zamawiający nie może udzielić żadnej odpowiedzi.

Pytanie nr 20:

Dotyczy: §13 ust. 3 pkt 3

„zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne;”

Czy Zamawiający rozważy uzupełnienie tej klauzuli także o potencjalne zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych?

Zmiana tego czynnika też powinna skutkować możliwością podwyższenia wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść SWZ, w ten sposób, że:

- 1. W §13 ust. 3 dodaje pkt 4) w brzmieniu: „4) zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. poz. 2215 oraz z 2019 r. poz. 1074 i 1572)”**
- 2. W §13 ust. 6 wykreśla się dotychczasową treść i nadaje nowe brzmienie: „6. Zmiana wysokości wynagrodzenia w przypadku zaistnienia przesłanki, o której mowa w ust. 3 pkt 2) lub 3) lub 4), będzie obejmować wyłącznie część wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w odniesieniu do której nastąpiła zmiana wysokości kosztów wykonania Umowy przez Wykonawcę w związku z**

wejściem w życie przepisów odpowiednio zmieniających wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę lub dokonujących zmian w zakresie zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub w zakresie wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne lub zasad gromadzenia i wysokości wpłat do PPK.

- 3. W §13, po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu: „8a. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 3 pkt. 3), wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o kwotę odpowiadającą zmianie kosztu Wykonawcy ponoszonego w związku z wypłatą do PPK. Kwota odpowiadająca zmianie kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją Umowy.”**
- 4. W ust. 10 w §13 po słowach: w ust. 3 pkt 2) lub 3) dodaje się zapis: „lub 4)”**
- 5. W ust 10. §13, po pkt 3) dodaje się punkt 3) w brzmieniu: „3) pisemne zestawienie wpłat na PPK (zarówno przed jak i po zmianie) odnośnie pracowników realizujących przedmiot umowy”.**

Pytanie nr 21:

Dotyczy: §13 – brakujące postanowienia

Projekt umowy nie zawiera obowiązkowej klauzuli, o której mowa w art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych. Zmiana ceny, o której mowa w §13 ust. 3 nie jest klauzulą waloryzacyjną w rozumieniu ustawy. Umowa nie zawiera bowiem obowiązkowych elementów wymaganych przez art. 439 pzp:

- Poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów (art. 439 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp),
- Początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia (art. 439 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp),
- Sposóbu ustalania zmiany wynagrodzenia (art. 439 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp),
- Sposóbu określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia (art. 439 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp)
- Okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy (art. 439 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp)
- Maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia (art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp).

Czy zatem Zamawiający doda klauzulę waloryzacyjną zgodną z art. 439 pzp?

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzował przesłankę zmiany kosztów realizacji umowy (bo o materiałach nie może być tu mowy -umowa nie obejmuje instalacji czy realizacji przy użyciu konkretnych materiałów) w §13 Projektu umowy.

Zamawiający doprecyzował początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia jako zaistnienie okoliczności prawnych (wejście w życie aktu prawnego zmieniającego zmiany, o których mowa w ust. 3 §13 Projektu umowy)

Zamawiający sprecyzował sposób ustalania wynagrodzenia po wprowadzeniu zmiany w §13, od ust. 4 do ust. 8a Projektu umowy.

Zamawiający sprecyzował określenie wpływu kosztu na wynagrodzenie Wykonawcy w ust. 6 §13.

Wobec braku wskazania maksymalnej wartości procentowej w Projekcie umowy przyjmuje się, że maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy zdeterminowana jest wzrostem kosztów realizacji umowy określonymi w aktach prawnych stanowiących podstawę tej zmiany.

Pytanie nr 22:

Dotyczy: §14 ust. 1

„Przesłanki odstąpienia od umowy wskazane w §14 ust. 1 pkt 1-8”

Projekt umowy nie przewiduje wezwania Wykonawcy do uchybienia naruszeń, zanim Zamawiający będzie mógł skorzystać z prawa odstąpienia. Zważywszy, że odstąpienie od umowy rodzi dalekosiężne konsekwencje dla Wykonawcy (z wykluczeniem z przyszłych zamówień publicznych włącznie), Wykonawca powinien mieć możliwość usunięcia uchybień zanim poniesie konsekwencje w postaci odstąpienia od umowy.

Czy zatem Zamawiający rozważy tożsame zastrzeżenie w stosunku do §14 ust. 1 pkt 1-8. jakie ma miejsce w §14 ust. 1 pkt 10, tzn:

Zamawiający wezwie Wykonawcę do zmiany sposobu wykonania prac i wyznaczy mu w tym celu 21-dniowy termin, bądź dłuższy – o ile wymagać będą tego względy technologiczne. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Zamawiający może odstąpić od zawartej Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza wnioskowanych zmian do treści umowy.

Pytanie nr 23:

Dotyczy: §14 ust. 1 pkt 2 i 10

„Zamawiający może odstąpić od Umowy, w całości lub w części, bez wyznaczania terminu dodatkowego, jeżeli:

2) Wykonawca wykonuje Etap I lub Etap II lub Etap III Umowy niezgodnie z wymaganiami określonymi w Umowie lub w obowiązujących przepisach prawa;

10) Wykonawca w sposób zawiniony wykona prace objęte OPZ wadliwie albo sprzecznie z OPZ. W takim wypadku Zamawiający może wezwać Wykonawcę do zmiany sposobu wykonania prac i wyznaczyć mu w tym celu 21-dniowy termin, bądź dłuższy – o ile wymagać będą tego względy technologiczne. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Zamawiający może odstąpić od zawartej Umowy ze skutkiem natychmiastowym lub ze skutkiem na określony dzień dowolnie przez siebie wybrany.”

Prosimy o wyjaśnienie wzajemnej relacji tych dwóch zapisów. Wykonywanie Etapu I – III niezgodnie z wymaganiami umownymi lub ustawowymi będzie przecież tożsame z wykonywaniem prac objętych OPZ wadliwie lub sprzecznie z OPZ. Z jakich podstaw odstąpienia ma prawo skorzystać wówczas Zamawiający? Jest to tyle istotne, że pkt 10 daje możliwość wezwania Wykonawcy do zmiany sposobu wykonywania prac przed odstąpieniem od umowy.

Czy zapisy należy interpretować w ten sposób, iż Zamawiający ma dowolność w wybraniu podstawy odstąpienia, a zatem dowolność we wcześniejszym wezwaniu Wykonawcy do zmiany sposobu wykonania przed odstąpieniem?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zakres w pkt 10 jest szerszy niż w pkt 2 (Etap I, II i III nie stanowi całego zakresu wskazanego w OPZ). Tym samym, zarzut o dowolności w wybieraniu podstaw do odstąpienia jest bezzasadny

Pytanie nr 24:

Dotyczy: §14 ust. 1 pkt 10

„Wykonawca w sposób zawiniony wykona prace objęte OPZ wadliwie albo sprzecznie z OPZ. W takim wypadku Zamawiający może wezwać Wykonawcę do zmiany sposobu wykonania prac i wyznaczyć mu w tym celu 21-dniowy termin, bądź dłuższy – o ile wymagać będą tego względy technologiczne. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Zamawiający może odstąpić od zawartej Umowy ze skutkiem natychmiastowym lub ze skutkiem na określony dzień dowolnie przez siebie wybrany.”

Wezwanie do zmiany sposobu wykonania prac i wyznaczenie dodatkowego terminu nie powinno być uprawnieniem Zamawiającego, lecz jego obowiązkiem. Czy Zamawiający rozważy zmianę redakcji tego zapisu w ten sposób, iż sformułowanie „może wezwać” zastąpi sformułowaniem „wezwie”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanego zapisu.

Pytanie nr 25:

Dotyczy: §14 ust. 2 pkt 1

W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1)-8) powyżej:

1) w zakresie Etapu I Umowy:

a) Wykonawcy nie jest należne jakiegokolwiek wynagrodzenie z tego tytułu, a Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu całego otrzymanego od Zamawiającego wynagrodzenia z tego tytułu, w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez Wykonawcę oświadczenia o odstąpieniu,

b) Zamawiający zwróci Wykonawcy wszelkie efekty prac Wykonawcy lub dokona ich zniszczenia lub usunięcia w taki sposób, aby nie było możliwe produkcyjne korzystanie z nich;

Odpowiedź:

Wnioskujący nie sformułował pytania pozbawiając Zamawiającego możliwości odpowiedzi.

Pytanie nr 26:

Dotyczy: §14 ust. 2 pkt 2

„W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1)-8) powyżej:

w zakresie Etapu II Umowy:

a) Wykonawcy nie jest należne jakiegokolwiek wynagrodzenie z tego tytułu realizacji Etapu II Umowy, a Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu całego otrzymanego od Zamawiającego wynagrodzenia z tego tytułu, w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez Wykonawcę oświadczenia o odstąpieniu,

b) Zamawiający zwróci Wykonawcy wszelkie efekty prac Wykonawcy zrealizowanych w ramach Etapu II Umowy lub dokona ich zniszczenia lub usunięcia w taki sposób, aby nie było możliwe produkcyjne korzystanie z nich;

c) Zamawiający zachowa wszelkie efekty prac Wykonawcy, powstałe w ramach Etapu I Umowy.”

Prosimy o potwierdzenie, iż konsekwencją zachowania przez Zamawiającego efektów prac Wykonawcy powstałych w ramach Etapu I jest zachowanie przez Wykonawcę roszczenia o wynagrodzenie za realizację tego Etapu.

Odpowiedź:

§14 ust. 2 pkt 2 Projektu umowy nie traktuje o wynagrodzeniu za wykonanie Etapu I. Treść §14 w całości traktuje o niewykonaniu poszczególnych etapów lub o ich wadliwym wykonaniu. Oczywiście jest zatem, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za etap wykonany w terminie i zgodnie z zapisami umowy.

Pytanie nr 27:

Dotyczy: §14 ust. 2 pkt 3

„w zakresie Etapu III Umowy:

a) Wykonawcy nie jest należne jakiegokolwiek wynagrodzenie z tego tytułu realizacji Etapu II I Umowy, a Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu całego otrzymanego od Zamawiającego wynagrodzenia z tego tytułu, w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez Wykonawcę oświadczenia o odstąpieniu,

b) Zamawiający zwróci Wykonawcy wszelkie efekty prac Wykonawcy zrealizowanych w ramach Etapu III Umowy lub dokona ich zniszczenia lub usunięcia w taki sposób, aby nie było możliwe produkcyjne korzystanie z nich;

c) Zamawiający zachowa wszelkie efekty prac Wykonawcy, powstałe w ramach Etapu I i Etapu II Umowy.”

Prosimy o potwierdzenie, iż konsekwencją zachowania przez Zamawiającego efektów prac Wykonawcy powstałych w ramach Etapu I i II jest zachowanie przez Wykonawcę roszczenia o wynagrodzenie za realizację tych Etapów.

Odpowiedź:

Analogicznie jak w odpowiedzi na pytanie nr 26.

Pytanie nr 28:

Dotyczy: §14 ust. 2 pkt 4

„w zakresie Etapu IV Umowy:

a) w części, która została zrealizowana:

- Wykonawcy należne jest wynagrodzenie za Okresy Rozliczeniowe, w których usługi zostały należycie zrealizowane na rzecz Zamawiającego; w przypadku świadczenia Usług utrzymania przez niepełny Okres Rozliczeniowy, wynagrodzenie winno ulec proporcjonalnemu zmniejszeniu do liczby dni świadczenia Usług utrzymania w danym Okresie Rozliczeniowym;

- Zamawiający zachowa wszelkie efekty prac Wykonawcy, powstałe w ramach Etapu I, Etapu II oraz Etapu III Umowy.

b) w części Etapu IV Umowy, która nie została zrealizowana – Wykonawcy nie jest należne”

Prosimy o potwierdzenie, iż konsekwencją zachowania przez Zamawiającego efektów prac Wykonawcy powstałych w ramach Etapu I, II i III jest zachowanie przez Wykonawcę roszczenia o wynagrodzenie za realizację tych Etapów.

Odpowiedź:

Analogicznie jak w odpowiedzi na pytanie nr 26.

Pytanie nr 28a:

Dotyczy: §14 ust. 4

„W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę braku współdziałania ze strony Zamawiającego, koniecznego do wykonania Etapów I do III, Wykonawca jest zobowiązany powiadomić o tym fakcie Zamawiającego, w formie pisemnej pod rygorem nieważności, oraz opisać dokładnie brak koniecznego współdziałania i jego wpływ na realizowane prace, oraz określić odpowiedni termin na podjęcie współdziałania, nie krótszy jednak niż 10 dni roboczych, wraz z zagrożeniem, że w wypadku niezapewnienia współdziałania będzie uprawniony od odstąpienia od Umowy. Jeżeli po upływie ww. terminu Zamawiający nadal nie współdziała z Wykonawcą, Wykonawca ma prawo do odstąpienia od Umowy w całości.”

Prosimy o rozważenie zmiany formy dodatkowego wezwania, w ten sposób, iż może być ono dokonane również w formie e-mail, na adres mailowy wskazany do komunikacji w ramach projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zastrzegł, że wezwanie nie może być przesłane e-mailem. Zamawiający postawił wymagania w zakresie formy. Zamawiający wymaga formy pisemnej, tj. formy papierowej podpisanej przez osobę upoważnioną lub formy elektronicznej tj. postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym.

Pytanie nr 29:

Dotyczy: §14 ust. 5

„Wykonawca może odstąpić od Umowy, zgodnie z postanowieniami ust. 4 powyżej, w terminie 14 dni, licząc od dnia, w którym ww. dodatkowy termin do wykonania obowiązków bezskutecznie upłynął (po tym terminie uprawnienie to wygasa). Postanowienia ust. 3 powyżej stosuje się odpowiednio.”

Wnosimy o wydłużenie wskazanego terminu do 30 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 30:

Dotyczy: §14 ust. 7

„Postanowienia ust. 5-6 powyżej modyfikują postanowienia art. 639 oraz art. 640 kodeksu cywilnego.”

Art. 640 kc dotyczy braku współdziałania Zamawiającego i prawa do odstąpienia przez Wykonawcę. W tym zakresie procedura wskazana w ust. 4 i 5 rzeczywiście modyfikuje zapisy tego artykułu. Jednakże utrata prawa do wynagrodzenia za pozostawanie w gotowości do wykonania umowy zbyt daleko narusza interes Wykonawcy, powodując, iż odstąpienie od umowy nie będzie leżało w jego interesie. Powoduje to, iż klauzula odstąpienia od umowy przez Wykonawcę jest iluzoryczna.

Mając powyższe na uwadze prosimy o wykreślenie art. 639 z tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę zapisów.

Pytanie nr 31:

Dotyczy: §15 ust 1

„Zamawiający może wypowiedzieć niniejszą Umowę za 6-miesięcznym okresem wypowiedzenia, w całości lub w części, w szczególności w przypadku: 1) naliczenia Wykonawcy którejkolwiek z kar umownych określonych w § 11 ust. 6 w trzech kolejno następujących po sobie Okresach Rozliczeniowych; 2) naruszenia przez Wykonawcę zasad przetwarzania Danych, określonych w Umowie; 3) innych ważnych powodów.”

Otwarty katalog przyczyn wypowiedzenia (posłużenie się sformułowaniem w szczególności) oznacza, iż są jakieś inne podstawy do wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego. Czy Zamawiający może je wskazać? Jeżeli nie, czy wykreśli sformułowanie „w szczególności” czyniąc z §15 ust. 1 katalog zamknięty?

Czy Zamawiający sprecyzuje, co rozumie przez „inne ważne powody”, dające prawo do odstąpienia. Powody te powinny być enumeratywnie wskazane w umowie, w przeciwnym razie potencjalnie naruszona jest zasada przejrzystości.

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść SWZ, w ten sposób, że w załączniku nr 8 do SWZ, wykreśla treść pkt 3) w ust. 1 §15 Projektu umowy.

Pytanie nr 32:

Dotyczy: §15 ust. 2

„Wykonawca może wypowiedzieć Umowę za 12-miesięcznym okresem wypowiedzenia, wyłącznie w całości, wyłącznie z następujących powodów:

- 1) naruszenie przez Zamawiającego autorskich praw majątkowych Wykonawcy do Systemu;
- 2) braku zapłaty przez Zamawiającego wynagrodzenia z realizacji Etapu IV Umowy za dwa kolejno następujące po sobie Okresy Rozliczeniowe;
- 3) zwłoki Zamawiającego z wypłatą wynagrodzenia z tytułu realizacji Etapów od I do III Umowy przekraczająca 20 dni w stosunku do terminu określonego w § 9 ust. 1 Umowy,

- pod warunkiem, że uprzednio, przed złożeniem oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy, Wykonawca wezwie Zamawiającego do zaniechania ww. naruszeń / do zapłaty – na piśmie pod rygorem nieważności – w dodatkowym terminie, nie krótszym niż 30 dni, a termin ten bezskutecznie upłynie.”

Ponieważ prawo do wypowiedzenia umowy przez Wykonawcę materializuje się w związku z nienależytym wykonaniem umowy przez Zamawiającego, pozostawienie rocznego okresu wypowiedzenia naraża Wykonawcę na potencjalne szkody. Jeżeli dojdzie do wypełnienia przesłanek wypowiedzenia (np. brak płatności), to prawdopodobieństwo rocznego świadczenia usług bez wynagrodzenia jawi się również jako znaczne.

Prosimy o zmianę redakcji tego zapisu w ten sposób, iż w przypadku zajścia przesłanek, o których mowa w niniejszym zapisie, Wykonawca ma prawo do

wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. Dodatkowy 30 dniowy termin stanowi bowiem dostateczne zabezpieczenie interesów Zamawiającego.

Dodatkowo nieuzasadnionym pozostaje dysproporcja uprawnień stron w zakresie wypowiedzenia. Zamawiający ma prawo wypowiedzieć umowę w całości lub w części (ust. 1), kiedy Wykonawca może to zrobić wyłącznie w całości (ust.2).

Czy zamawiający rozważy zmianę tego zapisu, aby pozostawić Wykonawcy analogiczne uprawnienie, tj. do wypowiedzenia umowy wg. Własnego uznania zarówno w całości jak i w części?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanych zmian. Przy możliwości wypowiedzenia dowolnej części umowy przez Wykonawcę, osiągnięcie celu w postaci działającego systemu staje się niemożliwe. Zatem cel umowy nie będzie mógł być osiągnięty.

Pytanie nr 33:

Dotyczy: §15 ust. 3 pkt 1

„Zamawiający może jednostronnie wypowiedzieć Umowę, bez zachowania okresu wypowiedzenia, w przypadku gdy:

- 1) Zamawiający powziął wiadomość o wystąpieniu Wykonawcy z wnioskiem do Sądu o wszczęcie postępowania układowego lub o ogłoszenie upadłości;”

Zapis ten jest niezgodny z art. 83 prawa upadłościowego, zgodnie z którym postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.

Czy zamawiający usunie zatem tą przesłankę?

Odpowiedź:

Zamawiający, na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść SWZ, w ten sposób że wykreśla w załączniku nr 8 do SWZ treść w §15 ust. 3 pkt 1 projektu umowy.

Pytanie nr 34:

Dotyczy: §17 ust. 4 Nowy zapis

Zapisy umowne nie wyłączają uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi.

Jako, że w wyniku działań serwisowych może powstać oprogramowanie niebędące rzeczą w rozumieniu kodeksu cywilnego, a Zamawiający wprowadził do umowy zobowiązanie umowne do usuwania błędów, to czy Zamawiający doda postanowienie umowne (§17 ust. 4 Projektu Umowy) wyłączając dodatkowy reżim odpowiedzialności (rękojmi za wady fizyczne) i nada temu postanowieniu następujące brzmienie: „Mając na uwadze zobowiązania wynikające z gwarancji opisane powyżej, Strony wyłączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego oraz innych regulujących odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne w stosunku do Systemu oraz innych utworów oraz dóbr własności intelektualnej wykonanych, opracowanych lub dostarczonych w ramach Umowy przez Wykonawcę.”?

Wyłączenie rękojmi za wady fizyczne wyeliminuje konieczność uwzględnienia w ofercie dodatkowych kosztów związanych z ewentualnym dublowaniem się ryzyk/podstaw zobowiązań do usuwania wad/Błędów, bo te w umowie już występuje jako osobne zobowiązanie umowne w ramach gwarancji (interes Zamawiającego jest zabezpieczony).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanego terminu.

Pytanie nr 35:

Dotyczy: §18 ust. 3

Uwaga: błąd w numeracji umowy. Zapis ten powinien mieć nr §16

„Wykonawca nie ma prawa dokonywać cesji, przeniesienia bądź obciążenia swoich praw lub obowiązków wynikających z Umowy, ani w inny sposób dążyć do ich zbycia bez uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia omyłkę pisarską w numeracji, jednocześnie uznając, że poprawienie oczywistej omyłki nie stanowi zmiany treści SWZ.

Pytanie nr 36:

Dotyczy: Załącznik nr 3 – nowy zapis

Do terminów usunięcia Awarii nie wlicza się czasu oczekiwania na odpowiedź od Zamawiającego dotyczącą informacji niezbędnych do usunięcia nieprawidłowości. Czy zatem Zamawiający przewiduje możliwość dodania sformułowania: do czasu naprawy nie wlicza się czasu oczekiwania na odpowiedź od Zamawiającego

dotyczącą informacji niezbędnych do usunięcia nieprawidłowości?

Odpowiedź:

System HelpDesk Zamawiającego automatycznie wstrzymuje bieg czasu w każdej sytuacji gdy do obsługi Awarii konieczne jest udzielenie odpowiedzi na uzasadnione pytanie zadane przez Wykonawcę. W efekcie więc do czasu naprawy NIE wlicza się czasu oczekiwania na odpowiedź od Zamawiającego.

Pytanie nr 37:

Dotyczy: Załącznik nr 7 pkt 12

„Szkolenia muszą być przeprowadzone w takiej ilości godzin by po ich zakończeniu użytkownicy końcowi potrafili obsługiwać System, a administratorzy nim samodzielnie administrować.”

Zapis ten pozostaje nieprecyzyjny i nie pozwala Wykonawcy rzetelnie oszacować i wycenić zakres swoich usług. Czy zatem Zamawiający doprecyzuje maksymalną liczbę godzin szkoleniowych wymaganych od Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie narzucić Wykonawcy ani minimalnej ani maksymalnej ilości godzin z tego względu, że nie zna konstrukcji proponowanego systemu, która zazwyczaj przekłada się na poziom trudności z zrozumieniu zasad obsługi. Ten poziom z kolei decyduje o ilości godzin jaka jest niezbędna do nauczenia osób obsługujących posługiwanie się nim. Zamawiający zakłada, że każdy Wykonawca opierając się o wcześniejsze zamówienia jest w stanie określić ilość godzin szkoleniowych.

Poniższe pytania dotyczą Umowy PPD0

Pytanie nr 38:

Dotyczy: § 6 ust. 1 pkt 4-8:

4)przeprowadzenia wstępnej analizy ryzyka naruszenia praw i wolności podmiotów

danych i przekazania wyników tej analizy do Powierzającego w ciągu 36 godzin od wykrycia zdarzenia stanowiącego naruszenie ochrony danych osobowych;

5) podania wszystkich informacji niezbędnych do zawiadomienia osoby, której dane

dotyczą, o których mowa w art. 33 ust. 3 RODO w ciągu 24 godzin od wykrycia zdarzenia stanowiącego naruszenie ochrony danych osobowych;

6) wyznaczenia osób odpowiedzialnych za podjęcie kroków w celu zaradzenia naruszeniu i podjęcia działań naprawczych w uzgodnieniu z Powierzającym;

7) szacowania ryzyka naruszenia praw lub wolności pomiotów danych/ oceny analizy

ryzyka przeprowadzonej przez Powierzającego i/lub Administratora;

8) dokonanie analizy, czy zachodzi obowiązek przeprowadzenia oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych,

Pytanie:

W ramach obowiązków Przetwarzającego, Zamawiający wskazuje na ww. obowiązki, które zgodnie z przepisami RODO stanowią obowiązki przypisane wprost do Administratora danych.

Podmiot przetwarzający, w miarę możliwości i z uwzględnieniem rodzaju świadczonych usług powinien wspierać Powierzającego w realizacji jego obowiązków takich jak : prowadzenie analiz ryzyka, dokonywania oceny skutków dla ochrony danych, powiadamiania osób, których dane dotyczą, jednak nie jest zadaniem Przetwarzającego prowadzenie analiz ryzyka w związku z naruszeniem powierzonych mu danych czy szacowanie ryzyka naruszenia praw podmiotów danych. Przetwarzający nie zna wszystkich okoliczności niezbędnych do prawidłowej oceny czy wystąpiło wysokie czy niskie ryzyko naruszenia praw podmiotów danych. Wobec powyższego, czy Zamawiający zgodzi się zmienić brzmienie § 6 ust. 1 pkt 4 -8 i nadać mu następujące brzmienie :

4/ przekazania informacji o które zawnioskuje Powierzający, niezbędnych do przeprowadzenia wstępnej analizy ryzyka naruszenia praw i wolności podmiotów danych w ciągu 36 godzin od wykrycia zdarzenia stanowiącego naruszenie ochrony danych osobowych;

5) podania wszystkich informacji o które zawnioskuje Powierzający, niezbędnych do zawiadomienia osoby, której dane dotyczą, o których mowa w art. 33 ust. 3 RODO w ciągu 24 godzin od wykrycia zdarzenia stanowiącego naruszenie ochrony danych osobowych;

6) przekazywania informacji niezbędnych do szacowania ryzyka naruszenia praw lub wolności pomiotów danych/ oceny analizy ryzyka przeprowadzonej przez Powierzającego i/lub Administratora;

7) wsparcia Powierzającego w dokonaniu analizy, czy zachodzi obowiązek przeprowadzenia oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych.

Odpowiedź:

Brak zgody na zmianę zapisów. § 6 ust. 1 wskazuje się na wsparcie przez

Podmiot Przetwarzający Powierzającego. W sytuacji wystąpienia naruszenia u Podmiotu Przetwarzającego oraz powzięcia informacji o naruszeniu przez Administratora danych, ADO posiada 72 h na realizację zgłoszenia do właściwego organu wobec tego zmiana czasu realizacji działań wspierających/wyjaśniających nie jest możliwa.

Pytanie nr 39:

Dotyczy: § 6 ust. 2 pkt 1-3 :

1/ w razie zgłoszenia przez osobę, której dane dotyczą żądania prawa dostępu, o którym mowa w art. 15 RODO, do przygotowania raportu dla Powierzającego oraz

Administratora umożliwiającą przedstawienie osobie, której dane dotyczą informacji, o których mowa w art. 15 ust. 1 RODO.

2) w razie zgłoszenia przez osobę, której dane dotyczą prawa do sprostowania danych, o którym mowa w art. 16 RODO, do odnotowania żądania osoby, której dane dotyczą poprzez nadpisanie danych osobowych tej osoby w systemach Przetwarzającego,

3) w razie zgłoszenia przez osobę, której dane dotyczą prawa do bycia zapomnianym, o którym mowa w art. 17 RODO, do usunięcia danych osobowych ze wszystkich systemów Przetwarzającego, w których mogą się znaleźć dane osobowe tej osoby, w szczególności z systemów źródłowych agregujących dane. Po upływie 90 dni od zgłoszenia żądania Przetwarzający przeprowadza szczegółową analizę czy dane osoby, która zgłosiła żądanie zostały usunięte ze wszystkich systemów Przetwarzającego oraz przedstawia wyniki tej analizy Powierzającemu w formie raportu.

Pytanie:

Z uwagi na to, że ww. obowiązki :

a/ są wykonywane przez użytkowników systemu,

b/ wymagają weryfikacji i analizy okoliczności które umożliwiają prawidłową realizację konkretnego prawa podmiotu danych,

Przetwarzający, z uwagi na charakter świadczonych przez niego usług, nie ma możliwości analizy tych okoliczności, np. nie ma możliwości weryfikacji tożsamości wnioskującego i ustalenia, czy rzeczywiście jest podmiotem danych i przysługuje mu konkretne prawo w związku z podstawą prawną przetwarzania jego danych. Realizacja postanowień umownych jakie proponuje Zamawiający, mogłaby prowadzić np. do usunięcia danych, które nie mogą zostać usunięte i Zamawiający poniósłby z tego tytułu poważne konsekwencje.

Czy w związku z powyższym, Zamawiający usunie ww postanowienia z projektu umowy o powierzenie do przetwarzania?

Odpowiedź:

Realizacja wymienionych w § 6 ust. 2 pkt 1-3 praw osób, których dane dotyczą

odbywa się na polecenie Powierzającego i/lub Administratora, który uprzednio weryfikuje i analizuje okoliczności umożliwiające realizację praw podmiotu danych.

Wskazana pomoc/wsparcie ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy użytkownik systemu nie ma możliwości samodzielnej realizacji art. 15-22 RODO np. z uwagi na ograniczenia techniczne. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę zapisów.

Pytanie nr 40:

Dotyczy: § 7 ust. 1

Powierzający jest uprawniony do weryfikacji przestrzegania zasad przetwarzania Danych Osobowych wynikających z RODO oraz niniejszej Umowy przez Przetwarzającego, poprzez prawo żądania udzielenia wszelkich informacji dotyczących powierzonych Danych Osobowych, w tym informacji o lokalizacji przetwarzania Danych Osobowych przez Przetwarzającego.

Pytanie:

Czy w związku z faktem, iż Wykonawca realizuje model pracy częściowo zdalnej, Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu § 7 ust. 1, poprzez nadanie mu nowej treści w brzmieniu :

Powierzający jest uprawniony do weryfikacji przestrzegania zasad przetwarzania Danych Osobowych wynikających z RODO oraz niniejszej Umowy przez Przetwarzającego, poprzez prawo żądania udzielenia wszelkich informacji dotyczących powierzonych Danych Osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę zapisów.

Pytanie nr 41:

Dotyczy: § 7 ust. 3

Powierzający ma obowiązek poinformowania Przetwarzającego o planowanym audycie na 7 dni przed rozpoczęciem audytu. Audyt nie może trwać dłużej niż miesiąc od jego rozpoczęcia

Pytanie:

Czy w związku z tym, że czas trwania audytu może istotnie wpłynąć na funkcjonowanie działów, które będą brały w tym audycie udział, czy Zamawiający

zgodzi się na zmianę § 7 ust. 3 , poprzez nadanie mu nowej treści w brzmieniu :

Powierzający ma obowiązek poinformowania Przetwarzającego o planowanym audycie na 7 dni przed rozpoczęciem audytu. Audyt nie może trwać dłużej niż 14 dni od jego rozpoczęcia

Odpowiedź:

Biorąc pod uwagę tempo odpowiedzi na pytania (przy realizacji audytu w formie zdalnej- przekazania listy kontrolnej) w 14 dni roboczych możemy nie zdążyć. Termin 14 dni roboczych jest ewentualnie do rozważenia przy założeniu, że do tego czasu nie wlicza się czasu oczekiwania przez Administratora na odpowiedź Przetwarzającego. Tu wkraczamy w obszar jak to liczyć (czy godzinowo – np. czy jak odpowiedź zajęła 8 godzin, ale wpłynęła po godzinach pracy administratora o 23:50 to wypłynęła tego samego dnia czy już następnego; co jak w odpowiedzi w ocenie wykonawcy jest pełna a administratora niepełna; i czy jak była niepełna w ocenie administratora niepełna to czy administrator miał czekać na uzupełnienie czy powinien był napisać o uzupełnienie, itd.). Stąd 30 dni to jak się wydaje czas wystarczający i mniej komplikujący całą procedurę.

Pytanie nr 42:

Dotyczy: § 7 ust. 6

Po zakończeniu audytu pracownik upoważniony do audytu przez Powierzającego /Administratora lub audytor zewnętrzny upoważniony do audytu przez Powierzającego /Administratora przedstawia wynik audytu w formie protokołu.

Pytanie:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 7 ust. 6 poprzez nadanie mu nowej treści w brzmieniu :

Po zakończeniu audytu pracownik upoważniony do audytu przez Powierzającego /Administratora lub audytor zewnętrzny upoważniony do audytu przez Powierzającego /

Administratora przedstawia wynik audytu w formie protokołu. Przetwarzający ma prawo wnieść uwagi do treści protokołu, w ciągu 3 dni od daty jego przedstawienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę zapisów.

Pytanie nr 43:

Dotyczy: § 9 ust. 1

Po zakończeniu świadczenia usług związanych z przetwarzaniem Przetwarzający zależnie od decyzji Powierzającego usuwa lub zwraca mu wszelkie dane osobowe oraz usuwa wszelkie ich istniejące kopie niezwłocznie, nie później niż w ciągu 14 dni od zakończenia świadczenia usług, o których mowa w Umowie Głównej.

Pytanie:

Z uwagi na to, że Przetwarzający powinien wiedzieć jakie działania ma podjąć wobec powierzonych danych po zakończeniu umowy, Czy Zamawiający doprecyzuje sposób postępowania z danymi poprzez konkretne wskazanie, czy Przetwarzający ma dane usunąć czy zwrócić? Ewentualnie, czy Zamawiający może doprecyzować w jakiej formie i w jakim czasie poinformuje Przetwarzającego o swojej decyzji co do usunięcia albo zwrotu danych?

Odpowiedź:

Treść § 9 ust. 1 „Przetwarzający zależnie od decyzji Powierzającego usuwa lub zwraca” wyraźnie wskazuje, że Powierzający określi jakie działanie należy podjąć po stronie Przetwarzającego.

Pytanie nr 44:

§ 9 ust. 2. Przetwarzający informuje Powierzającego o usunięciu wszelkich istniejących kopii danych osobowych i umożliwia przeprowadzenie przez Powierzającego /Administratora audytu zgodnie z par. 8 Umowy.

Pytanie:

Samo złożenie oświadczenia o usunięciu wszelkich kopii danych osobowych musi być wystarczające dla Zamawiającego, ponieważ zwalnia go od odpowiedzialności za dalsze ich przetwarzanie przez Przetwarzającego. W związku z powyższym, oraz w związku z zapisem § 9 ust. 3 czy Zamawiający zgodzi się usunąć treść § 9 ust. 2 ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę zapisów. Zamawiający musi mieć możliwość audytu. Jeżeli bezpośrednio po usunięciu danych te dane wyciekną z serwera, z którego (rzekomo) zostały usunięte to Zamawiający musi mieć możliwość ustalenia dlaczego tak się stało.

Pytanie nr 45

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zapisu w par. 11 o treści "Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niniejszej umowy ograniczona jest do kwoty łącznego wynagrodzenia netto określonego w par. 8 ust. 1 niniejszej umowy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanego zapisu.

Pytanie nr 46:

W par. 11 wzoru umowy brakuje zapisu symetrycznie chroniącego Wykonawcę w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie takiego zapisu?

Odpowiedź:

Paragraf 11 w całości poświęcony jest niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę (trudno tu mówić o należyтым wykonaniu umowy przez Zamawiającego bowiem wszystkie etapy realizacji zależą głównie, a w niektórych przypadkach wyłącznie od faktycznych działań Wykonawcy).

Pytanie nr 47:

Czy Zamawiający może doprecyzować o jakich dokładnie dokumentach finansowo-kadrowych jest mowa w par. 5 ust. 4? "Na każde żądanie Zamawiającego, Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć Zamawiającemu odpowiednio zanonimizowane dokumenty finansowo-kadrowe potwierdzające, że Wykonawca realizuje zapisy ust. 1

Odpowiedź:

To dokumenty potwierdzające zatrudnienie na umowę o pracę osoby niepełnosprawnej o ile Wykonawca zaoferował takie zatrudnienie. Jest np. zanonimizowana umowa o pracę.

Jednocześnie Zamawiający, wobec konieczności zachowania terminów na zapoznanie się Wykonawców z treścią zmienionego SWZ, zmienia termin składania i otwarcia ofert, tj.:

1. Wykreśla się treść pkt 12.1 SWZ i nadaje nowe brzmienie:
„12.1. Oferty należy składać za pośrednictwem platformy zakupowej zamieszczonej pod adresem: <https://cui-pzp.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html> (<https://cui-pzp.logintrade.net/platforma-zakupowa.html>)

w terminie do dnia **10.03.2022 r. do godz. 08:00**”

2. Wykreśla się treść pkt 12.2. i nadaje mu nowe brzmienie: „12.2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **10.03.2022r. o godz. 08:15** w siedzibie Zamawiającego w budynku przy ul. Namysłowskiej 8, IV piętro, za pośrednictwem platformy zakupowej, o której mowa powyżej. „

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Dyrektor

Centrum Usług Informatycznych

Tymoteusz Przybylski

Sprawę prowadzi:

Marta Kozyra

Informacje na temat przetwarzania danych osobowych przez CUI znajdują się na [stronie BIP CUI](#)